

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912212057
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7912212057.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Borisa Brondoša v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: T. R., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V.I. XXX/XX, Y. M., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Hopferova, s.r.o., so sídlom Bajzova č. 2, Košice, o zaplatenie 4.489,75 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 15C/81/2014 - 251 zo dňa 27. septembra 2019

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok.

II. P r i z n á v a žalovanému proti žalobcovi 100 % nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trebišov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví rozhodol v tomto znení:

I. Žalobu zamietla.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Predmetom konania je nárok žalobcu uplatnený žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 20.07.2012, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4.489,75 eur, úroku z omeškania vo výške 125,95 eur kapitalizovaného za obdobie od 24.09.2009 do 02.03.2010 zo sumy 3.794,37 eur a 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 3.142,52 eur od 03.03.2010 do zaplatenia, ako aj nárok na náhradu trov konania.

3. Vo veci súd prvej inštancie už rozhodol rozsudkom pod sp.zn. 15C/81/2014-171 zo dňa 24.03.2017 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.801,54 Eur, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 42,17 Eur od 14.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 48,14 Eur od 14.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.01.2010 zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.02.2010 zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.03.2010 zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.04.2010 zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.05.2010 zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.06.2010 zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.07.2010 zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.08.2010 zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.09.2010 zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.11.2010 zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.12.2010 zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.01.2011 zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.02.2011 zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.03.2011 zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.04.2011 zaplatenia, zo sumy 48,45 Eur od 14.01.2011 zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.06.2011 zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.07.2011 zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.08.2011 zaplatenia, zo sumy 48,41 Eur od

14.09.2011 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.10.2011 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.11.2011 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.12.2011 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.12.2011 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.01.2012 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.02.2012 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.03.2012 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.04.2012 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.05.2012 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.06.2012 zaplata, úrok z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 48,41 Eur od 14.07.2012 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.08.2012 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.09.2012 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.10.2012 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.11.2012 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.12.2012 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.01.2013 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.02.2013 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.03.2013 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.04.2013 do zaplata, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 48,41 Eur od 14.05.2013 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.06.2013 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.07.2013 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.08.2013 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.09.2013 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.10.2013 do zaplata, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 48,41 Eur od 14.11.2013 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.12.2013 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.01.2014 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.02.2014 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.03.2014 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.04.2014 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.05.2014 do zaplata a úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 48,41 Eur od 14.06.2014 do zaplata do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán. Čiastočné zamietnutie žaloby súd odôvodnil tým, že nespĺnenie obligatórnej náležitosti vyžadovanej v § 4 ods. 2 písm. g), h) a j) zák. č. 258/2001 Z.z. je potrebné považovať poskytnutý úver vo výške 3.485,36 Eur za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaný je povinný žalobcovi vrátiť len to, čo mu žalobca poskytol. Z predloženej platobnej histórie vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 3.485,36 Eur, pričom žalovaný z tejto sumy zaplatil 683,82 Eur. Súd považoval nárok žalobcu v časti zaplata sumy 2.801,54 Eur (rozdiel medzi 3.485,36 eur - 683,82 eur) za dôvodný a na zaplata tejto sumy žalovaného zaviazal. V prevyšujúcej časti súd nárok žalobcu ako nedôvodný zamietol.

4. Proti uvedenému rozsudku v jeho vyhovujúcej časti (výrok I.), v jeho zamietavej časti (výrok II.) a voči výroku o trovách konania (výrok III.) podal žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 3Co/123/2018-204 zo dňa 10.04.2018 odvolanie žalobcu voči zamietavej časti odmietol, keďže týmto výrokom nebol žalovaný dotknutý na svojich právach a rozsudok vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že úlohou súdu prvej inštancie bude preskúmať odvolacie námietky žalovaného v znení prípadnej aplikácie ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, ako aj v zmysle ust. § 565 OZ, § 524 OZ a § 530 OZ a to z hľadiska vyhodnotenia skutkového stavu veci s odkazom na následne učené právne posúdenie veci, berúc zreteľ na konkrétne odvolacie námietky.

6. Výrok pod č. II rozsudku o zamietnutí žaloby žalobcu v prevyšujúcej časti tak nadobudol právoplatnosť a predmetom sporu po vrátení veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie zostal nárok žalobcu na zaplata istiny vo výške sumu 2.801,54 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 42,17 Eur od 14.08.2009 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.09.2009 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.10.2009 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.11.2009 do zaplata, zo sumy 48,14 Eur od 14.12.2009 do zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.01.2010 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.02.2010 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.03.2010 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.04.2010 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.05.2010 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.06.2010 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.07.2010 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.08.2010 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.09.2010 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.11.2010 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.12.2010 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.01.2011 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.02.2011 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.03.2011 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.04.2011 zaplata, zo sumy 48,45 Eur od 14.01.2011 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.06.2011 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.07.2011 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.08.2011 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.09.2011 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.10.2011 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.11.2011 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.12.2011 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.12.2011 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.01.2012 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.02.2012 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.03.2012 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.04.2012 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.05.2012 zaplata, zo sumy 48,41 Eur od 14.06.2012 zaplata, úrok z omeškania vo výške

8,75% zo sumy 48,41 Eur od 14.07.2012 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.08.2012 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.09.2012 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.10.2012 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.11.2012 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.12.2012 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.01.2013 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.02.2013 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.03.2013 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.04.2013 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 48,41 Eur od 14.05.2013 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.06.2013 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.07.2013 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.08.2013 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.09.2013 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.10.2013 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 48,41 Eur od 14.11.2013 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.12.2013 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.01.2014 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.02.2014 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.03.2014 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.04.2014 do zaplataenia, zo sumy 48,41 Eur od 14.05.2014 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 48,41 Eur od 14.06.2014 do zaplataenia ako aj náhrada trov konania.

7. Žalobu žalobca odôvodňoval tým, že pohľadávku nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 od postupcu GE Money a.s., Bratislava (ďalej len „právny predchodca žalobcu“), ktorý uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky a na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 3.485,36 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať, ale neúspešne.

8. Na základe vykonaného dokazovania a jeho vyhodnotenia, súd prvej inštancie vec právne posúdil v zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), čl. 2 písm. c), č. 10 Smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, § 879g Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) s účinnosťou od 01.04.2004, § 1 ods. 1, § 2, § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému v sume 3.485,36 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 72 mesačných splátkach po 75,98 Eur. Žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu zo záväzkového vzťahu s právnym predchodcom žalobcu porušil a s úhradou dlžnej sumy sa dostal do omeškania. Ku dňu postúpenia pohľadávky žalovaný uhradil sumu 683,82 Eur. Splátku splatnú 13.04.XXXX žalovaný nezaplatil a neuhradil ani ďalšie splátky. Dlžná suma ku dňu 23.09.XXXX (ku dňu postúpenia) predstavuje 4.489,75 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 3.142,52 Eur, úroku vo výške 1.264,10 Eur a zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 83,13 Eur (sankčné poplatky, poplatky za službu, za výber v hotovosti a iné poplatky) s tým, že vzhľadom na povahu účastníkov predmetnej zmluvy súd prvej inštancie predmetný zmluvný vzťah posudzoval ako spotrebiteľský, a po následnom právnom posúdení veci v zmysle § 524 ods. 1, 2 OZ ako aj § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keďže žalobca v prejednávanej veci nepreukázal, že by disponoval povolením, na základe ktorého by mohol vykonávať správu z nezosplatnených úverov poskytovaných fyzickým osobám bankami, t.j. bankovou činnosťou s tým, že súd rovnako aj prisvedčil argumentácii žalovaného, že postupca je v zmysle § 526 ods. 1 OZ povinný postúpenie pohľadávky bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi, no zároveň takéto oznámenie musí aj vedieť preukázať, keďže ide o jednostranný adresovaný právny úkon, ktorého účinky nastávajú doručením dlžníkovi. Z poštového podacieho hárku, ktorý predložil žalobca nemožno zistiť, kedy a či vôbec predmetné oznámenie bolo žalovanému doručené. Len relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky môže zakladať aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky (C. XXX/XXXX) a nakoľko z ust. § 526 ods. 1 OZ vyplýva, že v prípade, ak by postupca svoju notifikačnú povinnosť (ktorou je relevantné oznámenie) voči dlžníkovi nesplnil, je potrebné, aby postúpenie pohľadávky preukázal dlžníkovi postupník. Keďže zmluva o postúpení pohľadávok predložená nebola, nie je možné konvalidovať nedostatok notifikačnej povinnosti a nie je ani možné skúmať existenciu a platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá by preukazovala vecnú aktívnu legitímáciu žalobcu. Keďže v tomto prípade neboli preukázané zákonné predpoklady postúpenia pohľadávky, či už v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, ako aj ust. § 526 ods. 1 OZ, keďže to z predložených listín nevyplýva, súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP s odkazom na § 255 ods. 1 CSP vychádzajúc z plného úspechu žalovaného v tomto konaní.

10. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote (včas) odvolanie žalobca. Uplatnil odvolacie dôvody v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP t.j., že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Apeloval na to, že žalobca nie je banka a preto na danú vec súd prvej inštancie nemohol aplikovať zákon o bankách v znení dodržania zákonných predpokladov podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, keďže v danom prípade právnym predchodcom žalobcu nie je banka ale spoločnosť GE Money, a.s. IČO: 17324 2020, čo vyplýva aj z výpisu v Obchodného registra SR, keďže predmetom podania danej spoločnosti bolo poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov, nie nebankovým spôsobom a rovnako predmetná spoločnosť nie je vedená ani v zozname nebankových veriteľov, ktorým bola udelená licencia na poskytovanie úverov zo strany Národnej banky Slovenska. Navrhoval, aby odvolací súd v zmysle § 388 CSP rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie, prípadne rozsudok zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu konštatoval, že predmetná spoločnosť GE Money, a.s. používala absolútne rovnaké prvky ako Česká banka GE Money, a.s. čo sa týka názvu, loga, pečiatky a podobne, čím jednoznačne zavádzala spotrebiteľa a vytvárala u neho dojem, že sa o banku jedná, čím jednoznačne zvýhodňovala spotrebiteľa, ktorému má byť poskytnutá zvýšená ochrana ako slabšej strane a v prípade ak by súd uzavrel, že nejde o banku, v danom prípade ale nedošlo k naplneniu zákonných predpokladov podľa § 526 OZ t.j., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi, nie je postačujúce takéto oznámenie uskutočniť ale aj ho preukázať, že k nemu aj reálne došlo a rovnako sa tak nestalo spôsobom, ktorý vyžaduje zákonné ust. § 526 OZ, keďže k postúpeniu došlo až žalobcom, nie jeho právnym predchodcom. Preto žalobcovi nesvedčí aktívna vecná legitímácia v spore. Navrhoval napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného mal za to, že v danom prípade postačuje, aby prejav vôle došiel adresátovi tak, že sa dostane do sféry jeho dispozície s tým, že odkazoval na uznesenie NS SR zo dňa 28.1.2011 sp.zn. 5Cdo/129/2010 a čo sa týka ust. § 526 ods. 1 OZ, toto zákonné ustanovenie ukladá postupcovi povinnosť oznámiť postúpenie pohľadávky, avšak nespĺnenie tejto povinnosti má za následok len to, že dlžník môže svoj záväzok naďalej plniť pôvodnému veriteľovi a nespôsobuje neplatnosť postúpenia pohľadávky.

13. Žalovaný vo vyjadrení k stanovisku žalobcu trval na tom, že v danom prípade nie sú naplnené zákonné predpoklady postúpenia pohľadávky v zmysle § 526 ods. 2 OZ, keďže pohľadávka nie je ani konkretizovaná a špecifikovaná v znení dokladu, ktorý by to osvedčoval a taktiež oznámenie o postúpení pohľadávky nebolo doručené zo strany žalobcu tak, ako to vyžaduje zákonné ust. § 526 ods. 1 OZ, teda ho neučinil postupca ale až právny nástupca, čím žalobca nemá vo veci aktívnu vecnú legitímáciu.

14. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, ďalej len „CSP“), prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, na pojednávaní, ktoré nariadil odvolací súd z dôvodu potreby zopakovania a doplnenia dokazovania v zmysle § 384 ods. 1, 2 CSP ako aj § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a § 380 ods. 1, 2 CSP z hľadiska žalobcom uplatnených odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP s tým, že aj po zopakovaní a doplnení dokazovania výpisom z Obchodného registra SR právneho predchodcu žalobcu t.j. GM Money, a.s. „v likvidácii“ so sídlom v Bratislave, Bottova 7, IČO: 17 324 220, v znení odvolacích námietok žalobcu vyplýva, že právny predchodca žalobcu nie je banka a teda, na daný spor neprináleží právne posúdenie v znení splnenia zákonných predpokladov v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, ale nakoľko v spore neboli naplnené zákonné predpoklady v zmysle § 526 ods. 1 CSP t.j., aby právny predchodca žalobcu t.j. postupca oznámil žalovanému bez zbytočného odkladu postúpenie pohľadávky s tým, že zmluvu o postúpení pohľadávky žalobca do spisu počas konania nepredložil, odvolací súd z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore, potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP s odkazom na ust. § 387 ods. 2 CSP.

15. Verejné pojednávanie sa konalo na Krajskom súde v Košiciach dňa 09.06.2021 o 11.20 hodine v pojednávacej miestnosti č. 212/II. poschodie, pričom miesto a čas pojednávania bolo oznámené

stranám sporu doručením predvolania na pojednávanie minimálne 5 dní pred termínom pojednávania na odvolacom súde.

16. Po zopakovaní dokazovania a jeho doplnení na pojednávaní konanom odvolacím súdom v zmysle § 384 ods. 1, 2 CSP odvolací súd mal za preukázané, že žalobca po oboznámení výpisu z Obchodného registra právneho predchodcu žalobcu GE Money, a.s. „v likvidácii“, so sídlom v Bratislave, Bottova 7, IČO: 17 324 220, že právny predchodca žalobcu nie je bankou a preto v spore nemôže aplikovať ustanovenia zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách s tým, že aj keď na oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 23.09.2009 je uvedené, že bolo zasielané zo strany právneho predchodcu žalobcu, túto skutočnosť ale neosvedčuje predložený poštový hárok, kde ako odosielateľ je uvedený EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5 na č.l. 7, 8 spisu, t.j. žalobca. Právna predchodkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že žalovaný ďalšie platby v priebehu konania nerealizoval a nakoľko právny predchodca žalobcu nie je bankou a v konaní žalobca nepredložil doklady svedčiace o zákonných predpokladoch postúpenia pohľadávky v zmysle § 526 OZ, navrhovala žalobu žalobcu zamietnuť, keďže žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu v spore, s čím nesúhlasil žalobca s odkazom na podané odvolanie v spore.

17. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu, J. Y. E..L.. F., ako veriteľ, so žalovaným, ako dlžníkom, Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch (ďalej len Zmluva), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 3.485,36 Eur (105.000,-Sk). Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť v 72 mesačných splátkach po 75,98 Eur (2.289,-Sk) splatných vždy do 13. dňa v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého úveru bola 15,69%. Cena úveru bola dohodnutá sumou 5.470,62 Eur (164.808,-Sk).

18. Podľa predloženej platobnej histórie a písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 22.02.2017 žalovaný uhradil 9 splátok po 75,98 Eur, ktoré zaplatil dňa XX.XX.XXXX, H. XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX E. H. XX.XX.XXXX. Celkovo tak zaplatil sumu 683,82 Eur. Splátku splatnú XX.XX.XXXX žalovaný nezaplatil a neuhradil ani ďalšie splátky.

19. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas nesplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dohodnutých splátok. Doklad o tom, že žalobca úver zosplatil, súdu napriek výzve zo dňa 27.01.2017 doručený nebol.

20. Listom zo dňa 23.09.2009 žalobca oznámil žalovanému, že spoločnosť J. Y. E..L.. F. uzavrela ako postupca Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka spoločnosti vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX postúpená spoločnosti X. V. L. L..C..I.., ktorá sa stala veriteľom uvedenej pohľadávky. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam vyzval žalobca žalovaného, aby svoje plnenia od doručenia tohto oznámenia platil na účet spoločnosti X. V. L. L..C..I.., pod U. XXXXXXXXXXXX.

21. Podľa pripojeného poštového podacieho hárku odosielateľa, ktorým bola spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., bola zásielka odovzdaná Slovenskej pošte, a.s., na poštovú prepravu dňa 05.10.2009.

22. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 526 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

24. Odvolací súd konštatuje, že v danom spore treba prisvedčiť argumentácii žalovaného, že postupca je v zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky povinný bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi, no zároveň takéto oznámenie musí aj vedieť preukázať, keďže ide o jednostranný adresovaný právny úkon, ktorého účinky nastávajú doručením dlžníkovi. Z poštového podacieho hárku, ktorý predložil žalobca nemožno zistiť, kedy a či vôbec predmetné oznámenie bolo postupcom žalovanému doručené, keďže sa to stalo až žalobcom, pričom, len relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky môže zakladať aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie

postúpenej pohľadávky (C. XXX/XXXX). Z ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že v prípade, ak by postupca svoju notifikačnú povinnosť (ktorou je relevantné oznámenie) voči dlžníkovi nesplnil, je potrebné, aby postúpenie pohľadávky preukázal dlžníkovi postupník. Keďže zmluva o postúpení pohľadávok predložená nebola, nie je možné konvalidovať nedostatok notifikačnej povinnosti a nie je ani možné skúmať existenciu a platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá by preukazovala vecnú aktívnu legitimáciu žalobcu.

25. Účelom ust. § 526 ods. 1, 2 OZ je ochrana dlžníka, ktorý plnil svoj záväzok v osobe postupiteľa dlžníkovi o tom že došlo k postúpeniu pohľadávky, čo je zasa právna skutočnosť, s ktorou právo spája vznik povinnosti dlžníka plniť nie pôvodnému veriteľovi ale postupníkovi s tým, že nedochádza k zmene záväzku ale dochádza len v zmene v osobe veriteľa, teda uvedená skutočnosť nemá vplyv na platnosť alebo neplatnosť uzavretého právneho úkonu, ktorým došlo k postúpeniu pohľadávky.

26. Nakoľko v konaní bolo preukázané, že k postúpeniu pohľadávky nedošlo v zmysle § 526 ods. 1 CSP, žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie, že postúpenie pohľadávky postupca bez zbytočného odkladu oznámil žalovanému a pokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené zákonným spôsobom dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, čo sa stalo aj v tomto konaní, keďže žalobca v konaní nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávky, z ktorej by vyplývala konkretizácia pohľadávky, ktorej sa postúpenie týkalo, nezbavil sa dlžník záväzku plniť postupcovi a preto vo veci tak, ako to aj konštatoval správne súd prvej inštancie, žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu na uplatnenie predmetného nároku.

27. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP t.j., že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvej inštancie spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, prípadne zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti.

28. K odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t.zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval.

29. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj procesného postupu súdu, a to aj po zopakovaní a doplnení dokazovania v rámci odvolacieho konania so zreteľom na uplatnené odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP konštatuje, že súd prvej inštancie dospel k správne skutkovému záveru v kontexte správneho právneho posúdenia veci, pričom rozsudok odôvodnil v zmysle § 220 ods. 2 CSP, čím neodňal stranám sporu právo na spravodlivý proces, pričom súd „ex off“ v každom štádiu konania preskúmava vecnú legitimáciu strán sporu.

30. Nakoľko odvolací súd vo veci nezistil naplnenie hore uvedených odvolacích dôvodov v zmysle § 387 ods. 1 CSP, potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny.

31. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a z dôvodu plného úspechu žalovaného v odvolacom konaní mu priznal plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi s tým, že o výške priznaného nároku na náhradu trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

32. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).