

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200614
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220200614.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, Bratislava - Ružinov, IČO: 36 062 235, v konaní zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1/ B. U., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, Z., 2/ L. C., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, o zaplatenie 3.511,93 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 3.511,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.398,23 € od 24.6.2019 do 7.7.2019, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.645,32 € od 8.7.2019 do 12.10.2019, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.511,93 € od 13.10.2019 do zaplatenia, to všetko do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.511,93 € od 13.10.2018 do 12.10.2019 z a m i e t a.

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.2.2020 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovaným v rade 1/ a 2/ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 3.511,93 € s príslušenstvom ako aj náhradu trov konania. Žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že dňa 9.2.2019 žalovaný v rade 2/ ako vodič osobného motorového vozidla v držbe žalovaného v rade 1/ zavinil motorovým vozidlom zn. N., G.: E dopravnú nehodu, ktorou bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. E. s G.: E ktorého držiteľkou v tom čase bola E. O., na motorovom vozidle zn. B. s G.: E ktorého držiteľom v tom čase bol F. B., na motorovom vozidle zn. N. s EČV: E ktorého držiteľom v tom čase bola G. D., na motorovom vozidle zn. N. s G.: E ktorého držiteľom v tom čase bol A. D. a na motorovom vozidle zn. N. s G.: E ktorého držiteľom v tom čase bol B. K.. Nakoľko však k predmetnému osobnému motorovému vozidlu (zn. N., G.: E nebolo ku dňu dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi v zmysle § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodeným z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. N., G.: E K úhrade poistného plnenia došlo z poistného garančného fondu nasledovne: dňa 3.5.2019 bola poškodenému v rade 3/ G. D. uhradená suma vo výške 1.538,05 € (z uvedeného plnenia suma 139,82 € predstavuje delegačný poplatok, ktorého zaplatenie si žalobca v tomto spore neuplatňuje), dňa 3.6.2019 bola poškodenému v rade 2/ F. B. uhradená suma vo výške 271,80 € (z uvedeného plnenia suma 24,71 € predstavuje delegačný poplatok, ktorého zaplatenie si žalobca v tomto spore neuplatňuje), dňa 10.9.2019 bola poškodenému v rade 1/ E. O. uhradená suma vo výške 2.053,27 € (z uvedeného plnenia suma 186,66 € predstavuje delegačný poplatok,

ktorého zaplataenie si žalobca v tomto spore neuplatňuje). Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. si od žalovaných v rade 1/ a 2/ uplatnil náhradu poistného plnenia vo výške 1.398,23 € (listom zo dňa 23.5.2019), náhradu poistného plnenia vo výške 247,09 € (listom zo dňa 7.6.2019) a náhradu poistného plnenia vo výške 1.866,61 € (listom zo dňa 12.9.2019). Žalovaní v rade 1/ a 2/ dlžnú sumu ani čiastočne neuhradili, preto sa zaplataenia dlžnej sumy domáha podanou žalobou. Zároveň si uplatnil na zaplataenie i úrok z omeškania z dlžných súm počnúc odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie určenej vo výzvach na náhradu poistného plnenia. Tiež si uplatnil náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 31.3.2020 platobný rozkaz č.k. 14C/7/2020-149. Tento sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného v rade 1/, preto súd uznesením č.k. 14C/7/2020-162 zo dňa 6.7.2020 vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

3. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sa k podanej žalobe nevyjadrili, skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v podanej žalobe nepopierali.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti žalovaných v rade 1/ a 2/, ktorí sa na pojednávanie nedostavili, žalovaný v rade 1/ súdu v deň pojednávania pred začatím pojednávania telefonicky oznámil, že sa pojednávania zúčastniť nevie z dôvodu, že je v zahraničí. Súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti s tým, že požiadal o povolenie možnosti úhrady dlžnej sumy v mesačných splátkach po 100,- €. Žalovaný v rade 2/ svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Po vypočutí si prednesu právneho zástupcu žalobcu a po oboznámení sa s obsahom listín založených v spise, a to výpisu na č.l. 18 až 22, výpisu na č.l. 23 a 24, relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody na č.l. 25 až 33, relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody na č.l. 34 až 42, zápisu o poškodení motorového vozidla na č.l. 43, prílohy k spisu škodovej udalosti na č.l. 44, oznámenia o poistnom plnení na č.l. 45, prílohy k oznámeniu na č.l. 46, posudku - kalkulácie na č.l. 47 až 53, vyúčtovania na č.l. 54, správy o nehode na č.l. 55, zápisu o poškodení motorového vozidla na č.l. 56, uplatnenia nároku na náhradu škody na č.l. 57 a 58, oznámenia o poistnom plnení na č.l. 59, prílohy k oznámeniu na č.l. 60, poznámky likvidátora ku škode na č.l. 61, výpočtu všeobecnej hodnoty cestného vozidla na č.l. 62 až 66, oznámenia na č.l. 67, vyúčtovania na č.l. 68, správy o nehode na č.l. 69, zápisu o poškodení vozidla na č.l. 70, online hlásenia škody na č.l. 71 až 77, oznámenia o poistnom plnení na č.l. 79, prílohy k oznámeniu na č.l. 80, emailovej komunikácie na č.l. 81 a 82, výpočtu všeobecnej hodnoty cestného vozidla na č.l. 83 až 85, kalkulácie nákladov na opravu na č.l. 86 až 90, protokolu k spisu na č.l. 91, oznámenia na č.l. 92, protokolu na č.l. 93 až 99, vyúčtovania na č.l. 100, výpisu na č.l. 101, výpisu z účtu na č.l. 102 až 104, výzvy na náhradu poistného plnenia spolu s doručenkou na č.l. 105 až 107, výzvy na náhradu poistného plnenia spolu s doručenkou na č.l. 108 až 110, výzvy na náhradu poistného plnenia spolu s doručenkou na č.l. 111 až 113, výzvy na náhradu poistného plnenia spolu s doručenkou na č.l. 114 až 116, výzvy na náhradu poistného plnenia spolu s doručenkou na č.l. 117 až 120, výzvy na náhradu poistného plnenia spolu s doručenkou na č.l. 121 až 123, pokusu o zmier na č.l. 124, pokusu o zmier na č.l. 125, podacieho háarku na č.l. 126, platobného rozkazu na č.l. 149, uznesenia na č.l. 162 a ostatných ku spisu pripojených listín súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Žalobca je právnická osoba zriadená v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

6. Ako vyplynulo z listinných dôkazných prostriedkov predložených žalobcom, dňa 9.2.2019 v čase o 00.30 hod. došlo v obci Chotín na miestnej komunikácii na E. ulici k dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalovaný v rade 2/, ktorý viedol motorové vozidlo zn. N. U., G.: E (ktorého držiteľom bol žalovaný v rade 1/) a pri tejto dopravnej nehode poškodil zaparkované motorové vozidlá zn. N. X., G.: E zn. N. S., G.: E zn. N. S., G.: E zn. B., G.: E a zn. E. K., G.: E Na miesto dopravnej nehody sa dostavili príslušníci Okresného dopravného inšpektorátu v Komárne, ktorý spísali správu o priebehu dopravnej nehody. Po zistení rozsahu poškodenia predmetných motorových vozidiel, spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. vyplatila poškodeným: E. O. (ako držiteľovi motorového vozidla E. K. s G.: E F. B. (ako držiteľovi motorového vozidla zn. B. s G.: E a G. D. (ako držiteľovi motorového vozidla zn. N. S. s G.: E poistné plnenia, ktoré následne žalobca preplatil spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. z poistného garančného fondu, nakoľko na motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej vznikla škoda, nebolo v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za

škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca tak preplatil poistné plnenie poskytnuté poisťovňou KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. poškodenej E. O. vo výške 1.866,61 € (zápis o poškodení motorového vozidla založený na č.l. 43 a 44 spisu, posudok - kalkulácia založený na č.l. 47 až 53 spisu, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 23.7.2019 spolu s prílohou obsahujúcou výpočet výšky plnenia založené na č.l. 45 a 46 spisu). Poistné plnenie priznané a vyplatené poškodenej F. B. žalobca preplatil poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. vo výške 247,09 € (na základe predloženej správy o nehode založenej na č.l. 55 spisu, zápisu o poškodení motorového vozidla založeného na č.l. 56 spisu, uplatnenia nároku na náhradu škody zo dňa 10.4.2019 založeného na č.l. 57 a 58 spisu, výpočtu všeobecnej hodnoty cestného vozidla založeného na č.l. 62 až 66 spisu). Poistné plnenie priznané a vyplatené poškodenej G. D. žalobca preplatil poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. vo výške 1.398,23 € (na základe predloženej správy o nehode založenej na č.l. 69 spisu, zápisu o poškodení motorového vozidla založeného na č.l. 70 spisu, online hlásenia škody založeného na č.l. 71 až 74 spisu, výpočtu všeobecnej hodnoty cestného vozidla založeného na č.l. 83 až 85 spisu, kalkulácie nákladov na opravu založenej na č.l. 86 91 spisu, oznámenia o totálnej škode založeného na č.l. 92 spisu, protokolu k oceneniu jazdeného automobilu založeného na č.l. 93 až 99 spisu, oznámenia o poistnom plnení založeného na č.l. 79 spisu). Preplatenie poistného plnenia spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. mal súd preukázané výpismi z účtu založenými na č.l. 102 až 104 spisu. Po úhrade poistného plnenia si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie tejto sumy od žalovaných v rade 1/ a 2/ (od žalovaného v rade 1/ ako držiteľa predmetného motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda a od žalovaného v rade 2/ ako vodiča predmetného motorového vozidla) a to výzvou na náhradu poistného plnenia zo dňa 23.5.2019, v ktorej si žalobca od žalovaných v rade 1/ a 2/ uplatnil nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia vo výške 1.398,23 € a to v lehote do 23.6.2019. Predmetné podanie prevzal žalovaný v rade 1/ dňa 10.6.2019 (kópia doručky založená na č.l. 107 spisu) a žalovaný v rade 2/ dňa 31.5.2019 (kópia doručky založená na č.l. 110 spisu). Podaním zo dňa 7.6.2019 si žalobca uplatnil od žalovaných v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia vo výške 247,09 € a to v lehote do 7.7.2019. Predmetné podanie prevzal žalovaný v rade 1/ dňa 20.6.2019 (kópia doručky založená na č.l. 113 spisu) a žalovaný v rade 2/ dňa 14.6.2019 (kópia doručky založená na č.l. 116 spisu). Podaním zo dňa 12.9.2019 si žalobca uplatnil od žalovaných v rade 1/ a 2/ náhradu vyplateného poistného plnenia vo výške 1.866,61 € a na úhradu tejto sumy žalovaným v rade 1/ a 2/ poskytol lehotu do 12.10.2019. Žalovaný v rade 1/ predmetné podanie neprevzal, zásielka bola žalobcovi vrátená s poznámkou pošty o neprevzatí zásielky v odbernej lehote (kópia zásielky založená na č.l. 119 a 120 spisu), žalovaný v rade 2/ prevzal predmetné podanie dňa 18.9.2019 (kópia doručky založená na č.l. 123 spisu). Žalovaní v rade 1/ a 2/ dlžnú sumu celkovo vo výške 3.511,93 € v žalobcom poskytnutej lehote neuhradili, túto neuhradili ani na základe pokusu o zmier zo dňa 3.1.2020, ktorý im bol odoslaný dňa 7.1.2020.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 9.6.2021 zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu, tejto navrhol vyhovieť. S návrhom žalovaného v rade 1/ na povolenie možnosti úhrady dlžnej sumy v mesačných splátkach po 100,- € nesúhlasil, keďže dopravná nehoda sa stala v roku 2019 a žalovaní v rade 1/ a 2/ doposiaľ z dlžnej sumy nič neuhradili.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 3 odsek 1 a 3 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poistnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

Podľa § 24 odsek 1 a 2 písmeno b) citovaného zákona o povinnom zmluvnom poistení, poisťný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 a z poisťného podľa § 16.

Kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 odsek 7 citovaného zákona o povinnom zmluvnom poistení, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisťného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

9. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný v rade 2/ ako vodič motorového vozidla zn. N. U. EČV: E. (ktorého držiteľom bol žalovaný v rade 1/) spôsobil dňa 9.2.2019 v obci L. na E. ulici dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorových vozidiel v držbe E. O., F. B., G. D., A. D. a B. K.. Z predložených listinných dôkazných prostriedkov mal súd tiež preukázané, že na motorové vozidlo zn. N. U. G.: E nebola v čase poisťnej udalosti platne uzavretá poisťná zmluva na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tohto motorového vozidla. Poškodení E. O., F. B. a G. D. si nárok na náhradu škody riadne uplatnili cestou poisťovne KOOPERATIVA poisťovňa, a.s.. Táto poisťné plnenie titulom spôsobenej škody po prešetrení poisťných udalostí poškodeným: E. O., F. B. a G. D. celkove v sume X.XXX,XX € vyplatila a následne požiadala žalobcu o preplatenie poisťného plnenia spolu s poplatkami za spracovanie (delegačný poplatok) v celkovej výške 3.863,12 €. Žalobca po preskúmaní uplatnených nárokov a po zistení, že motorové vozidlo, ktorým bola škoda spôsobená, v čase dopravnej nehody nemalo platne uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predmetné poisťné plnenie vyplatil z poisťného garančného fondu čiastočnými úhradami v dňoch 3.5.2019, 3.6.2019 a 10.9.2019. Celkove žalobca titulom náhrady poisťného plnenia poskytnutého poškodeným E. O., F. B. a G. D. vyplatil sumu 3.511,93 €. Keďže žalovaný v rade 1/ nemal v čase poisťnej udalosti platne uzavretú poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú

prevádzkou tohto motorového vozidla tak, ako to ukladá ustanovenie § 3 odsek 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, čo žalovaný v rade 1/ v konaní nepopieral, pričom žalobca v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona o povinnom zmluvnom poistení poskytol z poistného garančného fondu poškodeným poistné plnenie, v zmysle ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení mu vzniklo právo na náhradu vyššie uvedeného poistného plnenia voči žalovaným v rade 1/ a 2/ (ako držiteľovi motorového vozidla a jeho vodičovi v čase dopravnej nehody). Keďže žalovaní v rade 1/ a 2/ skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v podanej žalobe nepopierali, súd vychádzajúc z ustanovenia § 151 ods. 1 CSP tieto považoval za nesporné. Preto žalobe o zaplatenie sumy 3.511,93 € vyhovel, keď žalovaných v rade 1/ a 2/ zaviazal na zaplatenie tejto dlžnej sumy i s príslušenstvom, a to vo výške vyplývajúcej z § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. počnúc odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle výziev na náhradu poistného plnenia zo dňa 23.5.2019, 7.6.2019 a 12.9.2019. V časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 3.511,93 € za obdobie od 13.10.2018 do 12.10.2019 súd podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol, keď v uvedenom období žalobcovi nárok na zaplatenie predmetnej sumy nepatrila a v tom čase žalovaní v rade 1/ a 2/ ani neboli v omeškani s úhradou predmetnej sumy. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu uvedených v podanej žalobe podložených listinnými dôkaznými prostriedkami súd konštatuje, že s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou došlo pri vypracovaní žaloby a formulácii jej petitu k chybe v písaní, keď pri dátume 13.10. bol namiesto roku 2019 uvedený rok 2018.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď s ohľadom na výsledok sporu súd považoval žalobcu za v spore plne úspešnú stranu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

11. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 O.s.p.. Súd nevyhovel žiadosti žalovaného v rade 1/ na povolenie možnosti úhrady dlžnej sumy v splátkach, keď žalovaný v rade 1/ túto svoju žiadosť nijako neodôvodnil a nepreukázal, že mu jeho osobné, majetkové a zárobkové pomery úhradu dlžnej sumy naraz nedovoľujú, a žalobca s návrhom na úhradu dlžnej sumy v splátkach po 100,- € mesačne nesúhlasil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v troch písomných vyhotoveniach, resp. autorizovaným elektronickým podaním.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaní nesplnia povinnosť uloženú im týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.