

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoCsp/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120248872
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6120248872.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členov senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a Mgr. Radoslavy Strhárskej, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. U. XX, XXX XX R. nad R., o zaplatenie sumy 1.198,38 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 7Csp/34/2020-115 zo dňa 3. júla 2020, takto

rozhodol:

Označenie žalobcu v záhlaví rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41CoCsp/54/2020-137 zo dňa 17. marca 2021 o p r a v u j e tak, že správne je: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom sp.zn. 7Csp/34/2020-115 zo dňa 3. júla 2020 prvou výrokovou vetou žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi istinu vo výške 920,78 Eur, spolu s úrokom z omeškania 5 % p.a. zo sumy 2.089,60 Eur od 30.04.2019 do 07.11.2019, 5 % p.a. zo sumy 1.406,58 Eur od 08.11.2019 do 09.12.2019, 5 % p. a. zo sumy 1.337,18 Eur od 10.12.2019 do 09.01.2020, 5 % p.a. zo sumy 1.267,78 Eur od 10.01.2020 do 06.02.2020, 5 % p.a. zo sumy 1.198,38 Eur od 07.02.2020 do 03.03.2020, 5 % p.a. zo sumy 1.128,98 Eur od 04.03.2020 do 03.04.2020, 5 % p.a. zo sumy 1.059,58 Eur od 04.04.2020 do 06.05.2020, 5 % p.a. zo sumy 990,18 Eur od 07.05.2020 do 03.06.2020, 5 % p.a. zo sumy 920,78 Eur od 04.06.2020 až do zaplatenia, na ktorú sumu súd žalovanému povolil splátky vo výške á 69,40 Eur mesačne, ktoré je povinný žalovaný zasielať k rukám žalobcu, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného vyrovnania. Druhou výrokovou vetou konanie v časti uplatneného nároku na úhradu sumy 277,60 Eur zastavil a treťou výrokovou vetou žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti prvej výrokovej vety, ktorou zaviazal žalovaného k úhrade priznanej sumy formou pravidelných mesačných splátok vo výške 69,40 Eur a proti tretej výrokovej vety podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Na základe podaného odvolania žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací rozsudkom sp.zn. 41CoCsp/54/2020-137 zo dňa 17.03.2021 prvou výrokovou vetou napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti prvej výrokovej vety, ktorou žalovanému povolil splátky zmenil tak, že žalovanému povolil splátky vo výške á 69,40 Eur mesačne, ktoré je povinný žalovaný zasielať k rukám žalobcu, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Druhou výrokovou vetou napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 % a treťou výrokovou vetou žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

3. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na to, že pri písaní rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41CoCsp/54/2020-137 zo dňa 17.03.2021 došlo k zrejmej nesprávnosti v tom, že v záhlaví tohto rozsudku nebol označená právny zástupca žalobcu Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, bolo potrebné podľa citovaného ust. § 224 CSP túto chybu opraviť.

5. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).