

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7C/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118202951  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5118202951.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v právnej veci žalobkyne: U. Š., A.. XX.X.XXXX, W. U.. P. XXX/XX, XXX XX Ž., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Macaláková & partners s.r.o., so sídlom J. Milca 11, 010 01 Žilina, IČO: 509 252 88, proti žalovanému: B. Š., A.. XX.X.XXXX, W. U.. P. XXX/XX, XXX XX Ž., právne zastúpený: JUDr. Roman Henčel, advokát so sídlom G. Švéniho č. 8, 971 01 Prievidza, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

Súd vyporiadava majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje hnutelné veci:

- kuchynský stôl, stoličky v hodnote	50,- Eur
- fotoaparát v hodnote	380,- Eur
- drtič odpadu v hodnote	160,- Eur
- lis na ovocie v hodnote	350,- Eur
- osobý automobil zn. Mercedes - Benz, typ E 200 CDI, rok výroby 2008, EVČ N. XXX T. v hodnote 6 558,- Eur	
- spolu v hodnote	7 498,- Eur

Na vyrovnanie podielu z vyporiadaného BSM je žalovaný povinný vyplatiť žalobkyni sumu 66.969,27 Eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.1.2018 domáhala súdneho výroku, ktorým by súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) sporových strán, ktoré zaniklo rozvodom manželstva. V žalobe špecifikovala veci, ktoré by mali byť predmetom vyporiadania a to hnutelné veci tvoriace vybavenie domu súp. č. XXX, postavený na KNC parcele XXXX pre okres Ž., O.Ú.. Ž., vedený na LV č. XXXX spolu vo výške 2.710,- eur, hnutelné veci do záhrady v celkovej hodnote 600,- eur, osobný automobil zn. Mercedes Benz typ E 200 CDI, rok výroby 2008, ŠPZ N. XXX T. v odhadovanej hodnote 20.000,- eur. Žalobkyňa uvedené veci špecifikovala ako aktíva v celkovej hodnote 23.370,- eur. Ďalej do rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva zahrnula aj hodnotu vynaloženú zo spoločných prostriedkov na ostatný majetok žalovaného. Poukazovala na to, že na kúpu domu, súp. č. XXX postavenom na KNC parcele č. XXXX pre k.ú. Ž.G., vedený na LV č. XXXX, ktorý nespadá do BSM bol vzatý hypotekárny úver od Tatrabanky a.s. č. XXXX XXXX XX zo dňa 28.1.2008 na celkovú sumu 6.000.700,- Sk - (v prepočte na euro 222.399,25 eur) so splátkami vo výške 1.480,- eur mesačne. Za obdobie od 14.6.2008 do 2.2.2015 bola na úver splatená suma 116.920,- eur. Kúpna cena bola 7.100.000,- Sk. Na výstavbu domu, súp. č. XXX postavenom na KNC parc. č. XXXX/XXX F. k.ú. O.

vedený na LV č. XXXX v odhadovanej hodnote 140.000,- eur, ktorý nespadá do BSM bol vzatý úver od Tatrabanky a.s. zo dňa 13.11.2007 so splátkou vo výške 320,- eur mesačne. Za obdobie od 14.6.2008 do 2.2.2015 bola na úver splatená suma 25.280,- eur. Ďalej uviedla, že za trvania manželstva si vzala úver vo výške 10.000,- eur, na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX XXX XXX od SLSP a.s. zo dňa 27.3.2013 s mesačnou splátkou 224,76 eur. Všetky úverové prostriedky z vyššie uvedeného úveru boli poukázané žalovanému za účelom vkladu do jeho podnikania. Záverom uviedla, že do BSM spadajú aktíva vo výške 23.370,- eur, podiel žalobkyne na aktívach predstavuje vo finančnom vyjadrení 11.685,- eur, k tomuto podielu žalobkyne treba prirátat' polovicu hodnoty vynaloženej zo spoločných prostriedkov na ostatný majetok žalovaného. Počas manželstva bol na výlučný majetok žalovaného vynaložených spolu 142.200,- eur, na úver č. 1 - 116.920,- eur + na úver č. 2 - 25.280,- eur. Zo sumy 142.200,- eur predstavuje jedna polovica sumu 71.100,- eur. Taktiež je k sume 11.685,- eur potrebné prirátat' polovicu sumy, ktorú žalobkyňa vynaložila zo svojich výlučných prostriedkov (po rozvode do konca roka 2017) na spoločných majetok, čo činí 4.816,84 eur, ako aj polovicu sumy, ktorá ostáva na splatenie úveru, čo činí 749,28 eur. Vo svojej žalobe navrhla, aby súd ňou označené hnuiteľné veci prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného a zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobkyňi sumu 87.579,96 eur na vyrovnanie podielu z BSM, zaviazal žalovaného na prevzatie a doplatenie úveru z úverovej zmluvy uzavretej s Tatrakou a.s. na kúpu rodinného domu súp. č. XXX ako ak úveru z úverovej zmluvy uzavretej s Tatrabankou a.s poskytnutý na výstavbu domu súp. č. XXX v k.ú. O. a žalobkyňu zaviazat' prevziať a doplatiť úver z úverovej zmluvy zo SLSP a.s. poskytnutý na základe zmluvy o splátkovom úvere dňa 27.3.2013.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril písomne podaním doručeným súdu dňa 12.3.2018, v ktorom uviedol, že z hnuiteľných vecí označených žalobkyňou do BSM patrí kuchynský stôl, stoličky v hodnote 50,- eur, fotoaparát v hodnote 380,- eur, drtič odpadu v hodnote 160,- eur, lis na ovocie v hodnote 350,- eur - čo je spolu suma 940,- eur, osobný automobil továrenskej zn. Mercedes Benz typ E 200 CDI ŠPZ N. XXX T., u ktorého poprel, žeby hodnota tohto auta mala uvádzanú hodnotu 20.000,- eur, žalobkyňa v dôkazoch uvádza priemerné ceny na novší model vyrobený v roku 2013, aktuálna cena auta je 7.300,- eur. U ostatných hnuiteľných vecí označených žalobkyňou poprel, žeby tieto mali patriť do BSM, nakoľko boli nadobudnuté pred uzatvorením manželstva, k čomu predložil doklady o ich nadobudnutí. Podľa vyjadrenia žalovaného aktíva BSM predstavujú sumu 8.240,- Eur, ďalej žalovaný potvrdil, že na kúpu domu, súp. č. XXX postavenom na KNC parcele XXXX pre k.ú. Ž. vedený na LV č. XXXX, ktorý nepadá do BSM bol vzatý hypotekárny úver od Tatrabanky a.s. č. XXX XXX XX XX zo dňa 28.1.2008 na celkovú sumu 6.700.000,- Sk (222.399,25 eur). Popieral, že by suma zaplatená na úver od 14.6.2008 do 2.2.2015 bola 116.920,- eur. Podľa jeho výpočtu spolu bola zaplatená suma 111.231,76 eur. Ďalej potvrdil, že na výstavbu domu súp. č. XXX postavenom na KNC parcele XXXX/XXX pre k.ú. O., vedený na LV č. XXXX, ktorý nespadá do BSM bol vzatý úver od Tatrabanky a.s. zo dňa 12.10.2007 za obdobie od 14.6.2008 do 2.2.2015 bola na úver splatená suma 25.280,- eur. Od týchto súm treba odpočítat' finančnú čiastku : - ktorú mal v čase pred svadbou 13.6.2008 na bankových účtoch a ktoré použil na splácanie týchto úverov. Na osobnom účte v Tatrabanke a.s., č.ú. XXX XXX XXXX suma 97,92 eur a na osobnom účte v Tatrabanke a.s., č.ú. XXX XXX XXXX suma 72,32 eur, na podnikateľskom účte v Tatrabanke a.s., č.ú. XXX XXXX XXX suma 2.069,80 eur - spolu je to suma 2.240,04 eur; - finančnú čiastku, ktorú dostal formou darov vyplatených prevodom na osobný účet a ktorú použil na splácanie týchto úverov v období od 14.6.2008 do 2.2.2015 od B. Š. suma finančných darov vo výške 37.308,46 eur, od B. Š. suma finančného daru vo výške 12.287,- eur, od Ing. P.Š. O. suma finančných darov vo výške 6.000,- eur, - spolu je to suma 55.595,46 eur; - finančnú čiastku, ktorú dostal formou darov vyplatených v hotovosti a ktorú použil na splácanie týchto úverov v období od 14.6.2008 do 2.2.2015 od B. Š. vo výške 4.200,- eur; - finančnú čiastku kde počas spoločného žitia v manželstve platila ústna dohoda o tom, že keď žalobkyňa žila počas manželstva v dome žalovaného a tak jednotlivé platby úveru boli po dohode považované za platenie nájomného aj s energiami, aj keď priamo banke. Toto nájomné aj s energiami je adekvátne sume 750,- eur mesačne. V dome súp. č. XXX Q. Ž., ktorý nespadá do BSM spoločne žili od 14.6.2008 do 8.8.2013 a za toto obdobie je to polovičná cena nájmu a energií v sume 375,- eur mesačne, čo je za 63 mesiacov suma 23.625,- eur a v období keď bývala v tomto dome výlučne žalobkyňa sama je to od 9.8.2013 do 9.3.2018, čo je 56 mesiacov pri nájme z energie 75,- eur mesačne suma 42.000,- eur - spolu je to suma 65.625,- eur. Po spočítaní financií vynaložených na splácanie úverov výlučne na majetok žalovaného od 14.6.2008 do 2.2.2015 (úver č. 1, úver č. 2) je to po sčítaní suma 136.511,76 eur. Po odpočítaní finančnej čiastky, ktorú mal na bankových účtoch 2.240,04 eur finančnej čiastky, ktorú dostal formou darov vyplatených prevodom na osobný účet 55.595,46 eur, finančnej čiastky, ktorú dostal formou darov vyplatených v hotovosti 4.200,- eur a finančnej čiastky na nájomné aj s energiami 65.625,- eur je celková suma vynaložených na splácanie úverov výlučne na majetok žalovaného v období od

14.6.2008 do 2.2.2015 vo výške 8.851,26 eur. Ďalej uviedol, že žalobkyňa si vzala za trvania manželstva úver vo výške 10.000,- eur na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXX XXX XXXX os SLSP a.s. zo dňa 27.3.2013 s mesačnou splátkou 224,76 eur. Popieral, že na základe predložených dôkazov by bola suma od 02/2015 so 12/2017 - 9.633,68 eur a že zostáva splatiť 1.498,57 eur. Po dôkladnom prepočítaní vychádza suma zaplatených platieb od 20.2.2015 do 20.12.2017 vo výške 6.742,80 eur a od 20.1.2018 do 20.7.2018 vo výške 1.573,32 eur - spolu je to suma 8.316,12 eur. Záverom uviedol, že do BSM spadajú aktíva vo výške 8.240,- eur, podiel žalobkyne na aktívach spadajúcich do BSM predstavuje vo finančnom vyjadrení 4.120,- eur. K tomuto podielu sa pripočítava polovica hodnoty vynaloženej zo spoločných prostriedkov na ostatný majetok žalovaného spolu 8.316,12 eur. Zo sumy 8.316,12 eur predstavuje 1 suma 4.425,63 eur. Jedna polovica z finančnej čiastky ktorú žalobkyňa vynaložila zo svojich výlučných prostriedkov po rozvoze do konca roka 2017 na spoločný majetok činí 3.371,40 eur a jedna polovica sumy, ktorá zostáva na splatenie úveru od 1.1.2018 do 20.7.2018 vo výške 786,66 eur. Nárok žalobkyne vo finančnom vyjadrení predstavuje titulom podielu 12.703,69 eur. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného tak, že žalovanému prikáže do výlučného vlastníctva hnuťelné veci, ktoré tvorili BSM s tým, že na vyrovnanie podielu z BSM je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyňi 12.703,69 eur. Zároveň uviedol, že žalovaný sa zaväzuje prevziať a doplatiť úver z úverovej zmluvy uzavretej s Tatrabankou a.s. na kúpu domu č. súp. XXX v k.ú. Ž. vedený na LV č. XXXX a prevziať a doplatiť úver z úverovej zmluvy uzavretej s Tatrabankou a.s. na prístavbu domu súp. č. XXX Q. O..Ú. O. vedený na LV č. XXXX a žalobkyňa sa zaväzuje prevziať a doplatiť úver z úverovej zmluvy uzavretej so SLSP poskytnutý na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 27.3.2013.

3. K vyjadreniu žalovaného sa žalobkyňa vyjadrila písomne podaním doručeným súdu dňa 9.4.2018, v ktorom uviedla, že hodnota motorového vozidla Mercedes Benz uvádzaná žalovaným je značne podhodnotená, za účelom zistenia ceny tohto hnuťelného majetku spadajúceho do BSM navrhla, aby súd dopytom na znalca si vyžiadal odborné stanovisko k aktuálnej hodnote predmetného motorového vozidla ku stavu právoplatnosti rozsudku o rozvoze, t.j. 12.2.2015. Vo vzťahu k sume darov finančných prostriedkov, ktoré mal údajne žalovaný obdržať od B. Š., B. Š.E. Y. G.. P. O. uviedla, že tieto popiera, s výnimkou darov od B. Š. v sume 6.000,- eur dňa 16.12.2010 a v sume 20.250,- eur zo dňa 14.8.2014 a darov od B. Š. v sume 12.287,- eur dňa 10.12.2010, ktoré však nie je možné zohľadniť v konečnom výplatku a to z dôvodu, že sa síce jedná o výlučné prostriedky odporcu, avšak nie je vynaložené na spoločný majetok oboch manželov, ale na výlučný majetok vo vlastníctve žalovaného. K ostatným darom od B. Š. uviedla, že má dôvodné pochybnosti o týchto finančných transakciách, darovacie zmluvy preukazujúce poskytnutie finančných prostriedkov sú účelové, antidatované a umelo vyfabrikované do tohto súdneho konania za účelom zníženia výplatku žalobkyne z BSM. Poukázala na to, že rodičia žalovaného B. Š.E. Y. B. Š. sa rozviedli a po rozvoze už od roku 2008 bývala matka žalovaného v dome žalovaného v O., kde ju pravidelne navštevovali. Platby, ktoré matka žalovaného poukazovala žalovanému pravidelne každý mesiac v rovnakej výške, vždy v 1.polovici mesiaca neboli darmi, ale nákladmi spojeným s užívaním tejto nehnuteľnosti. Z týchto platieb sa pokrývali energie a dodávky médií do nehnuteľností, ktorú obývala žalovaného matka sama. Taktiež spochybňovala dar od G..O. v sume 6.000,- eur, z výpisov z účtov ktoré žalovaný predložil je zrejmé, že mu G.. O. poukazoval aj iné platby v rôznych výškach. Uvedené platby boli finančnými províziami za sprostredkovanie poisťných zmlúv a iných finančných produktov. Výplaty od G.. O. nie sú ničím iným, než úhrnnými vyplaenými províziami za finančné transakcie sprostredkované žalovaným a sprostredkovateľmi, ktorých mal vedených pod sebou. Taktiež zotrvala na správnosti výpočtu finančných prostriedkov, ktoré po rozvoze manželstva platila výlučne zo svojich prostriedkov na úver, ktorý bol vzatý za trvania manželstva vo výške 10.000,- eur. V závere navrhla, aby súd dopytom na Tatrabanku a.s. overil skutočnú výšku súm splatených na oba úvery, t.j. od 14.6.2008 do 2.2.2015, keďže má pochybnosť o skutočnej výške splatených úverových prostriedkov a nie je v jej možnostiach zabezpečiť tento dôkaz.

4. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobkyne vyjadril písomne podaním doručeným súdu dňa 28.5.2018, v ktorom uviedol, že cena auta stanovená v jeho predchádzajúcom vyjadrení je adekvátna stavu vozidla ku dňu právoplatnosti rozsudku, t.j. 2.2.2015. V súvislosti s darmi od B. Š., B. Š. Y. G.. P. O. navrhol týchto predvolať na pojednávanie ako svedkov. Poukázal na to, že B. Š. si náklady spojené s bývaním hradila sama z vlastných príjmov a vlastného účtu. Naďalej trval na tom, že počas spoločného života v manželstve platila ústna dohoda, predmetom ktorej bolo, že žalobkyňa žila počas manželstva v dome žalovaného a tak jednotlivé platby úveru boli po dohode považované za platenie nájomného aj s energiami, aj keď priamo banke. Toto nájomné aj s energiami je adekvátne sume 750,- eur mesačne. Od jeho posledného vyjadrenia do dnešného dátumu 23.5.2018 uplynuli už ďalšie dva celé mesiace a tak suma, ktorú si nárokuje za nájom energie je navyše o ďalších 1.500,- eur. Pri zohľadnení tejto sumy potom nárok

žalobkyne vo finančnom vyjadrení titulom podielu predstavuje sumu 11.203,69 eur, zároveň poukázal na to, že žalobkyňa stále býva v jeho byte a nárok na nájomné s energiami stále trvá, preto požaduje, aby sa žalobkyňa vysťahovala, zrušila trvalý pobyt z domu.

5. K vyjadreniu žalovaného, ktoré bolo práv. zástupkyňi žalobkyne zasielané spolu s termínom pojednávania vytýčeného na deň 4.11.2019 sa práv. zástupkyňa opätovne vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 28.10.2018, v ktorom poukázala na to, že žalovaný svoje tvrdenie, že splátky úveru splácal z finančných darov od B. Y. B. Š.E. a P. O. nijakým spôsobom nepreukázal. Nepreukázal, že ich použil na splácanie úverov a nie na svoju výlučnú potrebu, poprípade na priebežné spoločné potreby manželov. Opakovane rozporovala existenciu údajnej ústnej dohody, podľa ktorej mala žalobkyňa platiť nájom, ktorý sa zarátaval na splátky úveru. Predmetné vyjadrenie súd doručoval ešte pred termínom pojednávania dňa 4.11.2019 žalovanému, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie mal riadne vykázané. Práv. zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní dňa 4.11.2019 akceptovala, že niektoré veci označené v žalobe, ktoré uvádzal žalovaný vo svojom vyjadrení boli nadobudnuté pred uzatvorením manželstva a žalobkyňa netrvá na vyporiadaní týchto vecí, nakoľko žalovaný predložil doklady, že boli zakúpené pred nadobudnutím manželstva. V ďalšom zotrvala na písomných vyjadreniach a to najmä pokiaľ sa týka darov, kde žalovaný predložil viaceré darovacie zmluvy, ktoré považuje za vyfabrikované, antidatované a účelovo vyrobené, fakticky sú úplne rovnaké, pričom boli vyhotovené v značnom časovom odstupe v priebehu niekoľkých rokov, takže je až podozrivé, že sú takto rovnako vyrobené.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázaný nasledovný skutkový stav.

7. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 17C 56/2014-25 zo dňa 16.6.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, spis. zn. 9Co 878/2014 zo dňa 4.12.2014 bolo manželstvo sporových strán uzatvorené dňa 14.6.2008 rozvedené, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.2.2015.

8. Po rozvoze manželstva medzi sporovými stranami nedošlo k dohode o vyporiadaní zaniknutého BSM.

9. Počas trvania manželstva sporové strany nadobudli hnuťelné veci označené vo výroku tohto rozhodnutia. Všeobecná hodnota hnuťelných vecí okrem motorového vozidla zn. Mercedes Benz, evid. č. N. XXX T. medzi sporovými stranami nebola sporná.

10. Na návrh žalobkyne súd uznesením č.k. 7C 6/2018-258 zo dňa 2.12.2019 nariadil dokazovanie vyžiadanim odborného vyjadrenia od odborne spôsobilej osoby Ing. Ľubomíra Jarouša, znalca z odboru cestná doprava, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel, ktorého úlohou bolo určiť všeobecnú hodnotu motorového vozidla Mercedes Benz typ E 200 CDI, evid. č. N. XXX T., pričom pri oceňovaní uvedenej veci bolo potrebné vychádzať z jej stavu v dobe zániku BSM, t.j. ku dňu 2.2.2015, avšak z ceny, ktorú táto nehnuteľnosť má v súčasnosti.

11. Súdom ustanovený znalec podal vo veci Odborné vyjadrenie - znalecký úkon č. 202 XXX XXXX XX XX/XXXX zo dňa 12.3.2020, v ktorom určil všeobecnú hodnotu predmetného motorového vozidla ku dňu 2.2.2015 v sume 6.558,- eur. K predmetnému znaleckému posudku sa sporové strany písomne nevyjadrili a nevzniesli voči nemu žiadne námietky.

12. Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že pred uzatvorením manželstva (14.6.2008) boli žalovanému zo strany Tatrabanky a.s. poskytnuté dva úvery a to dňa 13.11.2007 na výstavbu domu súp. č. XXX postavenom na parc. KNC č. XXXX/XXX v k.ú. O. vedený na LV č. XXXX, ktorý nespadá do BSM (ďalej len úver č. „1“) a dňa 28.1.2008 hypotekárny úver na kúpu domu súp. č. XXX postavenom na parcele KNC č. XXXX pre k.ú. Ž., ktorý nespadá do BSM (ďalej len úver č. „2“).

13. Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že počas trvania manželstva bola na úver č. 1 splatená suma 25.280,- eur.

14. Medzi sporovými stranami zostala sporná suma zaplatených splátok počas trvania manželstva za úver č. 2, keď žalobkyňa uvádzala, že počas trvania manželstva bola na úver splatená suma 116.920,- eur, pričom vychádzala z výšky splátky 1.480,- eur mesačne a žalovaný tvrdil, že v uvedenom období bola na úver splatená suma 111.231,- eur, keď vychádzal z výšky splátok, ktoré sa v priebehu rokov 2008 až 2009, 2009 až 2012, 2012 až 2015 menili.

15. Súd na návrh žalobkyne listom zo dňa 8.11.2019 vyzval Tatrabanku a.s., aby súdu oznámila, aká celková suma bola uhradená na úver č. 2 za obdobie od 14.6.2008 do 2.2.2015.

16. Tatrabanka a.s. listom doručeným súdu dňa 17.12.2019 oznámila súdu, že žalovaný zaplatil pred konverziou za obdobie od 7.2.2008 do 15.1.2009 celkovo 366.470,67 Sk (12.164,60 eur) a po konverzii za obdobie od 19.1.2009 až 15.2.2015 zaplatil 308.028,43 eur - celkovo za celé obdobie trvania úveru zaplatil 320.193,03 eur.

17. Súd vzhľadom k tomu, že Tatrabanka a.s. podala zmätočnú informáciu, keď na jednej strane uviedla, že za obdobie od 7.2.2008 do 15.2.2015 uhradil 320.193,03 eur, zároveň však uviedla, že túto sumu klient zaplatil za celé obdobie trvania úveru a nedala odpoveď na žiadosť súdu, ktorým ju žiadal o

oznámenie platieb za obdobie od 14.6.2008 do 2.2.2015, súd Tatrabanku opätovne vyzval, aby uviedla platby za požadované obdobie. Na uvedenú výzvu Tatrabanka a.s. reagovala listom zo dňa 22.12.2020 v ktorom uviedla, že zasiela scan zmluvy o hypotekárnom úvere a prehľad platieb za požadované obdobie na CD nosiči, ktoré súd oboznámil na pojednávaní dňa 10.5.2021. Zároveň práv. zástupca žalovaného na pojednávaní predložil potvrdenie Tatrabanky a.s., ktoré vydala na základe jeho žiadosti o úhradách splátok istiny a úroku za obdobie od 15.5.2008 do 15.1.2015, ktoré sa uhradili na hypotekárny úver č. 2, ktorý si bral výlučne sám.

18. Z potvrdenia Tatrabanky zo dňa 24.2.2021 predloženom žalovaným súd zistil, že toto obsahuje úhrady za obdobie od 15.5.2008 do 15.1.2015 v tabuľkovej forme, v ktorej časti úhrada celkom za uvedené obdobie je uvedená suma 102.513,40 eur. Prvá úhrada je evidovaná dňa 15.5.2008 o výške 40.657,- Sk (pred uzatvorením manželstva) a nasledujú ďalšie úhrady od 18.6.2008 až do 15.1.2015. Práv. zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že bude akceptovať sumu, ktorú vyčíslila Tatrabanka v predmetnom potvrdení vo výške 102.513,40 eur a teda, že v tejto výške počas trvania manželstva bola zaplatená suma na splácanie úveru, ktorého dlžníkom je žalovaný.

19. Zo zmluvy o splátkovom úvere (predloženej žalobkyňou ako dôkaz na č.l. 24 spisu) súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 27.3.2013 medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobkyňou a predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru žalobkyňi ako dlžníkovi vo výške 10.000,- eur. Výška splátky bola stanovená vo výške 227,75 eur mesačne k 20.dňu mesiaca, splatnosť prvej splátky bola stanovená na 20.5.2013, počet splátok 63 a konečná splatnosť úveru 20.7.2018 - celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 14.336,39 eur.

20. Z výpisu z účtu žalobkyne č.l. 28 až 30 súd zistil, že na predmetný úver, ktorý si brala žalobkyňa od SLSP bolo za obdobie od 1.1.2015 do 20.12.2017 zaplatených 8.091,36 eur.

21. Z darovacej zmluvy (dôkaz predložený žalovaným na č.l. 65 spisu) súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 1.7.2008 medzi B. Š. ako dárkyňou a žalovaným ako obdarovaným, predmetom uvedenej zmluvy bol peňažný dar vo výške 28.100,- Sk s tým, že darca poukáže finančné prostriedky na účet obdarovaného do 220 dní odo dňa účinnosti tejto zmluvy. Z výpisu z účtu žalovaného (dôkaz na č.l. 66 až 71 spisu) súd zistil, že B. Š. poukázala na účet žalovaného dňa 11.7.2008 sumu 1.100,- Sk, dňa 12.8.2008, dňa 11.9.2008, 13.10.2008, 11.11.2008 a 11.12.2008, poukázala platby po 5.400,- Sk.

22. Z darovacej zmluvy (dôkaz predložený žalovaným na č.l. 72 spisu) súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 2.1.2009 medzi B. Š. ako dárkyňou a žalovaným ako obdarovaným, predmetom zmluvy bol peňažný dar vo výške 2.151,- eur s tým, že darca poukáže finančné prostriedky na účet obdarovaného do 365 dní odo dňa účinnosti tejto zmluvy. Z výpisu z účtu žalovaného (dôkaz na č.l. 74 až 83 spisu) súd zistil, že B. Š.Á. od 11.2.2009 poukazovala na účet žalovaného pravidelné mesačné platby vždy k 11.dňu mesiaca až do 11.12.2009 vo výške 179,25 eur.

23. Z darovacej zmluvy (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 84 spisu) súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 2.1.2010 medzi B. Š. a žalovaným a predmetom zmluvy bol peňažný dar vo výške 7.854,- eur s tým, že darca poukáže finančné prostriedky na účet obdarovaného do 365 dní odo dňa účinnosti tejto zmluvy. Z výpisu z účtu žalovaného (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 85 až 96 spisu) súd zistil, že B. Š.Á. od 12.1.2010 do 13.7.2010 poukazovala na účet žalovaného pravidelné mesačné platby vo výške 179,25 eur od 11.8.2010 do 13.12.2010 pravidelné mesačné platby vo výške po 125,- eur a dňa 16.12.2010 poukázala na účet žalovaného 6.000,- eur.

24. Z darovacej zmluvy (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 97 spisu) súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 2.1.2011 medzi B. Š. ako dárkyňou a žalovaným ako obdarovaným, jej predmetom bol peňažný dar vo výške 1.440,- eur s tým, že darca poukáže finančné prostriedky na účet obdarovaného do 365 dní odo dňa účinnosti tejto zmluvy. Z výpisu z účtu žalovaného (dôkaz produkovaný na č.l. 98 až 107 spisu) súd zistil, že B. Š. od 11.1.2011 do 13.12.2011 poukazovala žalovanému pravidelné mesačné platby vo výške po 120,- eur.

25. Z darovacej zmluvy (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 108 spisu) súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 2.1.2012 medzi B. Š. ako dárkyňou a žalovaným ako obdarovaným, predmetom zmluvy bol peňažný dar vo výške 1.440,- eur s tým, že darca poukáže finančné prostriedky na účet obdarovaného do 365 dní odo dňa účinnosti tejto zmluvy. Z výpisu z účtu žalovaného (dôkaz produkovaný na č.l. 109 až 125 spisu) súd zistil, že B. Š. od 11.1.2012 do 11.12.2013 poukazovala na účet žalovaného pravidelné mesačné platby po 120,- eur.

26. Z darovacej zmluvy (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 126 spisu) súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 2.1.2014 medzi B. Š. a žalovaným, predmetom tejto zmluvy bol peňažný dar vo výške 1.660,- eur s tým, že darca poukáže finančné prostriedky na účet obdarovaného do 365 dní odo dňa účinnosti tejto zmluvy. Z výpisu z účtu žalovaného (dôkaz na č.l. 127 až 136 spisu) súd zistil, že B. Š. dňa

13.1.2014 poukázala na účet žalovaného sumu 120,- eur a od 11.2.2014 do 11.12.2014 poukazovala mesačné platby po 140,- eur.

27. Z darovacej zmluvy (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 137 spisu) súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 1.8.2014 medzi B. Š. ako dárkyňou a žalovaným ako obdarovaným, predmetom zmluvy bol peňažný dar vo výške 20.250,- eur s tým, že darca poukáže finančné prostriedky na účet obdarovaného do 30 dní odo dňa účinnosti tejto zmluvy. Z výpisu z účtu žalovaného (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 138 spisu) súd zistil, že B. Š. poukázala dňa 14.8.2014 na účet žalovaného sumu 20.250,- eur.

28. Z darovacej zmluvy (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 139 spisu) súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 2.1.2015 medzi B. Š. ako dárkyňou a žalovaným ako obdarovaným, predmetom zmluvy bol peňažný dar vo výške 140,- eur s tým, že darca poukáže finančné prostriedky na účet obdarovaného do 20 dní odo dňa účinnosti tejto zmluvy. Z výpisu z účtu žalovaného (dôkaz produkovaný na č.l. 140 spisu) súd zistil, že B. Š.E. dňa 13.1.2015 poukázala na účet žalovaného sumu 140,- eur.

29. Z darovacej zmluvy (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 141 spisu) súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 5.12.2010 medzi B. Š.E. ako darcom a žalovaným ako obdarovaným, predmetom tejto zmluvy bol peňažný dar vo výške 12.287,- eur s tým, že darca poukáže finančné prostriedky na účet obdarovaného do 30 dní odo dňa účinnosti tejto zmluvy a zároveň, že finančné prostriedky budú poukázané z účtu kupujúceho (X.O. Q.) nehnuteľnosti od darcu. Z výpisu z účtu žalovaného (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 143 spisu) súd zistil, že dňa 10.12.2010 X. Q. poukázala na účet žalovaného sumu 12.287,- eur.

30. Z darovacej zmluvy (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 149 spisu) súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi Ing. P. O. ako darcom a žalovaným ako obdarovaným, predmetom zmluvy bol peňažný dar vo výške 1.000,- eur s tým, že darca poukáže finančné prostriedky na účet obdarovaného do 30 dní odo dňa účinnosti tejto zmluvy. Z výpisu účtu žalovaného (dôkaz produkovaný na č.l. 150 spisu) súd zistil, že Ing. P. O. dňa 16.1.2014 poukázal na účet žalovaného sumu 500,- eur a dňa 30.1.2014 sumu 500,- eur.

31. Z darovacej zmluvy (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 151 spisu) súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 1.2.2014 medzi Ing. P. O. ako darcom a žalovaným ako obdarovaným, predmetom zmluvy bol peňažný dar vo výške 5.000,- eur s tým, že darca poukáže finančné prostriedky na účet obdarovaného do 60 dní odo dňa účinnosti tejto zmluvy. Z výpisu z účtu žalovaného (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 152 až 154 spisu) súd zistil, že Ing. P. O. poukázal na účet žalovaného dňa 14.2.2014 sumu 1.000,- eur, dňa 17.2.2014 sumu 500,- eur, dňa 20.2.2014 sumu 1.000,- eur, dňa 17.3.2014 sumu 2.500,- eur.

32. Z darovacej zmluvy (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 155 spisu) súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 22.4.2009 medzi B. Š. ako dárkyňou a žalovaným ako obdarovaným, predmetom tejto zmluvy bol peňažný dar vo výške 600,- eur s tým, že darca poukáže finančné prostriedky obdarovanému v hotovosti v deň podpisu tejto zmluvy. Z výdavkového a príjmového pokladničného dokladu (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 157 spisu) súd zistil, že B. Š. dňa 22.4.2009 vyplatila žalovanému sumu 600,- eur na účel darovacej zmluvy.

33. Z darovacej zmluvy (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 158 spisu) súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 14.7.2010 medzi B. Š. ako dárkyňou a žalovaným ako obdarovaným, predmetom zmluvy bol peňažný dar vo výške 1.320,- eur s tým, že darca poukáže finančné prostriedky obdarovanému v hotovosti v deň podpisu tejto zmluvy. Z výdavkového a príjmového pokladničného dokladu zo dňa 14.7.2010 (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 160 spisu) súd zistil, že B. Š. zaplatila žalovanému sumu 1.320,- eur na účel darovacej zmluvy.

34. Z darovacej zmluvy (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 161 spisu) súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 14.7.2014 medzi B. Š. ako dárkyňou a žalovaným ako obdarovaným, predmetom zmluvy bol peňažný dar vo výške 280,- eur s tým, že darca poukáže finančné prostriedky obdarovanému v hotovosti v deň podpisu zmluvy. Z výdavkového a príjmového pokladničného dokladu (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 163 spisu) súd zistil, že B. Š. vyplatila žalovanému sumu 280,- eur za účelom darovacej zmluvy.

35. Z darovacej zmluvy (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 164 spisu) súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 13.1.2015 medzi B. Š. ako dárkyňou a žalovaným ako obdarovaným, predmetom tejto zmluvy bol peňažný dar vo výške 2.000,- eur s tým, že darca poukáže finančné prostriedky obdarovanému v hotovosti v deň podpisu tejto zmluvy. Z výdavkového a príjmového pokladničného dokladu (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 166 spisu) súd zistil, že B. Š. vyplatila žalovanému sumu 2.000,- eur na účel darovacej zmluvy.

36. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

37. Podľa § 149 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

38. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa mu zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti

39. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

40. Súd v konaní postupoval v zmysle § 191CSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

41. Pretože sporové strany vyporiadanie zaniknutého BSM nevykonali dohodou (§ 149 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka) boli splnené podmienky, aby na návrh žalobkyne podaný na súde pred uplynutím lehoty troch rokov od zániku BSM (§ 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka) vykonal vyporiadanie BSM súd podľa zákonných hľadísk uvedených v citovanom ustanovení § 150 Občianskeho zákonníka. Sporové strany mohli majetok nadobúdať do BSM v čase od 14.6.2008 do 2.5.2015, kedy rozvodom manželstva došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

42. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že počas trvania manželstva sporové strany do BSM nadobudli hnutelné veci, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku. Všeobecná hodnota všetkých nadobudnutých vecí bola ustálená zhodným tvrdením sporových strán a znaleckým posudkom, voči ktorému sporové strany nemali žiadne námietky.

43. Súd hnutelné veci, ktoré v čase vyporiadania existujú, v hodnotách ako boli v priebehu konania ustálené zhodným tvrdením sporových strán a znaleckým dokazovaním v celkovej výške 7498,- Eur, prikázal do vlastníctva žalovaného tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom vychádzal zo zhodných návrhov sporových strán, z ich účelného využitia vzhľadom na charakter vecí.

44. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že počas trvania manželstva, boli splácané úvery č.1 a č.2, ktoré boli žalovanému poskytnuté pred uzatvorením manželstva na základe úverových zmlúv uzatvorených s Tatrabankou, a.s. ( dňa 13.11.2007 a 28.1.2008 ) na nadobudnutie nehnuteľností, ktoré nespádajú do BSM. Počas trvania manželstva bolo na úver č. 1 splatených 25.280,- Eur, ktorá suma nebola medzi sporovými stranami sporná, na úver č. 2 bolo podľa potvrdenia Tatrabanky, a.s. za uvedené obdobie splatených 101.160,54 Eur. Z potvrdenia Tatrabanky, a.s., v ktorej sú špecifikované platby na uvedený úver za obdobie od 15.5.2008 do 15.1.2015 v celkovej výške 102.513,40 Eur vyplývajú dve platby zo dňa 15.5.2008 vo výške 40.657,- Sk ( 1349,57 Eur ) a dňa 13.6.2008 vo výške 99,- Sk ( 3,29 Eur ), teda ešte pred uzatvorením manželstva, na ktoré súd neprihliadal. Na obidva úvery bolo počas trvania manželstva zaplatených spolu 126.440,54 Eur.

45. Žalovaný tvrdil, že na splácanie predmetných úverov použil finančnú čiastku, ktorú mal pred uzatvorením manželstva na svojich účtoch vo výške 2.240,- Eur a finančnú čiastku v celkovej výške 59.795,46 Eur, ktorú dostal formou darov, na základe ním predložených darovacích zmlúv. Žalobkyňa spochybňovala samotné uzatvorenie darovacích zmlúv, súd mal za preukázané písomné uzatvorenie darovacích zmlúv ako aj poskytnutie darovaných súm na účet žalovaného a v hotovosti. Súd preto nepovažoval za potrebné vypočítať žalovaným navrhnutých svedkov za účelom preukázania uzatvorenia darovacích zmlúv. Predložené darovacie zmluvy však nepreukazujú, či poskytnuté finančné prostriedky boli v skutočnosti použité na splácanie predmetných úverov a žalovaný nepreukázal svoje tvrdenie, že uvedené finančné prostriedky použil na splácanie predmetných úverov, ktoré žalobkyňa namietala a na preukázanie ním tvrdených skutočností ani nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie. Súd potom vzhľadom na vyššie uvedené nezohľadnil tieto žalovaným tvrdené, v konaní však nepreukázané skutočnosti. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že od súm vyplatených na jeho výlučné úvery, je potrebné odpočítať čiastku 42.000, Eur nakoľko počas spoločného žitia platila ústna dohoda, že keď žalobkyňa žila v

dome žalovaného, tak jednotlivé platby úveru boli po dohode považované za platenie nájomného aj s energiami, aj keď priamo banke, súd uvádza že uzatvorenie takejto dohody jednak žalobkyňa výslovne popierala, keď uvádzala, že počas manželstva k žiadnej takejto dohode nedošlo a fungovali tak, že ona mala na starosti domácnosť a žalovaný platil energie, obstarávala aj hradila opravy a údržbu, všetky svoje príjmy míňala na chod domácnosti a žalovaný tieto jej tvrdenia nespochybnil a na druhej strane žalobkyňa v dome žalovaného spoločne so žalovaným počas trvania manželstva bývala a toto právo bývania jej vzniklo na základe rodinnoprávneho vzťahu založeného uzatvorením manželstva, v ktorom podľa ust. § 18 Zákona o rodine manželia sú si rovní v právach a povinnostiach, preto platenie nájomného jedného z manželov druhému manželovi by nebolo ani v súlade s uvedeným ustanovením. Právu spoločne vec užívať zodpovedá povinnosť manželov uhrádzať náklady vynaložené na vec alebo spojené s jej užívaním a udržiavaním. Úhrada týchto nákladov sa spravidla uskutočňuje v rámci hospodárenia s bezpodielovým spoluvlastníctvom ( napr. zo spoločných peňazí) čím je aj pojmovo vylúčené aby žalobkyňa sama za seba platila nájomné žalovanému ako manželovi počas trvania manželstva, navyše z prostriedkov, ktoré spadajú do BSM ( príjem, dôchodok). Súd preto na uvedené tvrdenia žalovaného neprihliadal.

46. Aplikujúc na zistený skutkový stav veci vyššie uvedené základné zásady vyporiadania BSM podľa § 150 Občianskeho zákonníka súd určil celkovú masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumou 133.938,54 Eur - 7.498,- Eur hnutelné veci + 126.440,54 Eur finančné prostriedky zaplatené počas trvania manželstva na úver žalovaného č.1 a č.2, pričom pri ich zaradení vychádzal z toho, že ak na dlh vzniknutý z úverov, poskytnutých žalovanému a ním využitých len na nadobudnutie nehnuteľností v dobe pred vznikom BSM strán konania, bolo plnené tiež z finančných prostriedkov patriacich do BSM, je žalovaný povinný nahradiť do spoločného majetku strán konania to, čo z neho za trvania BSM bolo takto vynaložené ( teda 126.440,54 Eur ). Preto súd pre účely vyporiadania zaradil uvedenú peňažnú hodnotu do masy vyporiadania BSM ako majetkovú hodnotu v prospech žalovaného, táto hodnota sa stáva súčasťou ich bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré právo pri vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva je potrebné vyporiadať.

47. Každá zo sporových strán má nárok na polovicu hodnoty 133.938,54 Eur, čo predstavuje sumu 66.969,27,- Eur ( 133.938,54 : 2 ). Žalobkyňa z masy BSM nenadobudla žiadnu majetkovú hodnotu. Všetky hnutelné veci v hodnote 7498,- Eur boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného a na vyrovnanie tejto hodnoty je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni 1/2 tejto hodnoty vo výške 3749 Eur a z hodnoty , ktorá bola vynaložená na výlučný majetok je žalovaný povinný nahradiť žalobkyni 1, teda 63.220,27 Eur, čo spolu predstavuje 66.969,27 Eur, túto sumu je potrebné považovať za peňažnú hodnotu, ktorú je žalovaný povinný z titulu vyporiadania majetku vyplatiť žalobkyni.

48. Pokiaľ žalobkyňa navrhovala, aby súd určil za preberateľa dlhu z úveru č. 1. a 2. žalovaného a za preberateľku dlhu vzniknutého zo Zmluvy o úvere so SLSP, a.s. zo dňa 27.3.2013 žalobkyňa súd uvádza, že o tomto návrhu súd nerozhodol vzhľadom k tomu, že dlhy z predmetných úverov neboli spoločnými dlhmi sporových strán. Úver č.1. a 2. bol poskytnutý žalovanému na základe úverových zmlúv uzatvorených pred uzavretím manželstva, ide teda o výlučné dlhy žalovaného. Úver zo SLPS, a.s. bol poskytnutý na základe úverovej zmluvy zo dňa 27.3.2013, síce počas trvania manželstva, avšak v uvedenej zmluve vystupuje ako dlžníčka výlučne žalobkyňa, ktorá zároveň nepreukázala, že prostriedky z tohto úveru boli použité na nadobudnutie vecí do BSM. Pokiaľ teda žalobkyňa po zániku manželstva zaplatila na uvedený dlh 9.633,68 Eur splácala svoj dlh a nebol teda dôvod zohľadňovať túto sumu v rámci vyporiadania BSM a určovať preberateľa zostatku nesplateného úveru ku dňu zániku manželstva. V danom prípade na dlh, z ktorého bol zaviazaný len jeden z manželov mimo sféry BSM súd neprihliadal.

49. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods.1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého zákonného ustanovenia, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania právo.

50. Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je síce návrhovým konaním, konaním sporovým, ale špecifickosť tohto konania spočíva v tom, že ho môže podať ktorýkoľvek z bývalých manželov v záujme vyporiadať spoločný majetok a súčasne je konaním, v ktorom súd v otázke vyporiadania nie je viazaný návrhmi strán, bezpodielových spoluvlastníkov, ale postupuje podľa citovanej právnej normy, z ktorej vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi (§216 ods. 2 CSP, § 150 Občianskeho zákonníka). Nie je rozhodujúce, ktorí z bezpodielových spoluvlastníkov po zániku BSM podal návrh vo veci podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka na súd a zaujal tak procesné postavenie žalobcu v konaní oproti druhému nevyhnutne v postavení žalovaného. Preto podľa názoru súdu nemožno hovoriť o úspechu, či neúspechu niektorej zo strán sporu v porovnaní s druhou stranou. V konaní súd aplikoval citované ustanovenia a to z dôvodu, že každej zo strán sa dostala polovica

spoločného majetku a ani jeden nemal vo veci plný úspech a tak súd rozhodol, že žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).