

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010091
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010091.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovanej D. G., pre zločin nedovolennej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, na hlavnom pojednávaní dňa 10.06.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaná

D. G., E.. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom Topolčany, prechodne bytom J., Z..F.. G. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVV Ilava

je vinná, že

od presne nezistenej doby v meste Partizánske a všade tam, kde sa pohybovala až do 13.00 hod. dňa 11.03.2021, kedy jej bola v Partizánskom na ul. Veľká Okružná, oproti bytovému domu 1088, v blízkosti garáží, obmedzená osobná sloboda, neoprávnene pri sebe prechovávala psychotropnú látku metamfetamín a to v množstve presahujúcom 10 obvykle jednorazových dávok drogy, kedy dňa 11.03.2021 v čase o 14.50 hod. pri výkone osobnej prehliadky na Obvodnom oddelení PZ Partizánske dobrovoľne vydala 2 ks plastových vreciek, s obsahom bledohnedej kryštalickej látky, s uzatváracou lištou, ktoré mala uschované v podprsienke, označené ako stopa č. 1 a 2, pričom plastové vrečko označené ako stopa č. 1 obsahovalo kryštalický materiál s hmotnosťou 8,021 g a priemernou koncentráciou 65,9 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako báza), obsahujúce 5286 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 132 bežným jednotlivým dávkam drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a plastové vrečko označené ako stopa č. 2 obsahovalo kryštalický materiál s hmotnosťou 0,767 g a priemernou koncentráciou 74,8 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako báza), obsahujúce 574 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 14 bežným jednotlivým dávkam drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený, v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do II. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

čím spáchala:

zločin nedovolennej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanej výkon trestu podmienične o d k l a d á a určuje skúšobná doba na 30 (tridsať) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovanej ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok, na zaobchádzanie s ktorými je potrebné osobitné povolenie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trest prepadnutia veci a to 1 ks mikrováhy šedej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 80/21/3305-80 zo dňa 27.05.2021, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 10.06.2021 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaná k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásila, že je vinná v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedala kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovanej po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a ochrannom opatrení. Súd skutok právne kvalifikoval ako zločin nedovolennej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnemu záveru. Zavinenie obžalovanej je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovanej a jej výsluchu, výsluchu svedka X. G. - otca obžalovanej, oboznámil prečítaním znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, prečítal listinné dôkazy rozhodné k dokazovaniu vo veci výroku o treste a ochrannom opatrení, predložil zaistenú vec na nahliadnutie a zistil tento skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie skutku a majúci význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaná sa na hlavnom pojednávaní priznala k spáchaniu skutku. Urobila vyhlásenie o vine, skutok oľutovala. Uviedla, že je slobodná, bezdetná, pred vzatím do väzby bývala s otcom a starou matkou. Matka obžalovanej žije a pracuje v Českej republike, nestretávala sa s ňou. Obžalovaná je vyštudovaná zdravotná sestra, školu skončila v roku 2018. Po ukončení školy asi rok pracovala ako krupíerka, potom rok ako zdravotná sestra v sociálnom zariadení Môj dom v Topoľčanoch. Tam ukončila zamestnanie minulý rok v lete. Potom si hľadala neúspešne prácu v zahraničí. Nepodarilo jej ju však nájsť aj kvôli pandémie. Následne bola evidovaná nezamestnaná. Mala spočiatku nejaké úspory. Niekoľko mesiacov po skončení školy jej matka ešte posielala peniaze, potom jej pomáhal otec a stará matka. Pokiaľ bývala u otca a mala prácu, prispievala mu na bývanie 50 € mesačne, keď o prácu prišla, tak už neprispievala. Ide o byt starej matky. Otec pracuje v Topoľčanoch. Párkrát užila pervitín, dostala sa k tomu pri kamarátoch. Necítila sa byť závislá, ani necíti, raz za čas užila pervitín, keď ju ponúkli kamaráti. Pred vzatím do väzby mala vzťah k Z. Š. (spolujazdec), ten bol tiež užívateľom pervitínu, nebol

zamestnaný. Okrem neho užíval drogy aj I. T. (spolujazdec), s ktorým bola tiež v kontakte, on bol však len kamarát. So Š. bola v kontakte, písali si listy, ukončila s ním kontakt, pretože ju klamal. Dozvedela sa, že aj on bol vzatý do väzby aj o jeho kontakte s inými dievčatami. Nie je vlastníčkou ani držiteľkou motorového vozidla. Vodičské oprávnenie má od 18 rokov. Mala vlastné motorové vozidlo, chcela ho predať, aby si zaobstarala iné, no priateľ ho predal pod cenu za 1000 €, stálo ju pritom 5000 €. Išlo o priateľa, s ktorým chodila dva roky. Nevie o tom, že by užíval drogy. Nevrátil jej ani celých 1000 €.

Svedok X. G., otec obžalovanej, na hlavnom pojednávaní uviedol, že s dcérou je v kontakte, chce jej pomôcť, poskytnúť rodinné zázemie, ako pred vzatím do väzby. Vždy jej boli nápomocní, nepochádza zo zlého prostredia, riadne vyštudovala, bolo o ňu postarané. Dcéra viedla riadny život, po škole pracovala ako čašníčka, potom v jej odbore ako praktická sestra v domove dôchodcov, potom prišla o prácu, bolo to v období pandémie. Začala sa stretávať s kamarátmi, chodila na stanovačky, zrejme sa dostala do zlej partie. Vzájomné vzťahy boli dobré, je pravdou, že sa občas pohádali, išlo o bežné hádky. Dcéra chodila za kamarátmi, chodila na rybačky, stanovačky. Je pravdou, že sa mu dostalo do uší, že sa stretáva s osobami, ktoré nemajú dobrú povesť - s feťákmi. Aj ju s tým konfrontoval, ona povedala, že drogy neberie. Dôvodom odhlásenia trvalého pobytu bolo, to, že chceli požiadať o obecný byt, preto stará matka ako vlastníčka bytu zrušila trvalý pobyt a ten bol prehlásený na mesto, nešlo o iné dôvody.

Samosudca podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Viktora Segedu č. 14/2021 zo dňa 02.04.2021 na č.l. 125-139, podľa ktorého u obžalovaného bola zistená závislosť od metamfetamínov v iniciačnom štádiu, nejedná sa o chorobný sklon k užívaniu metamfetamínov, ale užívanie z vlastnej iniciatívy. Znalec jej navrhol uložiť ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa lustrácie v registri obyvateľov na č.l. 156 je obžalovaná slobodná, bezdetná, trvalý pobyt má od 02.12.2020 evidovaný na mesto Topoľčany.

Podľa výsledkového listu toxikologického vyšetrenia krvi a moču na č.l. 141 mala dňa 11.03.2021 pozitívny výsledok na amfetamín a metamfetamín.

Podľa výpisu z registra priestupkov MVSR na č.l. 149-150 bola od 24.03.2017 do 11.03.2021 šesťnásťkrát postihnutá za priestupky, z toho 11 proti pravidlám cestnej premávky, tiež v súvislosti s držaním psa a opatreniami vzťahujúcimi sa k obmedzeniam počas pandémie COVID-19, prvý priestupok z roku 2017 bol proti majetku drobnou krádežou.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 148 dosiaľ nebola súdne trestaná.

Súd podľa § 270 ods. 1 Tr. por. predložil k nahliadnutiu zaistenú mikrováhu, ktorá podľa vyjadrenia obžalovanej jej patrí a ktorú mala pri sebe v čase skutku. Obžalovaná súhlasil sa jej prepadnutím v prospech štátu.

Obžalovaná počas väzby písala listy otcovi, kde ľutuje trestnú činnosť a mrzí ju čo spôsobila sebe aj rodine (č.l. 216).

Obžalovaná uzavrela s prokurátorom v tomto trestnom konaní dohodu o vine a treste, pričom v tejto trestnej veci skôr vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/32/2021 napokon pre skôr vyjadrený nesúhlas obžalovanej s týmto konaním, prokurátor vzal návrh späť a súd vec dňa 24.05.2021 vrátil do prípravného konania. Bol súdu na schválenie navrhnutý trest odňatia slobody vo výmere 25 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia veci - mikrováhy a ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Prokurátor navrhol obžalovanú uznať vinnou na podklade obžaloby a uložiť jej nepodmienečný trest na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň trest prepadnutia veci zaistenej mikrováhy, uložiť jej ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie. Dôvodnosť uloženia nepodmienečného trestu odôvodnil množstvom dávok zaistenej drogy, ktorá svedčí pravdepodobnosti jej ďalšej distribúcie rovnako v spojitosti so zaistenou mikrováhou tiež postihnutiu obžalovanej za množstvo priestupkov, čo svedčí jednak o tom, že porušovala právne predpisy, ako aj že sa mohla za účelom distribúcie prepravovať motorovým vozidlom.

Obhajca uviedol, že obžalovaná sa k trestnej činnosti vyjadruje kriticky, bola spojená s obdobím, keď sa stretávala s ľuďmi užívajúcimi návykové látky. Je uznaná vinnou za ich prechovávanie, nemožno súhlasiť s tým, že možno poukazovať na distribúciu drog, v tomto prípade ide o nepreukázané dohady. S poukazom na pobyt obžalovanej vo väzbe a ostatné skutočnosti možno mať za to, že sa dostatočne poučila a do budúcnosti nehrozí opakovanie páchania trestnej činnosti, prejavuje záujem zaradiť sa do normálneho života, neudržiavať kontakt s osobami, ktoré drogy užívali. Má stredoškolské vzdelanie, prejavuje vôľu nájsť si prácu, má podporu rodiny, vytvorené rodinné zázemie a dobrú prognózu v predpoklade viesť riadny život, čo umožňuje ukladanie trestu nespojeného s odňatím slobody, preto navrhujeme, aby súd uložil trest s podmieneným odkladom s prípadným probačným dohľadom za uloženia primeraných obmedzení a povinností za prihladenia k poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písm. j/, keďže viedla riadny život a priestupky, ktoré spáchala nemajú vzťah k trestnej činnosti kladenej jej za vinu, písm. l/, pretože trestnú činnosť priznala aj ju úprimne ľutuje, písm. n/ keďže napomáhala k objasneniu tr. činnosti a urobila vyhlásenie o vine. Má za to, že je možné uložiť trest mimoriadne znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby a takto uložený trest sa nijako nevymyká z trestov, ktoré sú ukladané obvineným za obdobnú trestnú činnosť ukladané súdmi na Slovensku. Obžalovaná súhlasí s vykonávaním ochrannej liečby, nenamieta trest prepadenia veci. Obžalovaná aj v záverečnej reči uviedla, že spáchanie trestnej činnosti ľutuje, bude viesť riadny život a podrobovať sa liečbe.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre žalovaný zločin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 3 roky až 10 rokov odňatia slobody. Súd ukladal trest samostatný.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/, Tr. zák., obžalovaná sa k trestnej činnosti priznala, oľutovala ju. Súd neprihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., pretože obžalovaná spáchala pred spáchaním trestnej činnosti nespočetne priestupkov najmä proti pravidlám cestnej premávky čo skôr naznačuje, že na úrovni závažnosti priestupkov bola k dodržiavania zákona vyslovene ľahostajná.

Pokiaľ ide o druh trestu, súd obžalovanej neuložil trest odňatia slobody nepodmienený. Je síce pravdou, tak ako uvádza prokurátor, že obžalovaná nemala pri sebe jednu, dve dávky, ako by bola užívateľom, ktorý práve nakúpil drogy pre svoju potrebu a bezprostredné užitie, no argumentácia o množstve určenom na predaj jej osobou, váženie drogy mikrováhou na účel predaja je dohadom a nie preukázanou skutkovou okolnosťou. Tiež možno súhlasiť s tým, že nevedla riadny život a páchala pravidelne priestupky.

Obžalovaná spáchala trestný čin v súvislosti s užívaním drog. Po ukončení štúdia sa zamestnala a to nie na krátku dobu, pričom trestnej činnosti sa dopustila v čase, keď prišla o prácu, keď ako uvádza jej otec, začala sa stýkať s partiou, ktorá užíva drogy. Sama obžalovaná uviedla, že obe osoby, ktoré boli s ňou v aute, boli užívateľmi drog. Hoci svorne v prípravnom konaní tvrdili, že nemali potuchy o tom, že obžalovaná drogy prechováva a boli v postavení svedkov, súd má za to, že je veľmi pravdepodobné, že od obžalovanej sa líšili len tým, že tá sa rozhodla drogy uschovať a prechovávať. Obžalovaná na hlavnom pojednávaní priznala svoju dôverčivosť, pokiaľ ide o poverenie predajom vozidla jej skoršieho partnera. V tomto prípade bol spolujazdcom jej neskorší partner Z. Š., ako uviedla, osoba bez práce a užívateľ pervitínu. Súd dospel k záveru, že hoci sa obžalovaná dopustila trestnej činnosti, túto je potrebné spájať s tým, že mala partnera z komunity užívajúcej drogy a pohybovala sa v takejto komunite, pričom vskutku nebola osobou, ktorá by mala nejaké rešpektované postavenie, ale práve postavenie osoby dôverčivej a podrobujúcej sa. Je dosiaľ netrestanou osobou, ktorá má zabezpečené rodinné zázemie, zaručuje sa za ňu otec, je jej ukladaná ochranná protitoxikomanická liečba, ktorá má ako trest tiež účel generálnej a individuálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti. Ukladanie nepodmieneného trestu by tak malo v podstate účel najmä represívny, pričom u dosiaľ netrestanej osoby má mať prioritu účel preventívny, motivačný, aby mala práve snahu sa zo svojho protiprávneho konania sa poučiť, nie v prvom rade pretrpieť represívny trest. Obžalovaná bola dosiaľ tri mesiace vo väzbe, a hoci účel väzby nie je byť trestom, obžalovaná má za sebou aj najzávažnejší následok pre seba a to pozbavenie osobnej slobody. To by malo byť pre ňu dostatočnou výstrahou, aby do budúcnosti viedla riadny život, a tak nezadala príčinu

neosvedčenia sa. Súd jej uložil trest za určitých okolností - teda za predpokladu, že nebude viesť riadny život a neosvedčí sa - prísnejší ako v skoršej dohode o vine a treste, pretože uložil trest odňatia slobody na tridsať mesiacov. Takto dôsledkom neplnenia si povinnosti viesť riadny život bude prísnejší trest, ako v skôr uzavretej dohode s prokurátorom.

Obžalovaná pôvodne súhlasila s konaním o dohode o vine a treste, dokonca uzavrela dohodu o vine a treste. Súd u obžalovanej aplikoval § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a §39 ods. 4 Tr. zák. per analogiam poukazujúc na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 a uložil jej trest odňatia slobody o 6 mesiacov nižší ako dolná hranica trestnej sadzby, pretože má vzhľadom k vyššie uvedenému za to, že hoci napokon neukladal nepodmienečný trest, tak aj dolná hranica trestu odňatia slobody s podmienečným odkladom by mala byť mimoriadne znížená, hoci nie tak výrazne ako v konaní o dohode o vine a treste. Preto na vyhlásenie o vine neprihliadol zároveň aj ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. Trest odňatia slobody súd doložil s uložením nie krátkej tridsaťmesačnej skúšobnej doby s probačným dohľadom, pričom naplneniu účelu trestu prispeje aj uložená povinnosť spočívajúca v zákaze požívania návykových látok, na zaobchádzanie s ktorými je potrebné osobitné povolenie (Z.č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch). Súd uložil obžalovanej podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trest prepadnutia veci a to 1 ks mikrováhy šedej farby, ide o vec pariacu obžalovanej, a ako vyplýva z toho, že nijak nespochybňovala dôvodnosť prepadnutia veci, možno mať za to, že vec slúžila na váženie drogy. Vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Súd na základe záverov znalca z odvetvia psychiatria, keďže je zrejmá súvislosť medzi požívaním drog a trestnou činnosťou obžalovanej, teda spoločenská nebezpečnosť obžalovanej z kriminologického hľadiska, obžalovanej uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.