

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/26/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010508
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124010508.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obvineného A. B. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23.04.2024, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste zo dňa 04.04.2024 uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Topoľčany, doručenú Okresnému súdu Nitra dňa 05.04.2024 a obvineným A. B., pod sp. zn. Pv 3300/23/4406-22, s c h v a ľ u j e v nasledovnom znení:

Obvinený

A. B. C. D. E. F. narodený 16.03.2001 v Prešove,
trvale bytom E., G. XXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 10.07.2023 o 23,21 hod H., I. J. K. C., na zastávke MHD, nachádzajúcej sa oproti prevádzke rýchleho občerstvenia s názvom „Top Bagetka“, fyzicky napadol poškodeného L. G., v tom čase sediaceho na lavičke zastávky MHD, tak že ho jedenkrát rukou zovretou v päšť udrel do oblasti tváre, následkom čoho poškodený z lavičky spadol na zem, čím poškodenému L. G. spôsobil otras mozgu ľahkého stupňa, tržné zmliaždenú ranu v oblasti záhlavia vpravo, krvácanie pod pavúčnicu v čelovej oblasti vľavo, zlomeninu prednej a zadnej steny čelovej dutiny vľavo, s miernou impresiou kostných úlomkov, so zakrvácaním do čelových a čelustných dutín, zlomeninu stropu očnénice vľavo, zlomeninu nosových kostí, s posunom do pravej strany a krvácaním z nosových dierok, zlomeninu zadnej časti oblúka 1. krčného stavca bez posunu, zlomeninu zadnej časti oblúka 1. krčného stavca bez posunu, zlomeninu zubu 2. krčného stavca s posunom zubu o 8 mm smerom do miechového kanála, zlomeninu trňového výbežku 7. krčného až 2. hrudného stavca, pričom v oblasti 2. krčného stavca zlomenina predchádzala až na zadnú časť oblúka, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie v trvaní 12 až 16 týždňov, a obmedzenia v obvyklom spôsobe života, spočívajúce v obmedzení fyzickej aktivity, pohybu krčnej chrbtice, manuálnej práce a činnosti a psychickej aktivity počas obdobia 12 až 16 týždňov, pričom obvinený A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Svidník číslo 2T/2/2023-246 zo dňa 01. februára 2023, právoplatným dňa 03.03.2023 odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

t e d a :

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal taký čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

t ý m s p á c h a l :

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 5.691,38 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala dňa 04.04.2024 pod sp. zn. Pv 330/23/4406-22 návrh na Okresný súd Nitra, doručený dňa 05.04.2024, na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného A. B. pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany uzatvorila s obvineným dňa 04.04.2024 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, uznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým úhrnným nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov a s povinnosťou nahradiť škodu poškodenej M. N. L., a. s. Bratislava, vo výške 5.691,38 eura.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátorky na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvinenú opätovne s týmto návrhom. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený A. B. na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené jej podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku.