

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/157/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220211531
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220211531.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, O. Q., nar. XX.XX.XXXX a Q. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, deti rodičov: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, X. a H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, X., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2020 žiadal, aby súd znížil výživné z jeho strany určené naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/174/2017-297 zo dňa 12.2.2019 na sumu 30 eur na každé dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že dlhšiu dobu nemá dostatok finančných prostriedkov, a preto nie je schopný uhrádzať výživné v určenej výške.

2. Dňa 1.5.2021 navrhovateľ súdu doručil podanie, v ktorom oznámil, že na svojom návrhu na zníženie výživného netrvá, tento berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/80/2020 mu bol v zmysle § 207 ods. 3, § 38 ods. 2 a 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v zmysle § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 os. 1 Trestného zákona v trvaní 30 mesiacov. Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona mu súd uložil povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia zameškané výživné vo výške 4 560,- eur k rukám R. Q., nar. XX.X.XXXX. Uvedené rozhodnutie nadobudlo dňa 7.5.2021 právoplatnosť a dňa 10.5.2021 sa stalo vykonateľným.

3. Matka detí a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili.

4. Podľa ustanovenia § 29 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozsudku účinne vzdali, toto právo nepatrí.