

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918201894
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Mati
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7918201894.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Simona Mati, v právnej veci žalobcu: Y. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. K. XXX/XX, J., proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Mgr. Dalibor Tverďák, so sídlom Krmanova 1, Košice, v konaní o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovanému priznáva náhradu trov konania vo výške 100% proti žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Trebišov dňa 25.04.2018 sa žalobca domáhal, aby súd rozhodol o náhrade škody, ktorá mu vznikla dňa 16.12.2016 o 12:00 hod na ulici Komenského v Trebišove a to tým, že vodič A. Š., I. Š. J. XX, D. vozidlom Fiat Ducato s evidenčnou poznávacou značkou vozidla (ďalej len ečv): D., ktorého vlastníkom je Z. J., I. Ž. X, D., v snahe vyjsť na hlavnú cestu z vedľajšej, spôsobil nedobrzdením poškodenie pravej zadnej strany vozidla žalobcu. Svoje vozidlo žalobca označil ako Nissan Navara s ečv: J.. Na miesto nehody bola prizvaná polícia, ktorá túto záležitosť vzhľadom na rozsah poškodenia zaznamenala ako škodovú udalosť pod číslom ORPZ - TV - ODI-31-061/2017. Žalobca ďalej uviedol, že dňa 19.12.2016 mu bola zo strany žalovanej firmou SLOVEXPERTA vykonaná obhliadka, pri ktorej mu technik tejto spoločnosti do zápisu priznal a uviedol zadný nárazník na výmenu a pravý zadný blatník na opravu. Následne Komunálna poisťovňa, a.s. VIG (žalovaný) mu zaslala emailom kalkuláciu opravy, na základe ktorej sa rozhodol požiadať o plnenie z poistnej udalosti rozpočtom. Dňa 08.02.2017 mu Komunálna poisťovňa, a.s. VIG ukončila šerenie so záverom - Zamietavým stanoviskom, v zmysle ktorého podľa priloženej dokumentácie bolo zistené, že rozsah a charakter poškodenia na vozidle žalobcu nezodpovedá a nekorešponduje s rozsahom poškodenia škodcu. Žalobca ďalej uviedol, že dňa 15.02.2017 odoslal odvolanie s nesúhlasom výsledku šetrenia žalovanému, v ktorom sa dožadoval prehodnotenia a zaslania plnenia za vzniknutú škodu. Medzičasom prebiehala telefonická aj emailová komunikácia medzi ním a žalovaným, už aj s účasťou a pomocou poistnej poradkyne firmy FIN SUN s.r.o., ktorú v tlačenej forme prikladá ako prílohu žaloby. Dňa 23.02.2017 obdržal list, Výzvu na doloženie správy z polície, podľa tvrdení poisťovne, pre snahu o urýchlenie likvidácie. Na odvolanie žalobcu reagoval U.. A. J., ako zástupca žalovaného znova zamietavo. Žalobca ďalej uviedol, že znova sa odvolal a dožadoval sa spravodlivosti. S odstupom času dňa 13.04.2017 pristúpila poisťovňa k plneniu, avšak iba v pomernej výške 73,14 Eur, na základe ktorej zaslal sťažnosť na postup likvidácie. Žalobca žiadal aj o nahliadnutie do spisu podľa Všeobecných podmienok žalovaného článku 8, povinnosti poisťovateľa bod 4 písmeno b), na ktorú mu dňa 25.05.2017 bolo oznámené vyjadrenie, v ktorom argumentujú povinnosť zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach týkajúcich sa poistenia a správe poistenia a pri likvidácii poistných udalostí. Následne žalobca uviedol, že zaslal emailový pokus o zmier adresovaný U.. P., likvidátorovi poisťovne, podanie na nečinnosť a postupy

poisťovne Národnej banke Slovenska, ktorých vyjadrenia dokladá v prílohe žaloby. V závere žaloby žalobca poukázal na to, že po viac ako ročnej komunikácii a niekoľkonásobných výzvach, žiadostiach a odvolaniach sa nedopracoval k náhrade škody, ktorá mu skutočne vznikla a preto sa rozhodol podať žalobu, aby súd zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť mu náhradu škody vo výške 459,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,08 % zo sumy 459,- Eur od 16.12.2016 do zaplattenia a trovy konania vo výške 27,50 Eur, ako aj trovy právneho poradenstva vo výške 70,- Eur.

2.V prílohe podanej žaloby pripojil žalobca nasledovné listinné dôkazy: Záznam o dopravnej nehode vypracovaný Komunálnou poisťovňou, a.s. zo dňa 19.12.2016, zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 19.12.2016, kalkuláciu nákladov na opravu rozpočtom, vytvorenú Komunálnou poisťovňou, a.s. Vienna Insurance Group dňa 19.12.2016 s uvedením celkových nákladov na opravu v sume 571,46 Eur, uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 19.12.2016 podpísané žalobcom a adresované žalovanému, emailovú komunikáciu žalobcu a žalovaného zo dňa 17.01.2017, 08.02.2017, 23.02.2017, 04.03.2017, 13.03.2017, 01.03. a 21.03.2017, 22.03.2017, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 19.04.2017, vyhotovené žalovaným s celkovou výškou poistného plnenia poukázaného v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka v sume 73,14 Eur žalobcovi, výpočet výšky plnenia v sume 73,14 Eur, emailovú komunikáciu zo dňa 21.04.2017 medzi žalobcom a žalovaným, vyjadrenie žalovaného k sťažnosti žalobcu zo dňa 21.04.2017, vyjadrenie žalovaného k sťažnosti žalobcu zo dňa 18.07.2017, emailovú komunikáciu žalobcu a žalovaného zo dňa 21.07.2017, pokladničný doklad o vyúčtovaní právneho poradenstva zo dňa 23.05.2017 v sume 70,- od právneho zástupcu od O. L. O. - advokát, pokus o zmier zo dňa 21.07.2017 adresovaný žalobcom žalovanému, emailovú komunikáciu žalobcu a žalovaného zo dňa 24.07.2017, vyjadrenie žalovaného k sťažnosti žalobcu zo dňa 23.08.2017, emailovú komunikáciu žalobcu a žalovaného zo dňa 20.10.2017, vyjadrenie žalovaného k sťažnosti žalobcu zo dňa 20.10.2017, vyjadrenia Národnej banky Slovenska adresované žalobcovi zo dňa 10.11.2017 a 31.01.2017, vyjadrenie žalovaného adresované žalobcovi zo dňa 17.01.2018.

3.Žalovaný v právnom zastúpení vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 22.05.2018 uviedol, že celý žalobou uplatnený nárok, čo do dôvodu a výšky namieta a žiada, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol, ako aj zaviazal žalobcu na náhradu trov konania. Ďalej uviedol, že je nesporné, že dňa 16.12.2016 došlo ku škodovej udalosti medzi motorovým vozidlom zn. Nissan Navara ečv. J., ktoré riadil žalobca, s motorovým vozidlom zn. Fiat Ducato, ečv. D., ktoré riadil vodič A. Š., k motorovému vozidlu značky Fiat Ducato bola v čase poistnej udalosti uzatvorená poistná zmluva - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Žalobca si u žalovaného podaním zo dňa 16.12.2016 uplatnil nárok na náhradu škody z vyššie uvedenej škodovej udalosti. Dňa 19.12.2016 bola vykonaná obhliadka motorového vozidla žalobcu za účelom zdokumentovania žalobcom tvrdených poškodení. Ako vyplýva z vyjadrenia technika vykonávajúceho obhliadku U.. Š. Č., zadný nárazník motorového vozidla žalobcu, mal aj nesúvisiace poškodenia na ľavej strane. Dňa 19.12.2016, bola technikom spoločnosti SLOVXPERTA vyhotovená po obhliadke motorového vozidla žalobcu, predbežná kalkulácia nákladov na opravu, ktorá je predložená žalobcom ako príloha žaloby, a o ktorú žalobca opiera celkovú žalobu. V predmetnej kalkulácii bola zohľadnená aj možná výmena náhradného dielu poškodeného zadného nárazníka a s tým súvisiace vykonávané práce. Dňa 20.01.2017 bola vykonaná obhliadka motorového vozidla škodcu za účelom zistenia a riadneho prešetrenia škodovej udalosti zo dňa 16.12.2016, po vykonaní obhliadky motorového vozidla škodcu, technik vykonávajú obhliadku, Š. K. konštatoval, že na vozidle poisteného nie sú žiadne stopy po dotyku. Škodová udalosť preto nemohla byť spôsobená vozidlom škodcu a škodca nepreukazuje poškodenie, ktoré by sa dalo priradiť na základe výšky alebo vzájomným oterom, ktorá sa nachádza na poškodenom vozidle. Dňa 08.02.2017 žalovaná oznámila žalobcovi výsledok vykonaného šetrenia poistnej udalosti so záverom, že podľa dokumentácie (výsledok obhliadky 19.12.2016 a obhliadky 20.01.2017) bolo zistené, že rozsah a charakter poškodenia na motorovom vozidle žalobcu nezodpovedá a nekorešponduje s rozsahom poškodenia vozidla poisteného. Žalobca voči predmetnému výsledku šetrenia podal dňa 15.02.2017 odvolanie a žalovaná pristúpila k opätovnému prešetreniu predmetnej poistnej udalosti. Dňa 13.03.2017 žalovaná zopakovala svoje stanovisko. Žalobca dňa 22.03.2017 adresoval žalovanej aj emailovú sťažnosť. Žalovaná na základe sťažnosti žalobcu požiadala o odborné stanovisko U.. L.D. I., ktorý posúdil predmetnú poistnú udalosť tak, že mohla byť spôsobená motorovým vozidlom poisteného, ale iba čiastočne, nakoľko stopy po kontakte a rozsah poškodenia je možné vzájomne priradiť len na pravej strane zadného nárazníka v rozsahu poškodenia povrchu laku. Vozidlo poisteného mohlo naraziť svojou ľavou prednou časťou vozidla do pravej zadnej časti vozidla poškodeného, nakoľko sa na jeho

nárazníku nachádzajú stopy po kontakte vo výške 45 - 60 cm po šikmej a horizontálnej hrane nárazníka. Na zadnom nárazníku vozidla poškodeného sa nachádzajú deformácie a hlbšie odery od minimálne štyroch rôznych udalostí, ktoré vznikli s väčším odstupom času. Vzhľadom na ich tvar a smer vzniku boli spôsobené pri jazde vzad.

4.Z odborného posúdenia preto podľa vyjadrenia žalovaného vyplynulo, že na zadnom nárazníku žalobcu sa nachádzajú deformácie a hlbšie odery minimálne od štyroch rôznych udalostí, ktoré teda vznikli s väčším odstupom času. Tým bola podľa žalovaného preukázaná existencia predchádzajúcich poškodení zadného nárazníka, ktoré nie sú v príčinnej súvislosti s nahlásenou škodovou udalosťou. Vzhľadom na zistené skutočnosti žalovaná pristúpila k prepočtu nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla v rozsahu lakovania a lakovacích prác, podľa kalkulácie zo dňa 10.04.2017. Kalkulácia nákladov na opravu rozpočtom bola vo výške 103,20 Eur, kde náklady na prácu predstavovali sumu 3,- Eur a náklady na lakovanie predstavovali sumu 10,20 Eur. Vzhľadom na rozsiahle predchádzajúce poškodenia zadného nárazníka, ktoré nie sú v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou zo dňa 16.12.2016 prikročila žalovaná k zníženiu poistného plnenia, čo do lakovania vo výške 30% t.j. vo výške 30,60 Eur (30% zo sumy 100,20 Eur) a žalobcovi priznala sumu náhrady škody vo výške 73,14 Eur. Žalovaná tak na základe vyššie uvedeného ukončila dňa 10.04.2017 šetrenie škodovej udalosti a poukázala žalobcovi priznané primerané náklady na opravu rozpočtom v rozsahu lakovania povrchu zdaného nárazníka vo výške 73,14 Eur. Žalobca si v predmetnej právnej veci uplatňuje nárok na náhradu škody v rozsahu rozdielu medzi priznaným plnením poisťovne vo výške 73,14 Eur a výškou nákladov na opravu rozpočtom vyčíslenou v kalkulácii zo dňa 19.12.2016 v sume 532,28 Eur.

5.Žalovaný uviedol, že dôkazné bremeno na preukázanie vzniku škody, ako aj výšky škody je na žalobcovi. Zdôraznil, že žalobca k dnešnému dňu nepredložil žiaden doklad, preukazujúci vykonanie opravy. V závere svojho vyjadrenia žalovaný uviedol, že žalobca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal vznik a rozsah výšky škody. Žalovaný predložil doplnené odborné vyjadrenie U.. L. I. o nemožnosti vzniku poškodenia v rozsahu tvrdenom žalobcom. Odborné vyjadrenie U.. L. I. obsahuje grafické vymedzenie poškodení nesúvisiacich so škodovou udalosťou dňa 16.12.2016. Žalovaný na základe vyššie uvedeného považuje preto nárok žalobcu za nedôvodný, čo do dôvodu a výšky a žiadal žalobu zamietnuť. Osobitným odsekom žalovaný namietal v celom rozsahu aj žalobcom uplatnený úrok z omeškania, keď vôbec nie je zrejmé, od čoho (akej právnej skutočnosti) odvodzuje žalobca vznik omeškania a taktiež nie je zrejmé od čoho odvodzuje výšku tohto úroku. Žalovaný upriamil pozornosť súdu na špeciálnu právnu úpravu týkajúcu sa úrokov z omeškania z plnenia z povinného zmluvného poistenia a to s odkazom na § 11 ods. 6, 7 a 8 Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný na podporu svojej argumentácie predložil aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.06.2016 sp. zn 8Co/151/2016 a rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 27.02.2017 sp. zn 8Co/335/2015, v odôvodnení ktorých je riešená špeciálna právna úprava úroku z omeškania pri plnení z povinného zmluvného poistenia.

6.Žalovaný k vyjadreniu pripojil nasledovné listinné dôkazy: predbežná kalkulácia opravy vystavená Komunálnou poisťovňou, a.s. 10.04.2017, posúdenie možnosti vzniku poškodenia v ŠU č. XXXXXXXXXXXX vyhotovené SLOVEXPERTA U.. L. I., Horná 25, Banská Bystrica, odborné stanovisko U.. L. I. zo dňa 07.12.2017 vo veci posúdenia možnosti vzniku škody pri škodovej udalosti, evidovanej poisťovňou pod č. 8013049934, plnú moc udelenú žalovaným právnomu zástupcovi A.. B. J., advokátovi, rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/151/2016, fotodokumentácia z obhliadky motorového vozidla žalobcu a poisteného.

7.Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného, ktoré doručil súdu dňa 08.06.2018 uviedol, že z dôvodu nesprístupnenia likvidačného spisu u žalovaného sa nemal možnosť oboznámiť so spisom v plnom rozsahu skôr. Má za to, že žalovaný počas celej doby likvidácie prihliadal na poškodenia, ktoré vôbec nesúviseli so vzniknutou škodou zo dňa 16.12.2016, a to napríklad oder nad pravým svetlom vid' fotografia č. 1. Odery a menšie poškodenia na nárazníku na ľavej strane žalobcovi nezabráňovali vo funkčnosti, a preto mu nevadili. Predmetom škody je podľa neho pozdĺžna deformácia a ryha na blatníku, ktoré boli skutočné poškodenia pri škodovej udalosti. Škodová udalosť bola zdokumentovaná príslušníkmi polície. Tieto poškodenia boli podľa neho potvrdené aj technikom U.. Š. Č., ktorý spracoval záznam o obhliadke motorového vozidla dňa 19.12.2016, v tomto zázname je uvedená výmena a nie oprava nárazníka z dôvodu deformácie. Uvedené poškodenie je aj zadný pravý blatník, ktorý bol poškodený pri náraze nárazníka o blatník vid' záznam o obhliadke motorového vozidla z 19.12.2016.

Záznam o dopravnej nehode bol vyplnený škodcom vodičom A. Š., ktorý v uvedenom zázname uviedol poškodenie na motorovom vozidle Fiat Ducato a to citujem zo záznamu o dopravnej nehode: „otlak ľavá strana na prednom nárazníku“. Riešenie likvidácie prebehlo podľa názoru žalobcu nesprávne a to z toho dôvodu, že sa do úvahy bral náraz zadný a nie šikmý náraz, ako je to zaznačené v plániku o zázname dopravnej nehode. Náraz zo zadnej strany považuje žalobca za technickú nemožnosť a to z dôvodu, že vozidlo škodcu má poškodenie skôr z bočnej strany predného nárazníka a túto skutočnosť škodca uviedol v zázname o dopravnej nehode. Za protiklad ďalej žalobca považuje vyjadrenie zo strany žalovanej dňa 08.02.2017, keď podľa priloženej dokumentácie bolo zistené, že rozsah a charakter poškodenia na motorovom vozidle žalobcu nezodpovedá a nekorešponduje s rozsahom poškodenia vozidla škodcu. Je ďalej pre neho nelogické, prečo si žalovaný vybral externú advokátsku kanceláriu, keď majú svojich zamestnancov v tomto odbore a zároveň poukázal, že podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Žalobca s poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. K svojmu vyjadreniu priložil fotodokumentáciu polície, ktorá pozostávala z 13 fotografií.

8. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu doručenom súdu dňa 06.07.2018 uviedol, že trvá na všetkých doterajších vyjadreniach, stanoviskách a návrhoch, ktoré boli obsahom jej doterajších podaní, najmä písomného podania zo dňa 21.05.2018. Žalovaný predložil súdu stanovisko likvidátora škodovej udalosti A. P. a zdôraznil, že v zmysle ustanovenia § 4 zák. č.381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je žalobca povinný škodu preukázať. Dôkazné bremeno na preukázanie vzniku, ako aj výšky škody je na žalobcovi. Nárok na náhradu škody nebol podľa žalovaného zo strany žalobcu preukázaný. Žalobca nepreukázal, že poškodené motorové vozidlo bolo opravované a že mu v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou vznikla škoda vo výške podľa žaloby. Žalovaný z procesnej opatrnosti, ako možný dôkaz navrhol vykonanie znaleckého dokazovania za účelom preukázania technickej prijateľnosti vzniku poškodení na motorovom vozidle žalobcu ečv: J. v dôsledku žalobcom deklarovaného priebehu škodovej udalosti, ako aj na preukázanie prípadnej výšky skutočnej škody v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. K vyjadreniu predložil vyjadrenie U.. P. konajúceho za žalovaného k poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, ďalej vyjadrenie k žiadosti žalobcu vyhotovené žalovaným dňa 20.10.2017, potvrdenie SLOVEXPERTA o postavení a odborných znalostiach a skúsenostiach preukazujúcich odbornú spôsobilosť osoby U.. L. I., SLOVEXPERTA s.r.o. so sídlom Uhoľná 1, Žilina IČO: 36404811., posúdenie možnosti vzniku poškodenia v ŠU XXXXXXXXXXXX vyhotovené U.. L. I., odpoveď žalovaného na výzvu súdu zo dňa 04.07.2018.

9. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 21.11.2018 uviedol, že naďalej trvá na všetkých doterajších vyjadreniach, má podozrenie na porušovanie jeho práv pri nahliadaní do spisu poisťovne v plnom rozsahu a na zavádzanie nedôveryhodným odborným posudkom, ktorý vypracoval U.. L. I. dňa 007.12.2017. Ako dôkaz k vyjadreniu žalovaného, že nepredložil žiadne faktúry o oprave poškodeného motorového vozidla dodal, že uplatnenie nároku na náhradu škody bolo rozpočtom. Z tohto dôvodu poškodené motorové vozidlo nebolo opravované viac ako jeden rok po škodovej udalosti, a to aj pre prípad možnosti opätovnej možnej obhliadky, ktorú však žalovaný nevykonával.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 18.04.2019. Súd vykonal dôkaz výsluchom žalobcu, v zmysle ktorého žalobca nesúhlasil s odborným stanoviskom vypracovaným U.. I. konajúcim za znalecký ústav SLOVEXPERTA, pretože podľa jeho informácií pán I. pracuje pre SLOVEXPERTU táto je, akoby dcérska spoločnosť žalovaného, aspoň tak to on pochopil, takže z pohľadu žalobcu toto odborné stanovisko nie je nestranné. Žalobca ďalej poukázal na svoju nemožnosť telefonicky sa skontaktovať so žalovaným v čase, kedy emailovou komunikáciou riešil škodovú udalosť, zároveň nemal právo nahliadnuť do spisu žalovaného. Podľa jeho názoru ako poškodený mal právo nahliadnuť do tohto spisu. Ďalej uviedol, že rok a pol nemal poškodené motorové vozidlo opravované, pretože stále čakal na to, že z poisťovne po tých odvolaniach, pokusoch o zmier a všetkých návštevách, telefonátoch, ktoré boli niekedy neúspešné, čakal, že táto poisťovňa ozaj dôjde k tomu, že prebehne znalecké dokazovanie, ale k tomu nedošlo. Až po roku a pol si dal svoje motorové vozidlo opraviť. Samotný škodca podľa neho potvrdil, že došlo k tejto škode. Samotný škodca vyznačil poškodenie na motorovom vozidle. Dodal, že pán I. osobne poškodené motorové vozidlo nevidel, ale škodca ho videl. Žalobca ďalej poukázal na to, že najväčším protikladom, ktorému nerozumie z jeho laického posúdenia, je, že ak mu poisťovňa v prvom liste zamietla poistné plnenie, z dôvodu, že nekorešpondujú poškodenia, tak z akého dôvodu mu vôbec niečo zaplatili.

Žalobca uviedol, že je iba obyčajný smrteľník a rád by sa dopracoval pravdy, o ktorej je ako obyčajný človek presvedčený.

11. Žalovaný sa v právnom zastúpení na pojednávaní k prednesu žalobcu uviedol, že žalobcovi bolo vyplatené poisťné plnenie vo výške 73,- Eur z dôvodu prehodnotenia prvotnej obhliadky v zmysle zistených skutočných, konkrétnych poškodení, avšak tie zvyšné časti poškodení už nezodpovedali opisovanému priebehu nehody. V rámci náhrady škody sa nahrádza iba skutočná škoda, to čo bolo dokázané a preukázané. Ten zvyšný rozsah v sume 459,- Eur, ktoré sú predmetom tohto konania podľa žalovaného jednoducho preukázané neboli a takýto dôkaz vlastne žalobca doposiaľ nepriniesol. Čo sa týka pána I.Č., pán Ing. I. nie je v žiadnom kontakte alebo v pracovnom pomere so žalovaným, spĺňa však štandardy na to, aby mohol takéto odborné posúdenia vykonávať, z uvedeného dôvodu aj preto boli predložené súdu. Pokiaľ ide o možnosť nahliadania do spisu žalobcom u žalovaného, žalovaný je v zmluvnom vzťahu iba s poisťovníkou, čiže škodcom, žalovaný nie je v žiadnom zmluvnom vzťahu so žalobcom, z uvedeného dôvodu musí dbať na právnu ochranu osobných údajov poisťovaného, preto žalovaný nebol schopný sprístupniť žalobcovi celý spis, nakoľko s ním nie je v žiadnom zmluvnom vzťahu. Pokiaľ ide o políciu a jej prítomnosť na mieste nehody, polícia žiadnym spôsobom nepreskúmava poškodenia, ktoré vznikli, na to nemá odborné znalosti, nemá na to technické vybavenie a ani odborné znalosti. Polícia iba zdokumentuje, že sa stala nejaká udalosť škodová udalosť. Urobia sa fotografie, ale konajúci policajti nie sú odborne spôsobilí na to, aby odborným spôsobom posúdili, že táto nehoda vznikla určeným spôsobom. Pokiaľ sa stane nejaká nehoda, poisťňá udalosť, poškodený si zavola resp. nahlási škodu, príde technik, obhliadne vozidlo. Technik predbežne obhliadne vozidlo, on samotný nárok ako taký neposudzuje. Poškodený si uplatní tento nárok voči poisťovni. Následne až likvidátor, ktorý koná za príslušnú poisťovňu určí, či tieto poškodenia zodpovedajú realite a či táto poisťňá udalosť sa stala takýmto spôsobom a v takom rozsahu, ako to tvrdí poškodený. V danom prípade sa prišlo na to, že pán žalobca má už určité poškodenie na motorovom vozidle, ktoré však nekorešpondovalo so škodovou udalosťou, následne sa prekontrolovalo vozidlo škodcu a zistilo sa, že tieto poškodenia spolu nesedia, ak, tak iba v malom rozsahu a ten už bol vyplatený pánovi žalobcovi.

12. Súd na pojednávaní na návrh žalovaného povolil v zmysle § 195 ods. 1 CSP výsluch strany žalobcu a to právnym zástupcom žalovaného, v zmysle ktorého žalobca špecifikoval postavenie vozidiel v čase dopravnej nehody, ich rýchlosť, aké boli brzdné dráhy v akom uhle mal škodca naraziť do motorového vozidla žalobcu. Zároveň žalobca špecifikoval, aké poškodenia mal mať na vozidle v čase už pred dopravou nehodou, o ktorú ide. Tieto uviedol ako škrabanec, menší oder, škrabance, odery, deformovaný nárazník podľa neho nebol. Následne súd na návrh žalovaného nariadil dôkazný prostriedok a to znalecké dokazovanie.

13. Súd uznesením sp. zn. 14C/30/2018 - 144 zo dňa 16.12.2019 určil znalca z odboru: cestná doprava, odvetvie: technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel U.. U. M. evidenčné číslo 910923 s miesto výkonu činnosti Juraja Jánošíka 19, Michalovce a uložil znalcovi vypracovať znalecký posudok v troch exemplároch v lehote 60 dní účelom zodpovedania nasledovných otázok: 1.) Identifikujte poškodenia, ktoré vznikli na motorovom vozidle Nissan Navara ečv. J. v priamej a nepochybnéj príčinnej súvislosti s dopravou nehodou zo dňa 16.12.2016 2.) uveďte, či zadný nárazník na motorovom vozidle Nissan Navara ečv. J. mal aj poškodenia, ktoré nesúvisia s dopravou nehodou zo dňa 16.12.2016. V prípade kladnej odpovede, tieto nesúvisiace poškodenia identifikujte.

14. U.. U. M., znalec, predložil dňa 10.03.2020 súdu znalecký posudok č. 26/2020 vo veci preskúmania technickej prijateľnosti, popísaného priebehu dopravnej nehody zo dňa 16.12.2016 medzi vozidlami Nissan Navara ečv. J. a vozidla Fiat Ducato ečv. KE346KO. V závere znaleckého posudku odpovedal na položené otázky nasledovným spôsobom: z technického hľadiska je prijateľné, že pri dopravnej nehode zo dňa 16.12.2016 došlo ku kontaktu medzi vozidlami Fiat Ducato a Nissan Navara, pričom vozidlo Fiat Ducato narazilo ľavým predným rohom (nárazníkom) do pravej zadnej časti zadného nárazníka Nissan Navara. Pri náraze došlo k deformácii a oteru pravej zadnej časti zadného nárazníka vozidla Nissan Navara, deformácii plastu zadného nárazníka a zadného pravého blatníka (poškodenia laku od zadného nárazníka). Na otázku č. 2 odpovedal: na nárazníku vozidla Nissan Navara sú aj ďalšie poškodenia cca 3, na ľavej strane, ktoré nesúvisia s uvedenou dopravou nehodou vid' foto č. 6 - 9 znaleckého posudku a to deformácia v ľavom rohu, deformácia v ľavej spodnej časti a v oblasti ľavej časti držiaka evidenčného čísla.

15. Žalovaný vo vyjadrení k znaleckému posudku predložil aj odborné stanovisko Ing. L. I., zo dňa 02.04.2020, ktorým reagoval na vypracovaný znalecký posudok znalca U.. U. M. č. 26/2020 s tým, že v zmysle predloženého odborného stanoviska žalovaný nesúhlasí so záverom znaleckého posudku vypracovaného U.. M.. U.. I. v odbornom stanovisku k znaleckému posudku namietal chyby, ktoré ovplyvnili závery znalca a to: 1. určenie nesprávnej polohy vozidiel pri ich strete, vzhľadom na možnú dopravnú situáciu, pohyb vozidla Fiat je nelogický, v prípade, že by sa takto neobvykle pohybovalo, toto vozidlo by v prípade, že nenarazí do vozidla Nissan, prešlo za stredovú stranu do protismeru, 2) nie je lokalizované presné miesto stretu na vozidle Fiat. Je nevyhnutné, aby v prípade vzniku viditeľných stôp na jednom vozidle bolo určené aj miesto stretu na druhom vozidle. Tiež v akom rozsahu polohy vozidiel a vzájomne porovnať vzniknuté poškodenia. Takáto časť v znaleckom posudku absentuje. 3) nesprávne bolo porovnané zdokumentovanie stôp na vozidlách vzhľadom na zreteľnú abráziu povrchu, 4) išlo o nesprávne zhodnotenie možnej energetickej kompatibility rozsahu poškodení, t.j. stretu oceľového a plastového nárazníka na vozidlách. Žalovaný navrhol doplniť dokazovanie a žiadal, aby odborné stanovisko k znaleckému posudku bolo predložené súdnemu znalcovi za účelom spracovania doplnku k znaleckému posudku.

16. Žalovaný dňa 07.05.2020 predložil súdu súkromný znalecký posudok č. 8/2020 vypracovaný U.. I. G. s miestom výkonu činnosti Košická 36, Humenné, kde zadávateľom vypracovania znaleckého posudku bol žalovaný č. obj. X/XXXX/XXXXXXXXXX. Záver tohto znaleckého posudku obsahuje odpoveď na otázku: Vyjadrenie sa k technickej prijateľnosti vzniku škody na vozidle žalobcu v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 16.12.2016. Odpoveď znalca je v posudku uvedená nasledovne: vozidlo škodcu Fiat Ducato evč. D. mohlo pri predmetnej poisťovnej udalosti poškodiť zadný pravý nárazník Nissan Navara evč. J. zadnej pravej časti a to v miere poškodenia zodpovedajúcej zanechanými zadretými stopami na nárazníku, pri danej poisťovnej udalosti nemohlo dôjsť k poškodeniu zadnej pravej časti - blatníka nad a pod pravým zadným svetlom vozidla Nissan Navara evč. J.. Súkromný znalecký posudok obsahoval aj znaleckú doložku. Zároveň navrhol žalovaný konfrontáciu znalcov U.. Š. M. a Ing. I. G. na súdnom pojednávaní, za účelom objasnenia rozporu v ich znaleckých posudkoch.

17. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 21.7.2020 uviedol, že nesúhlasí so záverom súkromného znaleckého posudku znalca U.. I. G.D. v celom rozsahu a naopak súhlasil so záverom znaleckého posudku znalca U.. U. M..

18. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 10.8.2020 zotrval na svojich doterajších podaniach a stanoviskách, poukázal na predložený súkromný znalecký posudok, pripojil potvrdenie o profesijnej odbornosti U.. Š. I. a vyjadril sa k uplatneným úrokom s omeškania poukázaním na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.1Cdo/212/2017 zo dňa 26.2.2019 a sp.zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018. Podaním doručeným súdu dňa 4.11.2020 žalovaný na výzvu súdu uviedol, že netrvá na doplnení znaleckého posudku znalca U.. U. M., avšak opätovne navrhuje konfrontáciu znalcov U.. U. M. a U.. Š. G. na súdnom pojednávaní.

19. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní pri úkonoch podľa § 181 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) vyzval žalobcu na špecifikáciu, od čoho odvádza žalovanú výšku škody, ktorú žiada žalobou nahradiť. Žalovaný súdu opakovane potvrdil, že ju odvádza od prvej kalkulácie rozpočtom vyhotovenej žalovaným (poisťovňou) dňa 19.12.2016 vo výške 571,46 Eur, po odpočítaní sumy 73,14 Eur, ktorú mu už žalovaný zaplatil. Na otázku súdu, či dal poškodené vozidlo od času dopravnej nehody opraviť a či o tom má doklad, žalobca uviedol, že vozidlo už dal opraviť a doklad o tom má. Na otázku súdu, či daný doklad chce súdu predložiť, žalobca jasne a zrozumiteľne do zápisnice uviedol, že doklad predložiť nechce, keďže ho nepokladá za dôležitý. Súd túto odpoveď zaprotokoloval a je aj obsahom nahrávky súdneho pojednávania. V dôsledku uvedeného prednesu žalobcu súd návrh na konfrontáciu znalcov zamietol.

20. Po vykonaní dokazovania uvádza súd právne uzatvára:

21. Podľa § 427 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

22. Podľa § 442 ods. 1 cit. zákona, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

23.Podľa § 443 cit. zákona, pri určení výšky škody sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

24.Podľa § 1 zákona č.381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie „Slovenskej kancelárie poisťovateľov.“

25.Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona účinného v čase dopravnej nehody, v dôsledku ktorej nastala škodová udalosť dňa 16.12.2016,, poistenie zodpovednosti za škodu sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

26.Podľa § 4 ods. 1 písm. b) cit. zákona, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

27.Podľa § 15 ods. 1 § 1 zákona č.381/2001 Z. z. cit. zákona, náhradu škody uhradza poisťovateľ priamo poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. (§ 799 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka).

28.Podľa § 799 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

29.V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/256/2012: „Poisťovateľ vykonávajúci povinné zmluvné poistenie má pri uplatnení nároku poškodeného na náhradu škody rovnaké právne postavenie ako osoba, ktorá škodu priamo spôsobila. Poškodený môže priamo od neho požadovať na súde alebo mimo neho náhradu škody. Poškodený nemusí požadovať náhradu škody najskôr od škodcu, môže ho obísť a domáhať sa aj žalobou podanou v občianskom súdnom konaní náhrady škody priamo proti poisťovateľovi, je však povinný preukázať svoj nárok, t.j. všetko to, čo by inak bolo povinnosťou poisteného: škodu (§ 4 ods. 2 zákona č.381/2001 Z. z., vznik poistnej udalosti (§ 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka), príčinnú súvislosť medzi poistnou udalosťou a vznikom škody (§5 ods. 1 písm. h) zákona č. 381/2001 Z. z.) ako aj skutočnosť, že ku škode došlo v čase trvania poistenia (§ 4 ods. ods. zákona č. 381/2001 Z. z.).“

30.Podľa nálezu Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. II. ÚS 2221/07: „Dle názoru Ústavního soudu z posudku jednoznačne vyplývá, jaká byla cena vozidla před jeho poškozením, jaké náklady je třeba vynaložit na uvedení vozidla do stavu před jeho poškozením a že v důsledku opravy, kterou bude vozidlo uvedeno do původního stavu, nedojde k jeho zhodnocení, naopak hodnota havarovaného, byť opraveného vozu bude na trhu nižší.“

31.Podľa nálezu Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. II. ÚS 795/2016: „Právní názor, podle něhož se vedle nákladů na provedení opravy poškozeného vozidla nelze domáhat náhrady škody odpovídající rozdílu mezi jeho tržní hodnotou před poškozením a po opravě, nerespektuje principy práva na náhradu škody a zejména se zcela mýjí s ekonomickou realitou ... Jsou - li totiž nahrazeny toliko náklady na opravu věci a nikoliv již rozdíl v její tržní hodnotě, nepřináší věc svému vlastníku stejný užitek a škoda způsobená protiprávním jednáním mu tak není nahrazena v plném rozsahu.“

32.Podľa § 181 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v konaní sa postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesného útoku a procesnej obrany a v súlade s ustanoveniami o dokazovaní.

33.Podľa § 185 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

34.Podľa § 153 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

35.Podľa § 153 ods. 2 Civilného sporového poriadku, na prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

36.Podľa § 153 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

37.Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žalobe žalobcu nemožno vyhovieť, pretože žalobca neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu výšky vzniknutej škody v dôsledku škodovej udalosti a túto v celom rozsahu zamietol.

38.Vychádzal pritom z citovaných zákonných ustanovení, predovšetkým § 4 ods. 1 písm. b) č.381/2001 Z. z , § 15 ods. 1 zákona č.381/2001 Z. z., a § 799 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v spojení s procesnými predpismi Civilného sporového poriadku. Súd v konaní považoval za nesporné, že došlo k stretu dvoch vozidiel Fiat Ducato a Nissan Navara a ich zrážke, ide o vozidlá a ich evidenčné čísla, ktoré sú uvedené v žalobe podanej žalobcom; že došlo k poškodeniu vozidla žalobcu v dôsledku tejto zrážky, že zrážku zavinil vodič vozila Fiat Ducato A. Š., ktorý je uvedený v žalobnom návrhu; že vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, bolo v čase dopravnej nehody poistené povinným zmluvným poistením u žalovaného,; ako aj to, že žalovaný uznal a zaplatil žalobcovi škodu vyčíslenú v sume 73,14 Eur titulom lakovania povrchu zadného nárazníka. Súd však nemal za preukázanú výšku skutočnej škody, ktorá mala byť žalobcovi spôsobená v zmysle jeho žalobného návrhu.

39.Citované nálezy Ústavného súdu Českej republiky riešia otázky určovania výšky náhrady škody na motorových vozidlách spôsobené dopravnou nehodou, s tým, že oba nálezy poukazujú na výnimočné prípady. V prvom prípade ústavný súd poukazuje na situáciu, kedy došlo ku vzniku škody takého rozsahu, že v dôsledku opravy vozidla, ktorá sa následne vykonala, bola jeho trhová hodnota nižšia, ako pred haváriou, a druhý prípad poukazuje na právo poškodeného požadovať okrem vynaložených nákladov na opravu vozidla po havárii aj rozdiel medzi trhovou hodnotou vozidla pred a po oprave; súd ich však uviedol z dôvodu, že oba nálezy pracujú s výškou (rozsahom) škody, ktorá vychádza z toho, aké náklady je potrebné vynaložiť na uvedenie vozidla do stavu pred jeho poškodením, a to nákladmi poškodeného na opravu vozidla po havárii, prípadne výškou určenou znaleckým posudkom).

40.V predmetnej veci vychádzal žalobca pri učení výšky žalovanej škody iba z prvotnej kalkulácie rozpočtom vyhotovenej žalovaným (poisťovňou) dňa 19.12.2016 vo výške 571,46 Eur, po odpočítaní sumy 73,14 Eur, ktorú mu už žalovaný zaplatil. Túto kalkuláciu počas celej doby súdneho sporu pred súdom pokladal za záväznú, a to napriek tomu, že žalovaný ho vo svojich písomných vyjadreniach opakovane upozorňoval, že ide iba o predbežnú kalkuláciu, následne modifikovateľnú v zmysle predpisov upravujúcich konanie pred žalovaným. Žalobca sa opakovane písomne vyjadroval aj k návrhom žalovaného na predloženie dokladu o oprave vozidla po havárii s tým, že tento doklad sám nepovažoval za dôležitý.

41.Na pojednávaní súdu dňa 10.6.2021 žalobca na výzvu súdu uviedol, že vozidlo dal opraviť, avšak doklad o oprave súdu nepredloží, pretože ho nepokladá za dôležitý, a pretože celkové náklady na opravu boli až do výšky 8000 Eur, keďže zahŕňali aj iné poškodenia.

42.Výška - rozsah žalovanej škody na motorovom vozidle nebola predmetom ani súdom nariadeného znaleckého dokazovania znalcom U.. U. M. v znaleckom posudku č. 26/2020. Na uvedenú otázku neodpovedá ani súkromný znalecký posudok U.. I. G. č. 8/2020 predložený žalovaným.

43.Predbežná kalkulácia rozpočtom, žurnalizovaná na čl. 6 spisového materiálu, ktorú vyhotovil žalovaný dňa 19.12.2016, nespĺňa ani zákonné požiadavky uvedené v ustanovení § § 799 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ani predpoklady § § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z.

44. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca samotné vykonanie opravy vozidla po havárii, ako aj predloženie dokladu o oprave súdu, z vlastného presvedčenia nepokladal za dôležité, neuniesol v spore dôkazné bremeno o preukázaní výšky (rozsahu) škody a pred súdom nebol predložený, vykonaný ani navrhnutý žiaden záväzný dôkaz, ktorý by uvedený rozsah preukázal.

45. Súd na pojednávaní dňa 10.6.2021 po vyhlásení žalobcu zamietol návrh na vykonanie dôkazu podľa § 185 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku - konfrontácie znalcov Ing. M. W. U.. G. z dôvodu, že táto by stratila právne opodstatnenie vzhľadom na skutočnosť, že bez preukázanej výšky skutočnej škody nie je splnený základný atribút žalovaného nároku a znalecké posudky znalcov, ktoré mali byť konfrontované, túto otázku ani neriešili.

46. Žalobca bol doručením uznesenia súdu podľa § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku dňa 1.6.2018 (doručenka súdu na čl. 72), procesne poučený aj o tzv. sudcovskej koncentrácii konania podľa § 153 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorej súd neprihliadol na jeho následné vyjadrenie pred vyhlásením dokazovania za skončené, že doklad o oprave auta predloží, po tom, čo pred súdom jasne, zrozumiteľne a bez pochybností do zápisnice vyhlásil, že doklad súdu nechce predložiť. Súd má za to, že žalobca mal od začatia konania dňa 25.04.2018 do 10.6.2021 dostatok časového priestoru pre taký prostriedok procesného útoku, ktorý by jednoznačne preukázal výšku žalovanej škody, navyiac, na predloženie dokladu o oprave svojho automobilu bol opakovane vyzývaný aj žalovaným a na daný argument odpovedal, že uvedený doklad nepovažuje za dôležitý, preto ho súdu nepredloží.

47. Súd preto dospel k záveru, že žalobca dôkazné bremeno preukázania výšky žalovanej škody pred súdom neuniesol.

48. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. V súlade s citovaným ustanovením § 255 ods. 1 a 2 a § 262 ods. 1 a 2 CSP priznal súd žalovanému náhradu trov konania, keďže mal žalovaný v konaní plný úspech. O výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 355 ods. 2 CSP). Podľa § 357 CSP, písm. d) odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).