

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/126/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914213298  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7914213298.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členiek JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore žalobkyne: E.. V. A., S.. X.X.XXXX, M. W. V., Q. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Gazdičovou, advokátkou so sídlom v Trebišove, M. R. Štefánika 2393/29, proti žalovanej: X.. U. A., S.. XX.X.XXXX, M. W. V., X.. R.. Š. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Jozefom Sabó, advokátom so sídlom v Sečovciach, Obchodná 187/6, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 5. septembra 2019 č.k. 2C/198/2014 -262 takto

### rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trebišov (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom zo dňa 5. septembra 2019 č.k. 2C/198/2014 -262 rozhodol, že:

I/ zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Sečovce, k. ú. V., zapísaných Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor na LV č. XXXX, parc. reg. „E“, č. 944/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 475 m<sup>2</sup>, parc. reg. „E“, č. 944/4 orná pôda o výmere 768 m<sup>2</sup>, ktorému zodpovedá právny stav parc. reg. „E“ č. 944/1, parc. reg. „C“ č. 2313/1 o výmere 335 m<sup>2</sup> a č. 2313/2 o výmere 140 m<sup>2</sup>, parc. reg. „E“ č. 944/4, parc. reg. „C“ č. 2313/1 o výmere 150 m<sup>2</sup>, parc. č. 2313/3 o výmere 44 m<sup>2</sup>, parc. č. 2341/1 o výmere 466 m<sup>2</sup> a parc. č. 2314/3 o výmere 108 m<sup>2</sup>,

II/ zrušené podielové spoluvlastníctvo vyporiadáva tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje novovytvorené parcely reg. „C“ č. 2313/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 485 m<sup>2</sup>, č. 2313/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 150 m<sup>2</sup>, č. 2313/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m<sup>2</sup> a č. 2314/3 záhrada o výmere 108 m<sup>2</sup>. Do výlučného vlastníctva žalovanej prikazuje novovytvorenú parcelu reg. „C“ č. 2314/1 záhrady o výmere 466 m<sup>2</sup>, všetky parcely vytvorené na základe geometrického plánu „na oddelenie nehnuteľností parc. č. 2314/1, 2314/3 a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam parc. č. 2313/1 až 2313/3 a 2314/1 a 2314/3“, č. plánu 29/2019 zo dňa 29.4.2019 vyhotoveného Andape - geo, s.r.o., M. R. Štefánika 1227/32, 078 01 Sečovce, IČO: 45 366 012, úradne overeného E.. W. U., Okresný úrad Trebišov, katastrálny odbor dňa 9.5.2019 pod č. G1-143/19 autorizačne overeného E.. Q. Q. dňa 3.5.2019. Geometrický plán „na oddelenie nehnuteľností parc. č. 2314/1, 2314/3 a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam parc. č. 2313/1- 2313/3, 2314/1 a 2314/3“, č. plánu 29/2019 zo dňa 23.4.2019 vyhotoveného Andape - geo, s.r.o., M. R. Štefánika 1227/32, 078 01 Sečovce, IČO: 45 366 012, úradne overeného E.. W. U., Okresný úrad Trebišov, katastrálny odbor dňa 9.5.2019 pod č. G1-143/19 autorizačne overeného E.. Q. Q. dňa 3.5.2019, tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku,

III/ žalobkyňi priznáva proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalovaná.

3. Odvolací súd (§ 34 CSP) skôr než pristúpil k vecnému prejednaníu podaného odvolania žalovanej zistil, že nie sú dané podmienky na jeho vecné prejednanie a rozhodnutie odvolacieho súdu, pretože vec mu bola súdom prvej inštancie predložená predčasne.

4. Pre odvolacie konanie nie sú zatiaľ splnené zákonné podmienky.

5. Súd prvej inštancie totiž predložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovanej proti rozsudku, ktorým rozhodol, že zrušuje podielové spoluvlastníctvo a toto vyporiadáva tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje novovytvorené parcely reg. „C“ č. 2313/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 485 m<sup>2</sup>, č. 2313/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 150 m<sup>2</sup>, č. 2313/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m<sup>2</sup> a č. 2314/3 záhrada o výmere 108 m<sup>2</sup> a do výlučného vlastníctva žalovanej prikazuje novovytvorenú parcelu reg. „C“ č. 2314/1 záhrady o výmere 466 m<sup>2</sup>, všetky parcely vytvorené na základe geometrického plánu „na oddelenie nehnuteľností parc. č. 2314/1, 2314/3 a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam parc. č. 2313/1 až 2313/3 a 2314/1 a 2314/3“, č. plánu 29/2019 zo dňa 29.4.2019 vyhotoveného Andape - geo, s.r.o., M. R. Štefánika 1227/32, 078 01 Sečovce, IČO: 45 366 012, úradne overeného E. W. U., Okresný úrad Trebišov, katastrálny odbor dňa 9.5.2019 pod č. G1-143/19 autorizačne overeného E. Q. Q. dňa 3.5.2019 s tým, že tento geometrický plán tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku, avšak bez toho, aby súčasťou rozsudku učinil i označený geometrický plán č. 2/2011, t.j. bez toho, aby pevne spojil (zošil) rozsudok s touto jeho nedielnou prílohou - geometrickým plánom, pokiaľ v rozsudku rozhodol, že označený geometrický plán je jeho súčasťou.

6. Úlohou súdu bude preto po vrátení veci odstrániť túto vadu, spojiť rozsudok s označeným geometrickým plánom, takto spojený rozsudok následne doručiť stranám sporu (ich právnym zástupcom), pripojiť dôkazy o jeho doručení a potom predložiť obratom vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovanej.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý

výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).