

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200647  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200647.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, E. I. P., F. X.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: E. C., F. XX.X.XXXX, T. F. U. XXX, za účasti otca: D. P., F. XX.X.XXXX, T. R. XXX a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zvýšenie výživného, t a k t o

### r o z h o d o l :

I. M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 12P/74/2013-65 zo dňa 13.6.2013 a to tak, že sa z v y š u j e výživného na E. I. P., F. X.XX.XXXX zo sumy 100€ na sumu 170€ mesačne, ktoré výživné je otec povinný p l a t i ť vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc mesiacom marec 2021.

II. Dlžné výživné za obdobie od 1.3.2021 do 31.5.2021 v sume 210€ je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 5 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletého syna zo sumy 100,- eur na čiastku 250,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že o výške výživného na mal. I. naposledy rozhodoval Okresný súd v Galante dňa 13.06.2013 č.k. 12P/74/2016 - 65 a to schválením rodičovskej dohody, kde zvýšil výživné na mal. zo sumy 25,-€ na sumu 100,-€ mesačne k rukám matky. Od toho času sa výrazne zmenili pomery na strane oprávneného, ale v značnej miere aj na strane povinného preto je toho názoru, že zvýšenie výživného na sumu 250,-€ mesačne, odo dňa podania návrhu, je primerané. Otec mal. I. bol v čase ostatného rozsudku slobodný a nemal iné vyživovacie povinnosti. Jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval sumu 310,-€ mesačne. Mal. I. mal v tom čase X rokov. Toho času je otec I. ženatý a má druhého syna. Je zamestnaný v pekárni v obci F. R.. Jeho príjem matke nie je známy, avšak podľa vyjadrenia otca tento pracuje za minimálnu mzdu, ktorá je t.č. vo výške 623,-€. Nakoľko pracuje v nočných zmenách a aj počas sviatkov kde sú za takúto prácu príplatky je pravdepodobné, že jeho príjem je vyšší ako minimálna mzda. Súčasný príjem otca sa v porovnaní s príjmom v čase poslednej úpravy výživného podstatne zvýšil. Rovnako sa zvýšili aj majetkové pomery otca. Za uplynulé obdobie si otec zakúpil osobné motorové vozidlo, zrekonštruoval celý interiér rodinného domu ako aj vonkajšiu časť z čoho je zrejmé, že na strane otca nenastala zmena pomerov iba tým, že mu pribudla druhá vyživovacia povinnosť, ale podstatne sa zvýšila aj jeho životná úroveň a to zvýšením jeho mzdy a zvýšením jeho majetkových pomerov. V kalendárnom roku 2020 sa mal. I. začal venovať elektronike, elektrotechnike a výpočtovej technike, s čím sú okrem jeho bežných mesačných výdavkov spojené

aj ďalšie náklady. Napríklad v mesiaci 04/2020 náramok na inteligentné hodinky Xiaomi Mi Band 3 za 7,90€. V mesiaci 05/2020 mu bol zakúpený televízor v hodnote 99,99€, zriadený set-top box na sledovanie televíznych programov, za ktoré je mesačný poplatok 7,50€. V mesiacoch 07/2020 a 08/2020 kúpa rozbočovača, štvorkonektorového USB kľúča, redukcia k pc, game grip, adaptér, dvojce slúchadlá všetko spolu v sume 88,50€. Za štyri kalendárne mesiace ide o priemerné výdavky 49,12€ mesačne. V mesiaci 10/2020 hodinky Xiaomi MI BAND 4 v sume 29,99€. Otec v roku 2020 zakúpil I. set k pc myš, klávesnica, reproduktory v hodnote cca 20,-€, trigger v sume 5,-€ a na žiadosť matky botasky a mikínu za 31,98€, čo sú výdavky v priemere troch mesiacov vo výške 18,99€ mesačne. V súčasnosti je 100,-€ na zabezpečenie potrieb mal. I. nedostatočné. Syn má XX rokov, t.č. je žiakom X. S. F. W. T.I. R. F. Q.. V mesiaci 09/2021 nastúpi na strednú školu v Humennom alebo v Michalovciach, čím sa jeho výdavky podstatne zvýšia. Nástupom na strednú školu bude mal. potrebné zakúpiť nový notebook. Počas štúdia si chce urobiť vodičský preukaz, keďže 18 rokov dovŕši v X. S. J.. Rovnako bude potrebné zakúpiť mu novú posteľ, chcel by hraciu konzolu Nintendo Switch v hodnote cca 190,-€. Celkové bežné mesačné výdavky na I. boli v mesiacoch :

09/2020 - 381,52 €

10/2020 - 320,58€ + stolička 99,-€ spolu 419,58€

11/2020 - 288,63€ + nábytok do izby 401,33€ spolu 689,96€

12/2020 - 385,21€

01/2021 - 177,47€

02/2021 - 202,26€

Priemerné bežné mesačné náklady na zabezpečenie potrieb mal. I. boli vo výške 292,61€. Výnimočné výdavky (nábytok, stolička) 83,38€ mesačne, teda celkové priemerné mesačné náklady za 6 mesiacov boli vo výške 375,99€.

Z toho výdavky za potraviny a drogériu :

09/2020 - 145,62€

10/2020 - 134,58€

11/2020 - 120,12€

12/2020 - 133,73€

01/2021 - 110,99€

02/2021 - 132,04€

Priemerné mesačné výdavky na potraviny a drogériu pre mal. sú 129,51€. Z vyššie uvedeného vyplýva, že súčasná výška výživného nepokrýva ani potraviny a hygienické potreby pre syna. Od polovice októbra a počas mesiacov november, december, január a február mal I.F. dištančnú výučbu. Ak by sa vzdelával prezenčne, výdavky by boli zvýšené o náklady spojené so zabezpečením povinnej školskej dochádzky - napr. cestovné, vreckové, školské potreby. Rovnako by bolo potrebné zakúpiť mu viac oblečenia a obuvi. V konečnom dôsledku by mesačné výdavky na mal. mohli dosiahnuť sumu 350,-€. V mesiaci 10/2020 bola I. zakúpená stolička k písaciemu stolu v sume 99,-€. V mesiaci 11/2020 nábytok do jeho izby v sume 401,33€ . Otec bol o týchto výdavkoch informovaný, ale nijako sa na nich nepodielal. V mesiaci 07/2020 sa matka s otcom snažila dohodnúť na vyššom výživnom nakoľko už v tom čase bolo 100,-€ pre syna nedostatočné. Otec to odmietol. Odôvodnil to tým, že pracuje iba za minimálnu mzdu a nemieni si hľadať lepšie platenú prácu, ktorá by bola vzdialená od miesta jeho bydliska, pretože chce vidieť vyrastať svojho druhého syna. Je voči mal. I. nespravodlivé, aby tento trpel nedostatkom zo strany otca iba preto, že otec uprednostňuje druhého syna a svoj osobný záujem pred zabezpečením potrieb svojho prvorodeného syna. Mal. sa s otcom stretáva veľmi zriedka. Je zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorý mu zabezpečuje plnú osobnú starostlivosť. Matka je vydatá, s manželom D. C. majú dve dcéry. Poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na tri mal. deti vo výške 354,-€. Manžel pracuje ako SZČO v zahraničí. Zvýšenie výživného na mal. I. na sumu 250,-€ je záujme oprávneného a rovnako v možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch povinného. Vzhľadom k tomu, že náklady na zabezpečenie potrieb mal. I. sa od poslednej úpravy výživného zvýšili a nástupom syna na strednú školu sa ešte zvýšia, rovnako sa zvýšil príjem otca aj jeho majetkové pomery.

2. Otec súhlasil so zvýšením výživného na sumu 150,- eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník sa vo veci nevyjadril.

4. Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou doporučila zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca podľa záverov vykonaného dokazovania.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dokladmi: lustrácia rodičov v Sociálnej poisťovni, správa OR PZ Michalovce, pripojený spis Okresného súdu Galanta sp.zn. 12P/74/2013, doklady o príjmoch a výdavkoch rodičov, majetkových pomeroch otca, rozhodnutie Strednej odbornej školy technickej, Michalovce a zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/74/2013-65 zo dňa 13.6.2013 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletého I. P.E., F.. X.XX.XXXX zo sumy 25,40 eur na sumu 100,- eur mesačne počnúc 1.9.2012. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24.6.2013.

7. Matka vo výpovedi uviedla, že podľa jej názoru príjem, ktorý otec zdokladoval nie je jeho skutočným príjmom. Dosvedčuje to aj fakt, že výdavky otca sú vyššie ako jeho príjem. Čo sa týka rekonštrukcie rodinného domu, táto rekonštrukcia prebehla v posledných 4 až 5 rokoch. Otec sa sám na výsluchu vyjadril, že rekonštrukcia jednej izby ho stála 300€. Išlo o rozsiahlejšiu rekonštrukciu, napríklad v kuchyni sa menila kuchynská linka, podlaha, takisto sa menil nábytok v obývačke, podlaha, búrali sa priečky, v spálni sa menil nábytok, podlahy, takisto aj vonkajšie stierky, menili sa vchodové dvere a vykonávali sa aj úpravy dvora. Otec zamlčal, že pracuje aj počas víkendov, sviatkov a počas noci, s čím súvisí aj výplata rôznych príplatkov v rozpätí od 150 do 350€. Prax u zamestnávateľov je taká, že základný príjem je oficiálne uvedený v potvrdení s tým, že príplatky, prípadné bonusy, dostáva zamestnanec bez nejakého dokladu od zamestnávateľa. Matka zisťovala zárobné možnosti skladníka v košickom kraji, kde sa príjem pohybuje v rozpätí 740, 800 až 1200€, dokonca vo R. našla pracovnú ponuku na dané pracovné miesto s príjmom do 1200€. Čo sa týka motorového vozidla, aj keď toto nie je písané na osobu otca, uvedené motorové vozidlo otec užíva, dochádza ním do práce, teda je povinný sa podieľať aj na nákladoch spojených s užívaním motorového vozidla. Maloletý syn má XX rokov a jeho výdavky sú oveľa vyššie ako boli v čase ostatnej úpravy výšky výživného. Aktuálne je syn žiakom X.S. W. Š., od septembra bude navštevovať J. Š. R. E., s čím budú súvisieť aj zvýšené výdavky na cestovné, stravné, vreckové, na zakúpenie rôznych školských potrieb a pomôcok. Matka nesúhlasila so zvýšením výživného na sumu 150€, ako to navrhoval otec. Otec sa nijako inak ako finančne sumou určenou súdom na výchovu a výžive dieťaťa nepodieľa. Napríklad sa rozprávali, že synovi je potrebné zakúpiť stoličku, kde aj otec spočiatku prejavil záujem, neskôr však na kúpu tejto stoličky neprispel žiadnou sumou. Podľa Zákona o rodine dieťa sa má podieľať na životnej úrovni rodičov. Životná úroveň otca sa zlepšila, avšak nijako sa to neodrazilo na vyššej výške výživného voči mal. dieťaťu. Matka býva s manželom v rodinnom dome. Jej manžel je živnostník, podieľa sa finančne na výdavkoch spojených s chodom domácnosti. Okrem mal. syna I. má matka dve mal. dcéry vo veku X I. X roky. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 352€ mesačne.

8. Z výpovede otca súd zistil, že rekonštrukcia jeho rodinného domu prebieha asi posledných deväť rokov. V kuchyni dával novú podlahu, linka ho stála 120€, kúpil ju od kamaráta. Finančné prostriedky na kúpu mu dala jeho mama. Čo sa týka obývačky, je tam nový gauč, stena ktorú kúpil cez internet za 80€. Zrekonštruoval aj chodbu, ktorá bola v dezolátnom stave. Čo sa týka spálne, robil stierku, maľbu, kúpil posteľ a komodu. Syn má vyrobenú posteľ z paliet. Čo sa týka vonkajšej rekonštrukcie rodinného domu, robil otec fasádu nakoľko si to vyžadoval stav rodinného domu. Finančné prostriedky na rekonštrukciu si požičal od svokrovcov. Garáž je v takom stave, že je potrebné ju zbúrať, takisto v priebehu ďalších 10 rokov bude potrebné meniť strechu. Otec býva v tomto rodinnom dome s manželkou a synom, ktorý má tri a pol roka. Jeho manželka je zamestnaná v H. s príjmom cca 508€. Otec pracuje ako J.. Jeho pracovný čas je 8 hodín denne, ale dohoda je taká, že ak urobí práce, ktoré sú potrebné, môže zo zamestnania odísť. Jeho pracovný čas teda závisí od množstva práce. Je pravdou, že pracuje aj počas víkendov, vykonáva aj nočné služby podľa potreby. Za tieto práce dostáva príplatky k mesačnej mzde cca vo výške 10 až 170€ mesačne. Tieto peniaze dostáva od zamestnávateľa na ruku. Z príjmu otec uhradza výživné vo výške 100,- eur, hypotéku 98,50 eur, elektrinu, vodu- 58,14 eur, plyn - 81,30 eur, telefón a televízor - 51,50 eur, cestovné do práce - 35,- eur a poistenie 29,90 eur. Okrem týchto poplatkov je potrebné zabezpečiť stravu, ošatenie, hygienické, čistiace prostriedky, zaplatiť za materskú školu pre mal. syna s poplatkami 4,38€ a stravným 10€. Finančné úspory nemá žiadne, je vlastníkom rodinného domu v ktorom býva. Na kúpu rodinného domu čerpal hypotéku, ktorú aj spláca. Iné hnutelné veci väčšieho rozsahu nevlastní. Vyživovaciu povinnosť na mal. syna si otec plní v zmysle súdneho rozhodnutia. So synom sa stretáva podľa možností. Na narodeniny synovi daroval 100€, pri každej návšteve syn dostane nejaké finančné prostriedky, či už od neho ako otca napríklad vo výške 20 až 40€, alebo mu dáva financie aj stará mama, dokonca aj otcova svokra, ktorá je pre dieťa cudzou osobou.

9. Spoločnosť G. J..S..Z., H. X potvrdila, že otec maloletého je u nich zamestnaný od 1.1.2018 a jeho čistá mzda za obdobie roku 2020 činila od 476,74 eur do 479,78 eur, za rok 2021 čistá mzda predstavuje mesačne 508,44 eur.

10. Rozhodnutím J. Z. Š. Q. E. zo dňa 18.5.2021 bol I. P., F. X.XX.XXXX prijatý na štúdium do X. S. R. Š. S. XXXX/XXXX.

XX. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že od ostatnej úpravy výšky vyživovacej povinnosti došlo na strane otca ako aj na strane maloletého I. k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá zvýšenie výživného odôvodňuje. V roku 2013, kedy súd naposledy určoval výšku výživného, bol maloletý žiakom H. S. W. Š.. V súčasnosti P. maloletý I. základnú školu a od J. XXXX bude pokračovať v štúdiu na strednej škole. Možno jednoznačne konštatovať, že jeho odôvodnené potreby sa zvýšili. V súvislosti s plnením školských povinností vznikajú matke zvýšené výdavky na školské potreby, rôzne poplatky a v súvislosti s vyšším vekom dieťaťa tiež náklady na stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby a takisto výdavky na záujmovú činnosť dieťaťa.

17. Zmena pomerov nastala aj na strane otca ako povinného rodiča. Tento v roku 2013 pracoval v Českej republike s príjmom 310,- eur. V súčasnosti jeho mesačný čistý zárobok dosahuje výšku minimálnej mzdy 508,44 eur. K tomuto príjmu je potrebné pripočítať finančné čiastky vyplácané otcovi zamestnávateľom priamo na ruku za prácu nadčas, prípadne za nočnú prácu, podľa tvrdení otca v rozpätí 10 až 170,- eur. Otec je mladý, zdravý, schopný pracovať a dosahovať pravidelný príjem. Je v jeho možnostiach a schopnostiach pracovať za vyššiu mzdu ako je minimálna mzda. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného súd vychádzal zo zárobku otca vo výške 678,- eur ( 508,- eur mzda + príplatky 170,- eur) , z veku maloletého dieťaťa, jeho odôvodnených potrieb, prihliadol tiež na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca voči jeho maloletému synovi a rozhodol, že je v možnostiach a schopnostiach otca podieľať sa na zabezpečení výživy maloletého I. sumou 170,- eur mesačne, čo predstavuje cca 25 % čistého príjmu povinného rodiča.

18. Pokiaľ ide o rekonštrukciu rodinného domu otca je potrebné poukázať, že podľa údajov oboch rodičov, podľa doloženej fotodokumentácie, ide zo strany otca o štandardné zabezpečenie bývania pre jeho rodinu ako základnej životnej potreby. Nebolo preukázané, aby išlo o značne nákladné, nadštandardné, stavebné úpravy, ktoré by prevyšovali mieru bežných bytových potrieb rodiny.

19. Súd pri rozhodovaní zohľadnil aj otcovu ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloletého syna pochádzajúceho z jeho manželstva. Keďže ide o dieťa, ktoré navštevuje predškolské zariadenie, jeho výdavky sú nižšie ako náklady na zabezpečenie výživy XX ročného syna. Taktiež na úhrade výdavkov súvisiacich s potrebami maloletého dieťaťa sa podieľajú obaja rodičia, teda aj manželka otca, ktorá je zamestnaná, má pravidelný príjem.

20. V súdnom konaní neboli na strane otca zistené také zárobkové a majetkové pomery, ktoré by umožňovali vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu, preto súd jej návrh v prevyšujúcej časti zamietol.

21. Výživné súd zvýšil počnúc mesiacom marec 2021, kedy matka podala návrh na súd. Za obdobie od 1.3.2021 do 31.5.2021 vznikol otcovi na výživnom dlh, pozostávajúci z neuhradeného zvýšeného výživného, celkovo v sume 210,- eur (3 mesiace x 70,- eur). Tento záväzok súd uložil otcovi zaplatiť k rukám matky do 5 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolaciedôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.