

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011460
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2319011460.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2021, takto

r o z h o d o l :

obžalovaní:

1/ F. J., Z.. XX.XX.XXXX V. Z., B. Z.-A., Š. XXX/XX, K. Č. V. V.Ý. K. V. Ú. O. Z. X.,

X/ P. F., Z.. XX.XX.XXXX V. Z., B. E. XXX,

X/ F. A., Z.. XX.XX.XXXX V. Z., B. E., J. XXX/XXX,

X/ F. U., Z.. XX.XX.XXXX V. Š., B. Š., K. Č.T. V. V. K. V. Ú. E.,

s ú v i n n í, ž e

obžalovaní F. J. T. F. A.

1/ dňa 08. novembra 2017 v čase o 01:15 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli na motorovom vozidle zn. Opel Astra striebornej farby v obci Šoporňa na ul. Mlynskej k trafostanici č. XXX/XX, kde obžalovaný F. A. V. na kovový stožiar trafostanice a pomocou gola kľúča odstránil vypúšťaciu skrutku chladiaceho oleja na transformátore, následkom čoho chladiaci olej začal vytekať, kde ho obžalovaný F. J. pod trafostanicou mal zachytávať do pripravených plastových bandasiiek, avšak následkom vypustenia chladiaceho oleja transformátor vyskratoval a silno buchol, pričom sa zľakli a odišli preč, následkom čoho chladiaci olej z transformátora vytekol na zem, čím svojim konaním poškodili trafostanicu a poškodenej spoločnosti Západoslovenská distribučná spoločnosť, a.s. Bratislava spôsobili škodu vo výške 997,98 Eur,

2/ obžalovaní F. J., P. F., F. A. T. F. U.

V presne nezistenom čase od augusta 2017 do decembra 2017 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v obci Pusté Sady pri chovnom rybníku nezisteným spôsobom odcudzili z nepoužívaného ale funkčného transformátora trafostanice č. 5203101, ktorej správcom je spoločnosť Hydromeliorácie, š.p., 8 ks medených cievok, čím svojim konaním spôsobili poškodenej spoločnosti Hydromeliorácie, š.p. so sídlom Vrakunská 29, Bratislava škodu vo výške 12.520,- Eur, hoci bol obžalovaný F. U. právoplatne odsúdený rozhodnutím rakúskeho súdu Landesgericht Kornenburg z 11.04.2016 sp. zn. 506 HV 19/2016W, právoplatný dňa 15.04.2016 pre krádež,

t e d a

v bode 1/

obžalovaní F. J. T. F. A.

spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/

obžalovaní F. J., P. F., F. A.

spoločným konaním

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak väčšiu škodu,

obžalovaný F. U.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

v bode 1/

obžalovaní F. J. T. F. A.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Tr. zákona,

v bode 2/

obžalovaní F. J., P. F., F. A.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný F. U.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a, b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona.

U obžalovaného F. J.:

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 4(štyroch) rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia veci uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/56/2018 zo dňa 25.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/32/2019 zo dňa 27.06.2019 považuje za dostačujúci na ochranu spoločnosti a prevýchovu páchatel'a.

Obžalovanému P. F.

sa ukladá:

Podľa § 212 ods. 2/ Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2/ Tr. zákona, § 41 ods. 1/ Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1/ Tr. zákona výkon uloženého trestu sa mu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

U obžalovaného F. A.:

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 3(troch) rokov výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3(troch) rokov s probačným dohľadom, uložená povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona a ktoré mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T 50/2019 zo dňa 27.12.2019, právoplatný dňa 23.01.2020 považuje za dostačujúci na ochranu spoločnosti a prevýchovu páchatel'a.

U obžalovaného F. U.:

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 10(desat') rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia veci a ochranný dohľad, uložené mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/109/2018 zo dňa 25.09.2019, právoplatný dňa 25.09.2019 považuje za dostačujúci na ochranu spoločnosti a prevýchovu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1/ Tr. poriadku sú obžalovaní MD. J. T. F. A. povinní titulom náhrady škody zaplatiť sumu vo výške 4.684,12 Eur pre Zsl. distribučná, a.s., Bratislava, Čulenova 6, IČO: 36 361 518 a obžalovaní F. J., P. F., F. A. T. F. U. spoločne a nerozdielne škodu vo výške 12.520,- Eur Hydromeliorácie, š. p. so sídlom Vrakunská 29, Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných F. J.Š., F. A., F. U., pričom hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného P. F., pri splnení zákonných podmienok, ktorého výpoveď bola prečítaná. Zároveň súd prečítal aj ostatný, na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Obžalovaný F. J. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku po porade so svojím obhajcom vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku.

Obžalovaný F. A. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku po porade so svojím obhajcom vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku.

H. F. U. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku po porade so svojou obhajkyňou vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku.

Súd po stanovisku intervenujúceho prokurátora v zmysle § 257 ods. 7/ Tr. poriadku prijal vyhlásenia obžalovaných. Na základe prijatých vyhlásení konanie obžalovaných J. T. A. v bode 1/ kvalifikoval ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Tr. zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zákon.

Z prečítanej výpovede obžalovaného P. F. vyplynulo, že niekedy v mesiaci november 2017 prišli pre neho J. T. A. na osobnom aute zn. Opel Astra a išli do Šoporne. Ako prišiel U., išli k jednému družstvu, ale nevedel kde, lebo bola tma a on okolie nepoznal. Vystúpili z auta, on tam zostal fajčiť a ostatní odišli. Potom ho volal J.Ý., aby išiel s ním, pričom v ruke mal cievky, ktoré dali do auta. Bolo ich asi 13 kusov. Z miesta potom odišli, avšak ich zbadala policajná hliadku, ktorá sa otočila a išla za nimi. Zastavili ich a zaistili cievky.

Konanie obžalovaných v bode 2/ súd vzhľadom na priznanie obžalovaného F. v prípravnom konaní ako aj na vyhlásenie viny ostatných obžalovaných súd kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. a) Tr. zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zákona a u obžalovaného F. U. podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a, b) Tr. zákona.

Súd pri voľbe druhu a výmery trestu vychádzal z ustanovení § 34 ods. 1/ Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1/ Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2/ Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

V danom prípade súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 Tr. zákona ako aj na priťažujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 37 Tr. zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Nakoľko obžalovaní F. J., F. A. T. F. U. boli medzičasom právoplatne odsúdení za inú trestnú činnosť a im uložené trestu súd považoval za dostatočné na ochranu spoločnosti a ich nápravu, súd upustil u nich od uloženia súhrnného trestu.

U obžalovaného P. F. súd za poľahčujúcu okolnosť hodnotil jeho priznanie v prípravnom konaní ako aj oľutovanie svojho protiprávneho konania podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Za priťažujúcu okolnosť súd hodnotil v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený. Nakoľko pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je rovnomerný, súd pri výmere trestu použil ustanovenie § 38 ods. 2/ Tr. zákona, teda vychádzal zo základnej trestnej sadzby a došlo k uloženiu trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok. Výkon uloženého trestu mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, pričom takto uložený trest podľa názoru súdu spĺňa tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu.

Súd zároveň rozhodol aj o náhrade škody pre poškodené spoločnosti a to pre Zsl. distribučnú a.s, Čulenova 6, Bratislava zaviazal obžalovaných J. T. A. zaplatiť sumu vo výške 4.684,12 Eur, v ktorej výške si nárok na náhradu škody uplatnili a takisto pre spoločnosť Hydromeliorácie š.p. so sídlom Vrakunská 29, Bratislava vo výške 12.520,- Eur, ktorú škodu sú povinní zaplatiť obžalovaní J., F., A. T. U..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať riadny opravný prostriedok vo vzťahu k obžalovaným F. J. T. F. U., vo vzťahu k obžalovaným P. F. T. F. A. je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.