

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/118/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320204635
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320204635.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o mal. T. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: X. L. T., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom B. I. XX, I., v konaní zast. JUDr. Beátou Hilvertovou, advokátkou, so sídlom Sládkovičova 1, Levice a T. T., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom V. XX, P. Ď., o návrhu na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. T., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 08.09.2020.

II. Zaostané výživné za obdobie od 08.09.2020 do 10.06.2021 vo výške 870,14 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 35,- eur popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. T., nar. XX.XX.XXXX:

- každý nepárny týždeň v roku od piatku od 15:00 hod. do nedele 18:00 hod.
- každý páry týždeň v roku od stredy od 15:00 hod. do piatku do 07:30 hod., kedy dieťa odovzdá do školského zariadenia a v prípade, že na tieto dni pripadne štátny sviatok, dieťa prevezme a odovzdá v bydlisku matky
- každoročne počas letných prázdnin od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 20:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 16.08 do 20:00 hod.
- každý páry rok v čase jarných prázdnin od pondelka 09:00 hod. do piatku 19:00 hod.
- každý nepárny rok od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 12:00 hod. a od 27.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod.
- každý páry rok od 30.12. od 09:00 hod. do 05.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod.

- každý páry rok v čase veľkonočných sviatkov od Veľkonočnej Soboty od 09:00 hod. do Veľkonočného Pondelka do 18:00 hod.

s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. dieťa v stanovený čas odovzdať a prevziať v mieste bydliska matky, pričom matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť.

IV. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 03.07.2018, č. k. 10P/14/2018-51 v časti o výživnom a úprave styku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom súdu doručeným dňa 08.09.2020 domáhala zvýšenia výživného zo strany otca pre mal. T. zo sumy 100,- eur na sumu 350,- eur mesačne od 01.09.2020. Zároveň žiadala, aby súd zmenil úpravu styku otca s maloletou tak, že bude oprávnený s dieťaťom sa stretávať každý druhý týždeň od piatku 15.00 hod. do nedele 14:00 hod. a v stredu počas týždňa, keď nebudú domáce úlohy a maloletá bude pripravená na druhý deň do školy. V návrhu, ako i na pojednávaní poukázala na to, že pomery na strane dieťaťa sa zmenili, nakoľko už nastúpilo do základnej školy, v ktorej súvislosti došlo k zvýšeniu nákladov. Tiež poukázala na to, že si zobrala hypotekárny úver, aby mohla zabezpečiť bývanie pre seba a maloletú, teda aj v tejto súvislosti došlo k zvýšeniu jej výdavkov. Otec výživné uhrádza pravidelne, tiež kupuje dcére ošatenie, ktoré ponecháva vo svojej domácnosti. Maloletá má i mimoškolské aktivity, ktoré však pre pandémiu boli pozastavené. Styk otca s dcérou sa nerealizoval na základe súdneho rozhodnutia. Vychádzala otcovi v ústrety, pokiaľ chcel mať maloletú aj dlhšie. Taktiež, keď ona potrebovala, otec bol ochotný dieťa vyzdvihnúť z materskej školy. Na pojednávaní uviedla, že nemá problém, aby si otec dieťa bral aj cez týždeň zo školy. Stalo sa, že dcéra u neho bola od piatku do stredy. Do školy bola riadne pripravená. Na pojednávaní dňa 13.05.2021 navrhla výživné zvýšiť na sumu 180,- až 200,- eur mesačne. Návrh na zmenu úpravy styku podala z dôvodu, že mala obavu z toho, že maloletá po pobyte u otca nebude pripravená do školy. Nemá problém s tým, aby dieťa u otca prespalo v nepárnom týždni od utorka do stredy, kedy by ju zanesol do školy a v tom týždni by nemal upravený styk vo štvrtok. V záverečnom vyjadrení navrhla výživné zvýšiť na sumu 200,- eur mesačne poukazujúc na to, že u otca sa podstatne zvýšil príjem zo živnosti, pričom jeho výdavky sú omnoho vyššie, ako príjmy deklarované v daňovom priznaní. Rozsah úpravy styku ponechala na úvahe súdu s tým, aby v jednom týždni bol styk upravený cez víkend, v ďalšom týždni po skončení vyučovania a počas prázdnin štandardne.

2. Otec so zvýšením výživného súhlasil, avšak nie na sumu navrhnutú matkou. Má za to, že k zvýšeniu nákladov u dieťaťa mesačne došlo o 20 - 30,- eur. Poukázal na to, že síce je živnostníkom, avšak len pred niekoľkými mesiacmi začal vykonávať živnosť, v rámci ktorej obchoduje s ojazdenými autami. Síce v rámci nákladov uviedol i splátky lízingu, ale v skutočnosti tieto uhrádza jeho kamarát, ktorý auto aj užíva. Má náklady s prenájom priestorov na podnikanie. Potvrdil, že dcére zakupuje ošatenie, nie všetko však ponecháva vo svojej domácnosti. Keď mala dcéra narodeniny, kúpil jej bicykel a tiež ju vzal do obchodu nech si vyberie ošatenie. S matkou sa dohodli, že preplatí polovicu nákladov na pomôcky do školy, ale matka mu žiaden doklad neukázala, teda nevedel, koľko má prispieť. Potvrdil, že

mu matka dieťa dala aj nad rámec úpravy styku, ale nie je to tak, ako ona tvrdí, že by sa vedeli dohodnúť. Keď bola maloletá chorá, matka ju dávala príbuzným miesto toho, aby ju dala jemu a bol by s ňou doma. Od úpravy styku ani raz nebol s dcérou na Vianoce a na Silvestra len v jednom prípade. Počas letných prázdnin - posledných, bol s maloletou asi tri týždne. Nesúhlasil so „zúžením“ styku, naopak má záujem byť s dcérou čo najčastejšie, nemá problém sa s ňou aj učiť. Stalo sa, že pokiaľ bola dcéra u neho dlhšie, povedala, že mama bude plakať, čo považuje za citové vydieranie. Navrhol dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch. S poukazom na výsledky informatívneho pohovoru s maloletou, na striedavej osobnej starostlivosti netrval. Zotrval však na širšej úprave styku s tým, že žiadal styk upraviť aj počas prázdnin, Vianoc, Silvestra. Tiež žiadal, aby si v jednom týždni mohol dcéru zobrať počas pracovného týždňa, aby u neho mohla prespať a následne by ju zanesol do školy, napr. v týždni, keď má dieťa cez víkend, by maloletú mal až do nasledujúcej stredy.

3. Kolízny opatrovník navrhol výživné zvýšiť na sumu 200,- eur mesačne s poukazom na zmenu pomerov na strane mal. dieťaťa, ktorá nastala v súvislosti s nástupom do základnej školy, mimoškolskými aktivitami, ako i zmenou pomerov na strane rodičov. Ďalej poukázal na dobrý vzťah dieťaťa s otcom, ako i jeho záujem o maloletú. Navrhol styk rozšíriť v zmysle návrhu otca.

4. Uznesením zo dňa 13.05.2021 č.k. 10P/118/2020-106 súd konanie v časti o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti z dôvodu späťvzatia návrhu zo strany otca, zastavil.

5. Dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca k mal. T. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 03.07.2018 č.k. 10P/14/2018-51, ktorým rozhodnutím bolo manželstvo rodičov rozvedené. Maloletá na čas po rozvedení bola zverená do osobnej starostlivosti matke, otec sa na jej výživu zaviazal prispievať sumou 100,- eur mesačne. Súčasťou rozhodnutia bola i dohoda rodičov o styku otca s maloletou tak, že je oprávnený sa s dieťaťom stretávať každý nepárny týždeň od piatku 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý párny týždeň v utorok a vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. dieťa prevziať a odovzdať v stanovený čas pred bytom matky. V tom čase matka mala už uzatvorenú novú pracovnú zmluvu s nástupom od 30.08.2018. Bola vedená v evidencii nezamestnaných, bez nároku na podporu v nezamestnanosti. Súd vychádzal však z jej príjmu zo zamestnania, ktoré bezdôvodne ukončila k 30.04.2018, a v ktorom dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 492,57 eur. S dieťaťom bývali u jej matky, ktorej mesačne prispievala sumou 75,- eur. Uhrádzala poistenie seba a maloletej vo výške 28,- eur mesačne, náklady na mobilný telefón predstavovali 30,- eur mesačne. Nehnuteľný majetok nevlastnila a inú vyživovaciu povinnosť nemala. Otec bol živnostník. Za r. 2017 dosiahol príjem zo živnosti 30 359,- eur, výdavky predstavovali 26 253,07 eur, základ dane 4 105,07 eur. Býval u svojich rodičov, ktorým mesačne prispieval sumou 100,- eur. Uhrádzal mesačne odvody do zdravotnej poisťovne 63,84 eur, splátky úveru 204,53 eur, poistenie úveru 9,41 eur, životné poistenie 22,- eur, mobil 34,- eur. Tiež nevlastnil nehnuteľný majetok a nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Mal. T. navštevovala materskú školu. Mesačné stravné predstavovalo 24,50 eur, školné 13,- eur. Ročný príspevok do ZRPŠ 36,- eur a triedneho fondu 30,- eur. Navštevovala Akadémiu M. Tótha, ročný poplatok bol 130,- eur a plavecký krúžok (poplatok 16,- eur /polrok). Bola zdravá.

6. V súčasnosti matka dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 751,98 eur. Nadobudla byt do výlučného vlastníctva, ohľadne ktorého uhrádza hypotekárny úver 160,- eur mesačne. Tiež platí mesačne stavebný úver 83,09 eur, preddavky spojené s užívaním bytu 175,- eur, televíziu + internet + mobil 64,- eur, elektrinu 30,- eur, plyn 9,- eur, splátky pôžičky spoločnosti Quatro 26,47 eur a naďalej uhrádza poistenie seba a dcéry vo výške 28,- eur mesačne a ročne platí daň 30,- eur.

7. Otec naďalej býva u svojich rodičov, ktorým prispieva podľa jeho vyjadrenia mesačne sumou 50,- eur, resp. podľa potreby. Je živnostníkom. Mesačne uhrádza povinné poistné 180,99 eur, životné poistenie 76,44 eur, mobil okolo 40,- eur. Síce zdokladoval, že uhrádza úverové splátky 491,49 eur, avšak sám uviedol, že sa jednalo o úver pre kamaráta na motorové vozidlo, ktoré splátky hradí kamarát. Za účelom podnikania má prenajaté priestory, za ktoré mesačné nájomné predstavuje 360,- eur. Podľa oznámenia daňového úradu (čl. 110) otec za r. 2020 dosiahol príjmy zo živnosti 146 797,35 eur, výdavky 143 938,22 eur, mal príjmy z predaja nehnuteľnosti 40 000,- eur, základ dane predstavoval 4 205,33 eur a daňová povinnosť 255,78 eur.

7.1 Počet vyživovacích povinností rodičov sa nezmenil.

7.2 Mal. T. od septembra 2021 navštevuje prvý ročník základnej školy. Celoročný poplatok na stravné v škole predstavuje 20,- eur, mesačný poplatok za školu 15,- eur. Ročný poplatok do ZRPŠ 20,- eur, do triedneho fondu 20,- eur a 10,- eur do triedneho fondu škola a jednorazový poplatok za pracovné zošity predstavoval 35,- eur. V septembri začala navštevovať basketbalový krúžok (mesačný poplatok 20,- eur), ako i atletický, ktoré však z dôvodu pandémie boli pozastavené. Poplatok za jazykovú školu ročne predstavuje 215,- eur a učebnice 25,- eur. Dieťa je zdravé.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy,

ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Z výkladu ustanovenia § 78 Zákona o rodine vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného resp. oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Až v prípade, že má súd preukázanú zmenu pomerov, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

18. Súd poukazuje nato, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich riadneho náležitého telesného a duševného vývoja, za ktorým účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

19. Účelom výživného je uhrádzanie nie len priebežne sa vyskytujúcich bežných potrieb mal. dieťaťa, ale všetkých potrieb prospešných k jeho všestrannému vývoju. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k mal. deťom musí mať súd na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nie len výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoju záujmov a záľub, príp. prípravu na povolanie.

20. Základnými pravidlami pri určovaní výšky výživného sú jednak odôvodnené potreby oprávneného, ako i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Oprávnené potreby nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými či kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Na strane povinného súd prihliada na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ktoré dosahuje v čase súdneho konania, ale aj na potencionálne príjmy, teda nie len to čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a pod. Skúma tiež majetkové pomery, ktoré posudzuje komplexne, okruh osôb, ktorým je povinný poskytovať výživné, zárobkové možnosti podľa príjmov z obdobia pred stratou zamestnania, ak sa preukáže, že sa povinný vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku.

21. V prejednávanej veci mal súd preukázané od ostatnej úpravy výživného uplynuli tri roky, za ktoré obdobie sa kvalifikovaným spôsobom zmenili pomery na strane všetkých

účastníkov konania. Mal. T. fyzicky vyspela, zvýšili sa náklady na jej stravovanie, ošatenie. Navštevuje už základnú školu, v ktorej súvislosti pribudli i náklady so zabezpečením školských potrieb, doplatkami za pracovné zošity, poplatkom za školský klub. Sice dieťaťu niektoré mimoškolské aktivity, ktoré malo počas návštevy materskej školy ubudli (plávanie), avšak pribudli jej ďalšie, za ktoré sú poplatky vyššie (jazyková škola). U oboch rodičov oproti stavu v čase posledného rozhodnutia došlo k zvýšeniu ich príjmov. Matka dieťaťa nadobudla nehnuteľnosť, v ktorej súvislosti však u nej došlo i odôvodnenému zvýšeniu mesačných nákladov v súvislosti s poplatkami za energie, preddavkami spojenými s užívaním bytu, ako i splátkou hypotekárneho úveru, na ktoré výdavky súd prihliadol, keďže matka zabezpečila bývanie pre seba a mal. dieťa. Otec podľa názoru súdu zvýšené výživné vo výške 200,- eur mesačne môže platiť bez ohrozenia možnosti uspokojovať si svoje odôvodnené potreby. Ako živnostník si musí regulovať svoje výdavky tak, aby v prvom rade bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej. V tomto smere súd poukazuje na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Matka výkonom osobnej starostlivosti o maloletú s časti vyživovaciu povinnosť otca vyvažuje. Výživné, ktoré je otec povinný na maloletú platiť spolu s výživným zo strany matky a rodinnými prídavkami, ktoré matka na dieťa poberá, je podľa názoru súdu spôsobilé pokryť odôvodnené potreby maloletej, zodpovedá možnostiam, schopnostiam oboch rodičov a zároveň rešpektuje zásadu zakotvenú v Zákone o rodine, v zmysle ktorej dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

22. Výživné v súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine súd zvýšil odo dňa podania návrhu, t.j. 08.09.2020, keď už v tom čase zmena pomerov u maloletej bola preukázaná. Otec nepreukázal, že by od začatia konania prispel na výživu dieťaťa nad rámec určeného výživného. Za obdobie od 08.09.2020 do dňa rozhodnutia súdu 10.06.2021 vznikla otcovi na výživnom zaostalosť vo výške 870,14 eur (mal zaplatiť september 200,- eur : 30 dní = 6,67 eur x 21 dní + 8 mesiacov x 200,- eur; zaplatil september 100,- eur : 30 dní = 3,33 eur x 21 dní = 69,93 eur + 8 mesiacov x 100,- eur), ktorú mu súd povolil zaplatiť v mesačných splátkach po 35,- eur popri bežnom výživnom s tým, že ak čo i len jednu splátku nezaplatí na čas, celý zvyšok nesplateného dlhu sa stane splatným naraz.

23. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

24. Dokazovaním bolo preukázané, že styk otca s mal. T. sa realizoval i nad rámec dohody rodičov o styku otca s maloletou, uzatvorenou na pojednávaní v konaní o rozvod manželstva. Matka nepoprela dobrý vzťah maloletej k otcovi a tento vyplýva i z pohovoru, ktorý uskutočnil kolízny opatrovník s maloletou. V konečnom dôsledku matka nenamietala rozšírenie styku otca s mal. T., mala len výhrady proti prespaniu maloletej viac dní po sebe počas pracovného týždňa u otca.

25. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

26. Podľa čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

27. Pojem najlepšie záujem dieťaťa, ktorý je použitý v čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa nie je v Dohovore definovaný všeobecnými kritériami ani vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam. Obsah tohto pojmu je možné interpretovať z obsahu jednotlivých článkov vnímaných vo vzájomných súvislostiach v kontexte celého dokumentu. Princíp ochrany záujmov maloletého je základom úpravy rodinnoprávných vzťahov, a teda východiskovým princípom aj pri výklade a aplikácii jednotlivých ustanovení zákona o rodine.

28. Zákon o rodine a ani iný právny predpis nemá ustanovenia, z ktorých by striktno vyplývali kritériá pre stanovenie spôsobu realizácie styku rodiča s dieťaťom. Spoločným znakom konaní vo veciach starostlivosti o maloletých je, že v týchto konaniach ide predovšetkým o záujem maloletých detí v zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Výsledkom týchto konaní by teda nemalo byť vyriešenie sporu medzi

rodičmi mal. detí, ale zabezpečenie výsledku konania, ktorý zodpovedá najlepšiemu záujmu maloletých detí.

29. Určenie spôsobu, akým sa bude realizovať styk mal. dieťaťa s rodičom, je vždy výsledkom posúdenia konkrétnych skutkových okolností každej prejednávanej veci. Vďaka tomu môže súd prijať celkom jedinečné a konkrétne závery „šité na mieru“ pre každý konkrétny prípad a dosiahnuť tak v súdnom konaní vo veciach starostlivosti o maloletých sledovaný cieľ, t.j. najlepší záujem mal. dieťaťa a zachovanie práva rodičov na ich vzťah k mal. dieťaťu. Stretávanie sa rodiča s dieťaťom je právom rodiča, a nie povinnosťou, ktorému korešponduje povinnosť druhého rodiča dieťa na styk riadne pripraviť.

30. Súd poukazuje na to, že napriek zvereniu mal. dieťaťa na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke, otec má zachované všetky rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu, s výnimkou sústavnej osobnej starostlivosti o mal. dieťa. Naďalej je však v súlade s § 28 ods. 2 zákona o rodine pri ich výkone povinný chrániť záujmy mal. dieťaťa. Priestor na realizáciu rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na mal. dieťa má otec práve v čase, počas ktorého je jeho styk s dieťaťom upravený. Vzájomná radosť rodiča a dieťaťa z blízkosti toho druhého je základným prvkom rodinného života. Je chránená čl. 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Z tohto článku vyplýva tiež pozitívny záväzok štátu, chrániť záujmy rodiny a prispievať aktívne k udržiavaniu a obnovovaniu rodinnoprávnych väzieb.

31. Otec má v živote mal. dieťaťa ako mužský prvok nezastupiteľnú úlohu, má právo podieľať sa na formovaní osobnosti maloletej. I keď otcovi mal. dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, nie je pozbavený práva svoje dieťa vychovávať. Je výlučne na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby mal výchovný vplyv na svoju dcéru. Úlohou matky okrem iného, je i vytvárať priaznivé podmienky na styk otca s maloletou a vedenie dieťaťa k správne vzťahu k otcovi. Úlohou otca je najmä to, aby pri styku s maloletou uplatňoval svoju rodičovskú rolu len pozitívnym smerom a nemaril výsledky výchovy mal. dieťaťa matkou.

32. Pri rozhodovaní o úprave styku súd prihliadol na záujem otca o maloletú, vzťah dieťaťa k rodičom, vek dieťaťa, školské i mimoškolské záujmy, vzdialenosť bydlísk rodičov a pracovný čas otca (sám uviedol, že si tento vie upraviť podľa potreby, nakoľko je živnostníkom).

33. Súd upravil styk otca s mal. T. v rozsahu uvedenom vo výroku III. rozsudku, majúc za to, že je to v najlepšom záujme dieťaťa, ktoré má právo na starostlivosť oboch rodičov. V párnom týždni styk súd upravil i počas pracovného týždňa s tým, že maloletá u otca prospí,

keďže bolo preukázané, že otec sa s maloletou vie rovnako pripraviť na vyučovanie, ako matka. Školská dochádzka sama o sebe nie je dôvodom na obmedzenie styku otca s dieťaťom. Naopak, i nástup dieťaťa do školy môže vyžadovať, aby sa otec na jeho výchove podieľal výraznejšie, teda mužský prvok, ktorý je schopný pomáhať dieťaťu vhodnou formou s prípravou do školy a nezastupiteľným spôsobom sa podieľal na jeho postupne sa vyvíjajúcej životnej orientácii. Podľa názoru súdu, otec sa má podieľať i na plnení si školských povinností maloletej a nie byť otcom len počas víkendov, keď maloletá nemá žiadne povinnosti.

34. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).
Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).