

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120416607  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120416607.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36432105, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO:45018201, proti žalovanej: S. C., J. B., B. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 253,58 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 126,35 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 36,73 Eur od 19.12.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 16,93 Eur od 19.01.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 36,73 Eur od 20.02.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 16,93 Eur od 20.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 19,03 Eur od 19.04.2018 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 127,23 Eur, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 126,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, zmluvnú pokutu vo výške 127,23 Eur a náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na žalobcu. Medzi právnym predchodcom žalobcu t.j. spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb. Právny predchodca žalobcu sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka.

3. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. podľa uzavretej zmluvy poskytovala žalovanej služby, ktoré vyúčtovala nasledovnými faktúrami:

Faktúrou zo dňa 30.11.2017, s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 36,73 Eur, s lehotou splatnosti 18.12.2017  
Faktúrou zo dňa 31.12.2017, s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 16,93 Eur, s lehotou splatnosti 18.01.2018  
Faktúrou zo dňa 31.01.2018, s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 36,73 Eur, s lehotou splatnosti 19.02.2018

Faktúrou zo dňa 28.02.2018, s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 16,93 Eur, s lehotou splatnosti 19.03.2018  
Faktúrou zo dňa 31.03.2018, s VS 8206979858 vo výške 19,03 Eur, s lehotou splatnosti 18.04.2018

4. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila právnenému predchodcovi žalobcu vystavené faktúry, pričom ju právny predchodca žalobcu upomienkami opakovane vyzýval k úhrade dlžných faktúr. Z dôvodu, že žalovaná je s úhradami faktúr v omeškaní, žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca uplatňuje je vypočítaná nasledovne:

Zmluvná pokuta ( ZP ) = základ ZP - ( počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ ZP ).

Žalobca uvádza, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

5. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil upomínaciemu súdu: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb, Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia, Oznamenie o postúpení pohľadávky, Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva, Faktúry.

6. Upomínací súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a ním predložených listinných dôkazov, vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 15Up/2003/2020 zo dňa 11.11. 2020, ktorým návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo riadne doručiť žalovanej, upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“ ), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Zb.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

7. Okresný súd Lučenec prešetril pobyt žalovanej lustráciami v Sociálnej poisťovni, v REGOB a ZVJS, ako aj prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, pričom napriek takto vykonaným opatreniam sa pobyt žalovanej súdu nepodarilo zistiť. Z tohto dôvodu súd doručoval žalovanej žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z..

Zároveň žalobu doručil žalovanej aj na adresu vedenú v Registri obyvateľov spolu s procesným uznesením sp.zn. 11Csp/31/2021 - 65 zo dňa 21.04.2021, ktorým vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

8. Podľa § 297 písm.b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

11. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 09.06.2021 . Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

13. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb, na základe ktorej poskytoval žalovanej program služieb: Mágio Televízia M - SAT, s dobou viazanosti 24 mesiacov, s dátumom aktivácie od 22.08.2017, za akciovú cenu platnú počas 1. až 30. mesiaca 10,- Eur mesačne, s dohodnutou zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti 180,-Eur jednorázovo a aktivačným poplatkom.

Na základe zmluvy zároveň právny predchodca žalobcu prenajal žalovanej koncové zariadenie Magio Sat BOX bez HDD - prvý Magio Box.

14. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ služieb vystavil žalovanej za poskytnuté služby nasledovné faktúry:

Faktúrou zo dňa 30.11.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 36,73 Eur s lehotou splatnosti 18.12.2017

Faktúrou zo dňa 31.12.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 16,93 Eur s lehotou splatnosti 18.01.2018

Faktúrou zo dňa 31.01.2018 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 36,73 Eur s lehotou splatnosti 19.02.2018

Faktúrou zo dňa 28.02.2018 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 16,93 Eur s lehotou splatnosti 19.03.2018

Faktúrou zo dňa 31.03.2018 pod VS 8XXXXXXXXXXX vo výške 19,03 Eur s lehotou splatnosti 18.04.2018

15. Listom zo dňa 19.08.2020 označeným ako „Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva“ vyzval žalobca žalovanú k úhrade dlžnej sumy vo výške 259,69 Eur.

16. Svoju aktívnu legitimáciu v konaní žalobca preukázal Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ zo dňa 19.09.2019, ktorým oznámil právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej, že svoju pohľadávku voči nej postúpil na žalobcu a vyzval ju k úhrade dlžnej sumy v prospech nového veriteľa.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 43 ods. 1 písm.a) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný ku dňu 22.08.2017 : (1) Podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

24. Podľa § 43 ods. 12 písm.b) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách: Účastník je povinný b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

25. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách: (1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

26. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu ako dôvodný v celom rozsahu. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Uvedenú zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná pri uzatváraní vystupovala ako fyzická osoba nepodnikateľ a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania. V zmysle platne uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu uvedenú službu dodal, a to v zmysle podmienok stanovených Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, pričom žalovaná za poskytnuté služby nezaplatila riadne a včas cenu vystavenú faktúrami v zmysle platného cenníka, t.j. nezaplatil dohodnutú cenu. Z tohto dôvodu žalobcovi ako právnenému nástupcovi spoločnosti Slovak Telekom, a.s. vznikol nárok na zaplatenie istiny vo výške 126,35 Eur.

31. Žalobca si zároveň v žalobe uplatnil aj zaplatenie zmluvnej pokuty, ktoré si zmluvné strany dojednali v rámci uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb zo dňa 22.08.2017. Zmluvnú pokutu vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 127,23 Eur s dátumom splatnosti 18.10.2018.

Aj v tejto časti uplatneného nároku bola podľa posúdenia súdu žaloba dôvodná. Dohodu o zmluvnej pokute uzavretej medzi účastníkmi sporu súd považoval za platnú, nakoľko bola uzavretá v súlade so zákonným ustanovením § 544 Občianskeho zákonníka, mala písomnú formu a zároveň bola konkrétne určená výška pokuty, resp. spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy po dlhšom časovom období. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd musel skúmať, či dojednanie o zmluvnej pokute, nie je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k), resp. písm. s) Občianskeho zákonníka. V zmysle bodu 6 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb sa zmluvná pokuta vypočítava podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti, až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet ZP - ( celé dni uplynuté z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti).

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

Takéto dojednanie o zmluvnej pokute súd považuje za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, pričom sa nejedná o neprijateľnú podmienku, v dôsledku čoho by bolo takéto dojednanie neplatné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku žalovaného, v zmysle § 53 ods. 4 písm.k) Občianskeho zákonníka.

32. Neuhradením vyúčtovaných služieb v lehote splatnosti ( cena služieb splatná podľa vyúčtovacích faktúr ) sa žalovaná so splnením svojho záväzku na peňažné plnenie dostala do omeškania, následkom čoho vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca si za omeškanie uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5,% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou ( podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. ), preto v uplatnenom rozsahu súd žalobcovi úroky z omeškania priznal.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strany konania priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP , odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.