

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 39P/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120209484  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120209484.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. A., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov - matka: B. X., N.. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, A. K. a otec: K. A., N.. XX.XX.XXXX, bytom X. X, C., o návrhu prastarej matky: S. X., N.. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, C., o úpravu styku prastarej matky s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd u p r a v u j e styk maloletého s prastarou matkou nasledovne:

Prastará matka je oprávnená stretávať sa s maloletým C. každú prvú párnú sobotu v kalendárnom mesiaci od 12.00 hodiny do 18.00 hodiny.

Otec je povinný maloleté dieťa na styk s prastarou matkou riadne a včas pripraviť a odovzdať prastarej matke v stanovenú hodinu v mieste svojho bydliska. Prastará matka je povinná v čase skončenia styku odovzdať maloleté dieťa otcovi v mieste jeho bydliska. V prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, sú otec a prastará matka povinní sa o tom navzájom bezodkladne informovať.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 14.12.2020 sa prastará matka maloletého C. domáhala úpravy styku s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 12.00 hodiny do 18.00 hodiny, každý nepárny kalendárny týždeň počas letných prázdnin v sobotu od 12.00 hodiny do 9.00 hodiny nasledujúceho dňa, pričom si maloletého prevezme v mieste bydliska maloletého, kde ho aj otcovi odovzdá.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že medzi ňou a maloletým je hlboká citová väzba. Maloletý bol v úzkom kontakte s prastarou matkou, trávil s ňou čas rád, bol spokojný a veselý. Momentálne však stratila kontakt s maloletým a otec s prastarou matkou nekomunikuje. Nakoľko matka nie je s maloletým v kontakte, prastará matka má predpoklady na to, aby vynahradila maloletému nedostatok materinskej starostlivosti. Prastarej matke nie je umožnené sa s maloletým stykať. Otec maloletého neumožňuje prastarej matke sa stretávať s maloletým, a to bezdôvodne. Mohlo by tak dôjsť k odcudzeniu medzi prastarou matkou a maloletým. Ako dôkazy prastará matka predložila svoj rodný list a rodný list matky maloletého.

3. Otec vo vyjadrení k návrhu uviedol, že so stretávaním maloletého a prastarej matky súhlasí. V minulosti tomu ani nikdy nebránil. Prastarej matke niekoľkokrát ponúkol možnosť stretnutia s maloletým, možnosť nevyužila. Vzhľadom k veku maloletého a nedávnym udalostiam však žiada, aby stretnutia

prebiehali za jeho prítomnosti. Navrhol úpravu stretávania v rozsahu druhú sobotu v mesiaci od 12.00 hodiny do 16.00 hodiny za jeho prítomnosti.

4. Matka vo vyjadrení k návrhu uviedla, že prastará matka má s maloletým dobrý vzťah. Pokiaľ bol maloletý v jej starostlivosti nebol problém s tým, aby sa s ním prastará matka stretávala kedykoľvek. Majú vytvorenú vzájomnú citovú väzbu a bolo by škoda tieto väzby popretfhať. Od kedy má maloletého v starostlivosti otec s matkinou rodinou sa stretáva len zriedka. Pre maloletého je dôležité, aby sa stretával aj so prastarou matkou a takéto stretnutia budú pre maloletého len prínosom a dôjde k zachovaniu rodinných väzieb.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.06.2021, keď pojednával v neprítomnosti matky maloletého, ktorá svoju neúčasť ospravedlnila. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi, výsluchom prastarej matky, otca, ako aj obsahom spisu Okresného súdu Trnava č.k. 38P/26/2020, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Maloletý C. pochádza z partnerského vzťahu jeho rodičov, pričom rodičovské práva a povinnosti k maloletému boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 14P/36/2018-20 zo dňa 23.10.2018, keď súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 50,- Eur mesačne a zároveň bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý víkend od piatku od 16.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny. Na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 38P/26/2020 prebieha konanie o zmenu výchovného prostredia maloletého, ktoré nebolo doposiaľ skončené. Na základe uznesenia Okresného súdu Trnava o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 38P/26/2020-59 zo dňa 05.10.2020 bol maloletý C. dočasne ponechaný v osobnej starostlivosti otca z dôvodu, že v konaní vznikli pochybnosti o tom, či je osobná starostlivosť matky o maloletého vyhovujúca a či výchovné prostredie u matky poskytuje maloletému stabilitu a bezpečnosť pre riadny duševný, fyzický a citový vývin. Prastará matka maloletého navrhla na pojednávaní upraviť stretávanie s maloletým prvú páru sobotu v mesiaci v čase od 12.00 hod. do 18.00 hod., s ktorým návrhom otec maloletého súhlasil a na svojej prítomnosti počas realizácie styku netrval. Prastará matka uviedla, že otec maloletého obmedzoval jej stretávanie s maloletým. Dovtedy mala s maloletým dobrý vzťah, pomáhala aj rodičom so starostlivosťou o maloletého, keď ešte spolu žili, nakoľko bývala v blízkosti. Naposledy bola s maloletým počas veľkonočných sviatkov, keď bol starých rodičov. Otec maloletého tieto tvrdenia prastarej matky nepoprel, naopak potvrdil ich, keď uviedol, že maloletý má s prastarou matkou veľmi dobrý vzťah. Spočiatku mal obavy, aby sa styk realizoval, nakoľko sa bál, že by mohlo dôjsť k stretnutiu maloletého so súčasným partnerom matky. Vzťah s prastarou matkou má maloletý dobrý. Procesný opatrovník maloletého navrhol, aby súd upravil stretávanie v zmysle návrhom uvedených na pojednávaní, nakoľko aj zo šetrení v rodine a z pohovorov s maloletým majú za to, že vzťah maloletého k starým rodičom ako aj prastarým rodičom je veľmi dobrý a dôvodné tento vzťah ďalej rozvíjať.

7. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 30 ods. 1 ZR, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

10. Podľa § 25 ods. 4 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

12. Podľa § 24 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa čl. 5 prvá veta základných zásad ZR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je dôvodné upraviť stretávanie prastarej matky s maloletým vzhľadom k tomu, že od rozchodu rodičov v roku 2018 až do septembra 2020, pokiaľ bol v osobnej starostlivosti jeho matky sa s prastarou matkou z matkinej strany stretával pravidelne. Prastará matka pomáhala rodičom aj so starostlivosťou o maloletého v čase, keď ešte boli v partnerskom vzťahu. Maloletý prastarú matku pozná, vyjadril sa, že ju má rád, majú vytvorenú citovú väzbu, čo nepopieral ani otec maloletého. Je preto v jeho najlepšom záujme, aby vzťah s prastarou matkou pokračoval a rozvíjal sa, pričom v čase od septembra 2020 do júna 2021 sa prastará matka s maloletým nemohla stretávať v dostatočnom rozsahu, nakoľko otec maloletého, v ktorého osobnej starostlivosti sa od septembra 2020 nachádza, mal obavu, aby nedošlo k stretnutiu maloletého so súčasným partnerom matky.

15. Výchova dieťaťa musí smerovať k všestrannému rozvoju osobnosti dieťaťa, jeho nadania a jeho duševných schopností v čo najväčšom rozsahu. Výchova musí pripraviť dieťa na aktívny život v dospelosti v slobodnej spoločnosti a zdôrazňovať rešpekt rodičov dieťaťa, jeho vlastnú kultúrnu identitu, jazyk a hodnoty a kultúrny pôvod a hodnoty ..... (článok 29 Dohovoru o právach dieťaťa). Súd dospel k záveru, že pre zdravý psychický aj fyzický vývoj maloletého je vhodné, aby nadobúdala emočné putá k blízkym príbuzným (teda aj k starým a prastarým rodičom), poznal ich názory a životné skúsenosti a chápal tak dôležitosť rodiny ako základného prvku spoločnosti. Zotrvanie v starostlivosti príbuzných generácie starších nepomôže rozvoju jeho osobnosti, rovnako utuženie citových väzieb napomôže jeho emočnému rozvoju. Vzhľadom k tomu súd upravil stretávanie sa prastarej matky tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, vychádzajúc z vyjadrenia rodičov, prastarej matky ako aj procesného opatrovníka maloletého dieťaťa. Súd súčasne uvádza, že rodičia (otec) maloletého sa môžu s prastarou matkou dohodnúť aj na širšom styku po vzájomnej dohode v záujme maloletého. Rozsah úpravy stretávania, ktorý súd zvolil, je predpokladom rozvoja vzájomných vzťahov, pričom nebude príliš dotknutý ani súkromný život rodičov. Pri uvedenom rozsahu stretávania, bude poskytnutý aj priestor na stretávanie sa maloletého s matkou, ako aj na trávenie voľného času s otcom. Súd zároveň zdôrazňuje, po vzájomnej dohode nie je vylúčené širšie stretávanie medzi prastarou matkou a maloletým.

16. Súd záverom uvádza, že má za to, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby sa mohlo stretávať s prastarou matkou z matkinej strany, ku ktorej má vytvorený pozitívny vzťah, zvlášť, ak svoju úlohu nemôže plnohodnotne plniť matka, ktorá je momentálne odcestovaná v zahraničí z pracovných dôvodov a trávi na Slovensku len obmedzený čas. Súčasne je potrebné sa odosobniť od prípadných pociťovaných krívd, ktoré nastali vo vzájomných vzťahoch a zamerať sa na čo najlepší záujem dieťaťa.

17. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie podané prastarou matkou, otcom a opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko sa vzdali práva sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).