

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1Ek/256/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121221774  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Grofčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121221774.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: mal. R. T., L.: X.X.XXXX, J.: J. XXX, XXX XX J., zast. zákonným zástupcom - otcom: G. T., L.: X.X.XXXX, J.: J. XXX, XXX XX J. proti povinnému: C.. W. T., L.: XX.XX.XXXX, J.: T. XXX/XX, XXX XX P. P. o vymożenie zameřkaného výživného vo výške 120,- Eur a beřného výživného s prísluřenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Lucia Ďuricová, IĀO: 40 758 290, so sídlom exekútorskeho úradu BezruĀova 16, 940 01 Nové Zámky pod Ā. exekúcie 349EX 71/21 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu v Āasti zameřkaného výživného za mesiac december 2020 vo výške 60,- Eur podľa ust. § 61k ods. 1 písm. a) a d) Exekučného poriadku zastavuje.

II. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej Āasti podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietal.

III. Povinný nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doruĀeným súdu dňa 26.01.2021 domáhal od povinného vymożenia zameřkaného výživného vo výške 120,- EUR a beřného výživného od mesiaca február 2021 na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 1P/24/2018-803 zo dňa 12.12.2019, vykonateľný dňom 08.01.2020.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 29.01.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi - JUDr. Lucia Ďuricová, IĀO: 40 758 290, so sídlom exekútorskeho úradu BezruĀova 16, 940 01 Nové Zámky, ktorý vedie exekúciu pod Ā. exekúcie 349EX 71/21. Súdny exekútor zaslal povinnému upovedomenie o zaĀatí exekúcie zo dňa 03.02.2021, ktoré si povinný prevzal do vlastných rúk dňa 08.02.2021.

3. Dňa 16.02.2021 doruĀil povinný súdnemu exekútorovi písomné podanie oznaĀené ako „Āiadosť o neodkladné opatrenie vo veci zastavenia exekúcie Ā. 349EX 71/21“ datované dňom 11.02.2021, ktoré súd podľa obsahu vyhodnotil ako návrh povinného na zastavenie exekúcie. V predmetnom písomnom podaní povinný uviedol, že návrh na vykonanie exekúcie bol zo strany bývalého manžela podaný neoprávnené, klamlivo a v snahe pořkodiť dobré meno a povesť povinného, Āo povinný vníma ako absolútne šikanózne a ponižujúĀo lebo sa nezakladá na pravdivých informáciách. Povinný poukázal na to, že podľa exekučného titulu je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 60,- Eur mesaĀne, ku 15.dňu v mesiaci vopred k rukám otca. Po sĀítaní všetkých uhradených súm v období od 01/2020 do 01/2021 podľa názoru povinného, povinný uhradil celkovo 960,- Eur Āo je viac ako mal určené. Povinný poukázal na to, že zámerne vřdy uhrádza vyšřiu sumu, aby nepriřla do omeřkania a do hrozby exekúcie. Okrem platieb výživné povinný uviedol, že maloletému uhrádza poistenie v Allianz poisťovni a zriadil maloletému aj podielový list vo výške 1.500,- Eur a mesaĀne mu sporí po 20,-

Eur. Poukázal na skutočnosť, že začatím exekúcie mu boli zablokované bankové účty, zúčtované bankové poplatky súvisiace s vedením účtu v exekúcii, že má zablokovaný celý majetok a musí si požičiavať od svojej mamy, nakoľko s druhým dieťaťom musí pravidelne chodiť na kontroly do Martina. K návrhu na zastavenie povinný predložil fotokópie poštových peňažných poukázok za obdobie od 01/2020 do 01/2021 (spolu 12 ks poštových peňažných poukazov), listiny označené ako „Platobná inštrukcia“, „Potvrdenie o zadaní zákonného zástupcu - FO“, Žiadosť o vydanie podielových listov - Investičné Sporenie SK“, „Poistka k poistnej zmluve číslo: 0373095306, Predbežné číslo poistnej zmluvy: 9810335070“, „Prijatie poistnej zmluvy číslo 0373095306“, „Oznámenie o otvorení vinkulačného podúčtu č. SK610200000004411532659“, printscreen detailu účtu kde je v doplňujúcich informáciách uvedené „Poplatok za spracovanie exekúcie“. V závere svojho podania povinný žiada nahradiť trovy, ktoré mu vznikli v súvislosti s exekúciou vo výške 46,50 Eur, ktoré pozostávajú z bankového poplatku vo výške 20,- Eur, ktoré jej banka zaúčtovala po zablokovaní účtu exekútorom, sumy 24,30 Eur, ktoré vynaložila na kúpu čiernej náplne do tlačiarne, aby mohla vytlačiť návrh na zastavenie a prílohy, sumy 2,20 Eur poštovné za odoslanie návrhu na zastavenie exekúcie prostredníctvom poštovej prepravy. Na základe vyššie uvedeného navrhol povinný exekúciu zastaviť.

4. Súdny exekútor s návrhom na zastavenie exekúcie predložil súdu vyjadrenie oprávneného datované dňom 22.02.2021, ktorý uviedol k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, že povinný je na základe exekučného titulu povinný prispievať na výživu syna sumou 60,- Eur ku 15. dňu v mesiaci vopred k rukám otca. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňom 08.01.2020, dovtedy však exekučnému titulu predchádzal a predchádza iný rozsudok Okresného súdu Námestovo o výživnom na mal. syna Erika pod sp.zn. 4P/16/2019, v ňom je stanovené zameškané výživné za obdobie od 01.07.2018 do 28.01.2020 vo výške 1.050 Eur, ktoré jej daný súd umožnil splácať v sumách 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným. Preto tvrdenie povinného o tom, že sumu 20,- Eur mesačne uvádzajúcu na škoch bežného výživného ako zameškané výživné nie je možné brať ako skutočnosť, že tak povinný konal a túto sumu posielal za účelom, aby sa povinný nedostal do exekúcie. Skutočnosť, že ide o zameškané výživné za obdobie od 01.07.2018 do 28.01.2020 značí, že povinnosť uhrádzať zameškané výživné spolu s bežným výživným platí a je nemenná. Súčasne poukázal na skutočnosť, že povinný minimálne v posledných dvoch platbách splátku zameškaného výživného neuhradil, čím stratil výhodu splátok zameškaného výživného spolu s bežným výživným. Na podporu svojich tvrdení oprávnený priložil fotokópiu poštovej peňažnej poukázky zo dňa 12.02.2021, z ktorej je zrejmé, že povinný hradil výživné pre maloletého syna v sume 60,- Eur za mesiac 01/2021. K ďalším platbám realizovaných povinným (sporenia a poistenie) oprávnený uviedol, že tieto žiadnym spôsobom nerušia povinnosť uhrádzať výživné. K zablokovaniu účtov a majetku povinného oprávnený uviedol, že táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na výchovu mal. dcéry Perly nakoľko výživné na ňu uhrádzať oprávnený v hotovosti, nie bezhotovostným prevodom, teda povinný má možnosť a disponuje hotovosťou na zabezpečenie potrieb mal. dcéry. K tvrdeniu o zabezpečení zdravotnej starostlivosti pre ďalšie mal. dieťa povinného oprávnený uviedol, že povinnosť výživného na mal. syna Erika s tým nesúvisí. Je povinnosťou povinného zabezpečiť si potrebné finančné prostriedky na výchovu a potreby ďalších detí a to aj za cenu podania návrhu na príslušný súd.

5. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril tak, že: „Oprávnený nám oznámil, že povinná uhradila výživné za december 2020 dňa 19.01.2021 (t.j. pred doručením poverenia súdnemu exekútorovi), teda upovedomenie o začatí s dlžným výživným a trovami exekúcie nie je aktuálne. Povinná uhradila výživné za január 2021 dňa 12.02.2021. Bol vydaný príkaz na začatie exekúcie v 2 bankách, v ktorých má povinná zriadené bankové účty. Následne vo februári 2021 bola povinnej uvoľnená suma 420,- Eur z bankových účtov. Povinnej nebolo zriadené záložné právo na nehnuteľnosti, teda nie je pravda, že má zablokovaný celý majetok“.

6. S poukazom na ust § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b. exekučný titul bol zrušený,
- c. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

7. S poukazom na ust § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh

na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

8. S poukazom na ust § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

9. S poukazom na ust § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

10. S poukazom na ust § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

11. S poukazom na ust § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

12. S poukazom na ust. § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“): „Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.“

13. S poukazom na ust. § 36 ods. 1 prvej a druhej vety ZoR: „Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.“

14. S poukazom na ust. § 62 ods. 1 ZoR: „Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.“

15. S poukazom na ust. § 62 ods. 2,3 ZoR: „Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima a nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.“

16. S poukazom na ust. § 62 ods. 5 ZoR: „Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.“

17. S poukazom na ust. § 65 ods. 1 ZoR: „Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.“

18. S poukazom na ust. § 76 ods. 1 ZoR: „Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.“

19. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a ktorý povinný dobrovoľne sa nespľnil.

20. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

21. Z hľadiska času podania návrhu na zastavenie exekúcie rozlišujeme návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom a bez odkladného účinku. Len odôvodnený návrh na zastavenie exekúcie podaný do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok. Argumentum a contrario neodôvodnený návrh, hoci podaný v lehote 15 dní, nemá odkladný účinok. Povinný musí uplatniť všetky skutočnosti, ktoré sú mu známe. Neskôr podané návrhy môžu obsahovať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty. Ďalšie podané návrhy musia obsahovať opäť len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Výnimku predstavujú skutočnosti, ktoré nemohli povinní bez vlastnej viny uplatniť skôr. Neskôr podaný návrh na zastavenie exekúcie už nemá odkladný účinok

22. Po preskúmaní písomných podaní súdneho exekútora, povinného a oprávneného súd konštatuje, povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podal ho v zákonom stanovenej lehote.

23. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Sústavná a dôsledná starostlivosť o výživu dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Všeobecná úprava rodičovských práv a povinností pre prípad, že rodičia spolu nežijú, je obsiahnutá v § 36 ods. 1 ZoR. V zmysle tejto úpravy ak sa rodičia nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností. Dohoda je možná v rámci súdneho konania. Ustanovenie pokrýva všetky prípady, keď rodičia spolu nežijú, a to či už počas manželstva, alebo mimo neho. Spravidla určí súd vyživovaciu povinnosť tomu rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Súd rozhodne o vyživovacej povinnosti iba vtedy, pokiaľ ju rodičia neplnia dobrovoľne alebo sa nedohodnú na jej plnení. Tým však súd vyživovaciu povinnosť nezakladá, pretože tá vzniká zo zákona, ale ju iba deklaruje.

24. Účelom a zmyslom výživného je prispievanie druhého rodiča, ktorý dieťa nemá v osobnej starostlivosti, na život a odôvodnené potreby dieťaťa v pravidelných opakujúcich sa dávkach. Ustanovenie § 76 ods. 1 ZoR predstavuje tradičné riešenie, ktoré zohľadňuje jednak obvyklú periodicitu príjmov ľudí, ako aj pravidelnosť vo výdavkoch a súčasne súvisí so spotrebným charakterom výživného. Možno ho vidieť v potrebe priebežného uhrádzania priebežne vznikajúcich výdavkov. Vyplýva z podstaty výživného ako inštitútu, ktorý má zabezpečovať odôvodnené životné potreby (bývanie, strava, ošatenie), ktoré sa spravidla v rôznej periodicitе opakujú. Z tohto dôvodu sa výživné platí v pravidelne opakujúcich sa dávkach. Jednorazová úhrada výživného, resp. jeho predplatenie sa nezhoduje s uvedeným charakterom výživného. To však neznamená, že výnimočne vznikajúce potreby nemožno považovať za súčasť výživného. Určitú formu ochrany oprávneného predstavuje aj kogentná úprava splatnosti výživného mesiac vopred. Tým je zabezpečené, že v čase vzniku výdavkov má oprávnený k dispozícii prostriedky na ich úhradu.

25. Dôvody na zastavenie exekúcie súdom sú taxatívne uvedené v ust. § 61k Exekučného poriadku. Zastavenie exekúcie rozhodnutím súdu predstavuje jednu z troch možností zastavenia exekúcie. K zastaveniu exekúcie môže dôjsť aj rozhodnutím exekútora, prípadne zo zákona. Konanie o zastavení exekúcie je návrhovým konaním, súd má rozhodovať na základe návrhu povinného, ktorý sa doručuje exekútorovi. Aktívne vecne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je výlučne povinný.

26. Predmetom exekúcie vedenej na tunajšom súde je zameškané výživné za mesiace december 2020 a január 2021 vo výške 120,- Eur a bežné výživné vo výške 60,- Eur od mesiaca február 2021. Preto súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie prihliadol len na povinným predložené poštové peňažné poukazy za obdobie od 12/2020 do 01/2021. V predmetnom období povinný uhradil dňa 16.12.2020 sumu 80,- Eur, a dňa 19.01.2021 sumu 80,- Eur.

27. Oprávnený súdu v rámci vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie predložil fotokópiu peňažného poukazu zo dňa 12.02.2021 na sumu 60,- Eur, z ktorého je z poznámky pre prijímateľa zrejme, že povinný uhradil bežné výživné za mesiac január 2021.

28. Súd po preskúmaní písomných podaní oprávneného, povinného a súdneho exekútora má za to, že povinný zameškané výživné za mesiac december 2020 vo výške 60,- Eur uhradil dňa 19.01.2021, teda pred začatím exekúcie. Zameškané výživné za mesiac január 2021 uhradil povinný až dňa 12.02.2021, teda po začatí exekúcie a v zmysle ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku to nespôsobuje zastavenie exekúcie súdom. Na základe uvedeného má súd za to, že návrh na vykonanie exekúcie bol zo strany oprávneného v časti zameškaného výživného za mesiac december 2021 podaný nedôvodne, preto súd exekúciu v tejto časti zastavil. Návrh na vydanie exekúcie v časti zameškaného výživného za mesiac január 2021 a bežné výživné od mesiaca február 2021 bol zo strany oprávneného podaný dôvodne, a povinný neuviedol okolnosti či skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé obsahovo naplniť niektorý z dôvodov, ktoré Exekučný poriadok v ust. § 61k Exekučného poriadku vyžaduje ako predpoklad na zastavenie exekúcie súdom, preto súd exekúciu v tejto časti nezastavil a návrh povinného na zastavenie exekúcie v tejto časti zamietol.

29. Z uvedených skutočností je zrejme, že povinný realizoval úhradu zameškaného výživného za január 2021 až po začatí exekučného konania, dňa 12.02.2021 (exekučné konanie začalo podaním návrhu oprávneného dňa 26.01.2021) Možno preto konštatovať, že sa tak stalo až pod tlakom samotnej exekúcie. Exekučné konanie ako aj exekúcia boli v časti zameškaného výživného za mesiac január 2021 a bežné výživné od mesiaca február 2021 začaté dôvodne, preto nemožno exekúciu považovať za nezákonnú či šikanóznou. Tu je potrebné zdôrazniť, že dôvod na zastavenie exekúcie na základe splnenia vymáhaného nároku zo strany povinného (v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku), je v zásade daný iba vtedy, ak k splneniu judikovanej pohľadávky oprávneného došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania (do 26.01.2021), tak ako to bolo v časti úhrady zameškaného výživného za mesiac december 2021. Ak nastane splnenie vymáhaného nároku oprávneného povinným až po začatí exekučného konania, resp. až po začatí exekúcie (začatá dňa 29.01.2021), nejde o dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle uvedeného ustanovenia. Ide o plnenie považované za vymožené súdnym exekútorom (s výnimkou úhrady pred začatím exekúcie), ktoré spôsobuje reálne zastavenie exekúcie (t.j. ipso facto) samotným týmto plnením, o čom nie je potrebné rozhodovať uznesením súdu. Uvedené plnenia iba zohľadní súdny exekútor pri ďalšom vedení exekúcie.

30. K tvrdeniam povinného, že oprávnenému zriadil sporenie a uhrádza za neho aj poistné v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., súd uvádza, že tieto platby nemajú žiadny vplyv na povinnosť uloženú povinnému exekučným titulom. Povinný je naďalej povinný uhrádzať bežné výživné v riadnom termíne.

31. K tvrdeniam povinného, že má zablokovaný celý majetok, nemôže si vyberať peniaze na stravu pre deti, a ani bankomatovou kartou nemôže vykonávať platby, súd uvádza, že z vyjadrenia súdneho exekútora má súd za preukázané, že nehnuteľný majetok povinnému blokováný nebol, a v mesiaci február 2021 bola povinnému uvoľnená hotovosť vo výške 420,- Eur. Okrem toho súd má za preukázané aj to, že oprávnený uhrádza výživné na mal. K. G. v hotovosti, preto tvrdenia povinného o blokovaní celého majetku a nemožnosti realizovať platby za materskú školu a stravu mal. detí súd považuje za zavádzajúce a nepravdivé.

32. Čo sa týka zameškaného výživného za obdobie od 01.07.2018 do 28.01.2020 vo výške 1.050,- Eur, ktoré mal povinný povolené splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným, súd uvádza, že toto zameškané výživné nie je predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 1Ek/256/2021. Pokiaľ však povinný nemá uhradené celé zameškané výživné 01.07.2018 do 28.01.2020 vo výške 1.050,- Eur, a povolené mesačné splátky nerealizuje spolu s bežným výživným, môže si oprávnený zvyšnú časť neuhradeného zameškaného výživného uplatniť novým návrhom na vykonanie exekúcie, v ktorom túto skutočnosť dostatočným spôsobom preukáže.

33. Súd v tejto súvislosti ešte dáva do pozornosti povinného ust. § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku. Na povolenie tohto odkladu vznikne povinnému nárok za kumulatívneho splnenia nasledujúcich podmienok: povinný uhradí zameškané výživné, ktoré povinný dlhuje ku dňu podania

žiadosti o odklad (je potrebné brať do úvahy aj výživné, ktoré sa stalo splatným od podania návrhu na vykonanie exekúcie); povinný uhradí doterajšie trovy oprávneného vo výške 22,44 Eur, a povinný uhradí alikvótnu časť trov exekútora, a súčasne je potrebné, aby povinný podal súdnemu exekútorovi žiadosť o odklad exekúcie, v ktorom vyhlási, že bežné výživné bude plniť prostredníctvom exekútora dobrovoľne. Plnenie bežného výživného týmto spôsobom počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov má za následok zastavenie exekúcie exekútorom (§ 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku).

34. Nakoľko povinný uhradil zameškané výživné za mesiac december 2020 pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie (dňa 19.01.2021) súd v tejto časti exekúciu podľa ust. § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil (výrok I.).

35. Keďže povinný zameškané výživné za mesiac január 2021 vo výške 60,- Eur uhradil až dňa 12.02.2021, teda až po začatí exekučného konania, pričom mu zostala povinnosť uhradiť oprávnenému bežné výživné od mesiaca február 2021 do budúcnosti, ako aj trovy exekúcie vo výške 22,44 EUR, a v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie neboli preukázané ďalšie skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, súd rozhodol tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie v tejto časti podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (výrok II.).

36. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

37. Podľa § 199b Exekučného poriadku: „Oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.“

38. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pripočítať.“

39. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol iba v časti, povinný by mal nárok na náhradu trov konania a oprávnený mal v konaní čiastočný úspech vznikol mu pomerný nárok na náhradu nákladov spojených s ich zastupovaním v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Nakoľko oprávnený v exekučnom konaní nie je právne zastúpený, v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie mu nevznikli žiadne trovy, súd o trovách oprávneného nerozhodoval.

40. Čo sa týka trov povinného uplatnených v rámci návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 46,50 Eur súd uvádza, že povinnosť oprávneného nahradiť povinnému trovy, ktoré mu vznikli v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie by mal oprávnený iba za predpokladu, že by bol povinný v konaní právne zastúpený. Z obsahu spisu má súd za preukázané, že povinný v konaní nie je právne zastúpený a teda mu oprávnený nemá aké trovy uhradiť, preto súd nárok na náhradu trov konania povinnému nepriznal (výrok III.). Trovy, ktoré si povinný vyčíslil v návrhu na zastavenie exekúcie si v prípade potreby môže uplatniť proti oprávnenému v samostatnom konaní na mieste príslušnom všeobecnom súde.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.