

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/90/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203073  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221203073.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. Š., H.. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: G. K.E., H.. XX.XX.XXXX, C. B. Z. XX, C., E. B. Z. XXX, C., zastúpená advokátkou Mgr. Erikou Sojkovou, so sídlom Rybníčná 40, Bratislava a otca: A. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. E. XXX, E., zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Garom, so sídlom Štefániková 14, Bratislava o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Súd upravuje styk otca s maloletou G. Š., H.. XX.XX.XXXX počas letných školských prázdnin 2021 nasledovne:

- od 15.07.2021 od 18.00 hod. do 31.07.2021 do 18.00 hod.
- od 20.08.2021 od 18.00 hod. do 29.08.2021 do 18.00 hod.

II. Otec si v stanovenom čase prevezme maloletú v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovený čas ju otcovi odovzdať. V prípade, ak v uvedenom termíne bude maloletá absolvovať kúpeľnú liečbu bude otec vykonávať starostlivosť o dieťa v mieste kúpeľnej starostlivosti - E. F. B.. K..

III. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 04.06.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým upraví jeho styk s dcérou počas letných školských prázdnin od 15.07.2021 od 18.00 hod. do 01.08.2021 do 08.00 hod. a od 15.08.2021 od 18.00 hod. do 31.08.2021 do 18.00 hod. Návrh na predbežnú úpravu dôvodil blížiacimi letnými prázdninami, kedy by si otec chcel s dcérou pripraviť program na dlhšie obdobie, avšak s matkou sa dohodnúť nevie. Poukázal na to, že matka odmieta konštruktívnu komunikáciu ohľadne výchovy maloletej, uzurpuje si všetky rodičovské práva. Tak ako každý rok aj tento rok sa otec pokúšal o dohodu s maloletou počas letných prázdnin, avšak bezúspešne. Matka sa otcovi doposiaľ jednoznačne nevyjadřila, či súhlasí s jeho navrhovaným rozdelením času trávenia s maloletou počas letných prázdnin. Otec nepopiera, že mu matka od narodenia umožňuje styk s dcérou, avšak iba v termínoch a časoch, ktoré vyhovovali jej, otec sa styku musel neraz doprosovať. Keďže dohoda medzi rodičmi je v tomto smere vylúčená a všetky pokusy otca o dohodu sa ukázali ako neefektívne, otec pristúpil, podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia počas nadchádzajúcich letných prázdnin 2021. Ako dôkaz priložil mailovú komunikáciu s matkou. Otec

má za to, že letné prázdniny sú pre deti obdobím, kedy môžu tráviť viac času so svojimi rodičmi ako aj rodičia majú priestor sa viac venovať svojmu dieťaťu. Pre zachovanie svojho vzťahu s dcérou považuje otec za kľúčové zabezpečenie styku počas letných prázdnin, čo bezpochyby je aj v záujme maloletého dieťaťa.

2. Dňa 09.06.2021 doručila matka súdu podanie, v ktorom súd oboznámila s programom, ktorý maloletá G. má naplánovaný na letné prázdniny 2021, zdôraznila, že dcéra v auguste 2021 absolvuje kúpeľnú liečbu v E. F. B..K.. Súdu predložila mailovú komunikáciu s otcom zo dňa 28.05.2021, 30.05.2021 z ktorej súd zistil, že matka otcovi pripomenula skutočnosť, že ich dcéra absolvuje každoročnú kúpeľnú liečbu v trvaní troch týždňov aj v tomto roku. Otec matke oznámil, že má dlhodobo naplánovanú v práci dovolenku od 18.07. do 28.07. a od 22.08. do 27.08., tieto dovolenky si naplánoval dávnejšie a podľa termínu, kedy mala byť podľa dohody rodičov dcéra u neho, namietal, že dcéra nemusí absolvovať kúpeľnú liečbu práve počas letných prázdnin, u školopovinných detí je bežné, že chodia do kúpeľov počas školského roka a bez doprovodu rodiča.

3. Z obsahu vyjadrenia prijímacej kancelárie E. F. B. K., súd zistil, že nástup na kúpeľnú liečbu maloletej vychádza medzi 03.08.2021 a 08.08.2021, na oddelení so sprievodom, vzhľadom na to, že v roku 2021 sa oddelenie bez sprievodu neotvára.

4. Matka vzhľadom na kúpeľnú liečbu maloletej navrhovala, aby bol styk otca počas letných prázdnin upravený nasledovne:

- od 15.07. do 31.07. a následne od 15.08. do 22.08. prípadne,
  - od 15.07. do 31.07. a následne od 22.08. do 28.08. alebo
  - od 01.07. do 07.07. a následne od 15.07. do 31.07.,
- prípadne iným vhodným spôsobom aby maloletá mohla absolvovať kúpeľnú liečbu.

5. Súd z konaní vedených pred tunajším súdom zistil, že otec sa v konaní vedenom pod sp. zn. 27P/142/2019 domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej G. Š., H.. XX.XX.XXXX tak, že dieťa bude zverené do osobnej starostlivosti matke, otec bude platiť na dcéru výživné vo výške 100 € mesačne, súd upraví styk otca osobitne počas bežného roka a osobitne počas sviatkov a prázdnin (v zmysle špecifikácie v návrhu), s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Návrh dôvodil tým, že maloletá G. sa narodila z nemanželského vzťahu G. K., H.. XX.XX.XXXX B. A. Š., H.. XX.XX.XXXX. Rodičia žili v spoločnej domácnosti do roku 2012. Po ukončení spolužitia sa otec aj naďalej o dcéru stará, stretáva sa s ňou každý páry týždeň v roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s čím matka súhlasí. Problém vzniká v období prázdnin a sviatkov, kedy má problém sa matkou maloletej dohodnúť. Podaním zo dňa 25.05.2021 navrhoval otec pripustiť zmenu petitu návrhu tak, že maloletá bude zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Zmenu návrhu dôvodil otec tým, že s matkou sa nedá konštruktívne dohodnúť, sama si uzurpuje všetky rodičovské práva. Otec má pritom s dcérou vybudovaný veľmi pekný vzťah, dcéra sa na stretnutia s ním vždy teší. Počas veľkonočných sviatkov, dcéra otcovi verbalizovala, že by s ním chcela tráviť viac času, resp. že by chcela byť u neho rovnako dlho ako u matky.

6. Uznesením č.k. 27P/166/2020-20 zo dňa 08.12.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletou G. v čase od 24.12.2020 od 10.00 hod. do 25.12.2020 do 10.00 hod. a od 31.12.2020 od 10.00 hod. do 04.01.2021 do 10.00 hod.

7. Uznesením č.k. 27P/169/2020-12 zo dňa 11.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/11/20212-96 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca platiť na maloletú G. výživné vo výške 150 € mesačne k rukám matky. Vo zvyšnej časti, t.j. v časti prevyšujúcej uvedenú výšku výživného bol návrh matky zamietnutý.

8. Maloletá G. Š., H.. XX.XX.XXXX sa narodila z nemanželského vzťahu G. K. B. A. Š.. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2012, dieťa je v starostlivosti matky, súd doposiaľ o úprave rodičovských práv a povinnosti nerozhodol. Otec sa s dieťaťom stretáva každý páry týždeň od piatka do nedele, ak chce mať dieťa častejšie (prázdniny, sviatky) nie je dohoda s matkou možná. S dcérou má vybudovaný vrúcny vzťah, samo dieťa verbalizovalo, že by chcelo s otcom tráviť viac času.

9 . Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako CMP), podľa tohto zákona súdy prejedávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 druhá veta zákona o rodine súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, ibaže príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že také oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa.

10. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavky rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1, 2 CSP, § 329 ods. 1, 2, 3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

11. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, návrhu vo veci samej, stanoviska matky k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a listinné doklady ňou založené, dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme dieťaťa upraviť počas nastávajúcich letných prázdnin styk otca s maloletým dieťaťom, pretože dohoda medzi rodičmi evidentne nie je možná o čom svedčí už aj skôr nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk otca s dcérou počas vianočných sviatkov 2020/2021. Súd upravil styk otca s dieťaťom počas letných prázdnin v takom rozsahu a takým spôsobom, aby maloletá mohla absolvovať kúpeľnú liečbu, s prihliadnutím aj na naplánovanú dovolenku otca v zamestnaní. Maloletá má nastúpiť na kúpeľnú liečbu v E. F. B.. K., na tri týždne od 03.08.2021 resp. od 08.08.2021, definitívny termín nástupu nie je doposiaľ určený. Ak nastúpi do kúpeľov dňa 03.08.2021 bude kúpeľná liečba trvať do 24.08.2021, ak nastúpi od 08.08.2021 bude liečba trvať do 29.08.2021. Vzhľadom na to, že otec má podľa vlastného vyjadrenia uvedeného v e-maily doručeného matke dňa 30.05.2021, dlhodobu plánovanú dovolenku od 18.07. do 28.07. (nedeľa - streda) a od 22.08. do 27.08. (nedeľa - piatok) je súd toho názoru, že bude vhodné, aby strávil s dcérou čas v období od 15.07. (štvrtok) do 31.07.2021 (sobota). Keďže t.č. nie je jasné, ktorý deň nastúpil maloletá do kúpeľov

(03.08. alebo 08.08.) súd upravil styk otca v mesiaci august od 20.08. (piatok) do 29.08. (nedeľa). Ak sa v tomto termíne bude dcéra nachádzať v kúpeľoch vystrieda otec matku v kúpeľoch a jeho starostlivosť o dcéru bude prebiehať v E. F. B..K..

12. Uznesenie nadobúda vykonateľnosť dňom doručenia (§ 331 ods. 1 CSP).

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.