

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200616  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200616.6

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. B., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov Q. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. X., L. XXX/XX a V. J., Z.. XX.XX.XXXX, B. X., Z. Q. XXX/XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske o nariadenie výchovného opatrenia a o návrhu na zverenie maloletej P. do náhradnej starostlivosti navrhovateľov P. Q., Z.. XX.XX.XXXX a P. Q., Z.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom Z. X., A. XXX/X, obaja zastúpení právnym zástupcom Mgr. Jurajom Šimunym, advokátom so sídlom Topoľčany M.R. Štefánika 30/33, takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne o d n í m a P. B., Z.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a n a r i a d ť u j e nad ňou výchovné opatrenie na účel zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu, a to pobyt v zariadení: Centrum pre deti a rodiny Trenčín, Zlatovce, Na Dolinách 27, na dobu do 18.11.2021.

II. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia počas výkonu výchovného opatrenia súd ukladá rodičom maloletej povinnosť spolupracovať so zariadením Centrum pre deti a rodiny Trenčín, Zlatovce, Na Dolinách 27 a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

III. Týmto d o c h á d z a po dobu trvania výchovného opatrenia k dočasnej zmene výroku rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/25/2020-42 z 27.07.2020 v časti úpravy osobnej starostlivosti o maloletú.

IV. Súd konanie o návrhu P. Q., Z.. XX.XX.XXXX a P. Q., Z.. XX.XX.XXXX na nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletou P. B., Z.. XX.XX.XXXX, z a s t a v u j e.

V. Súd návrh otca na zmenu výchovného prostredia dieťaťa zverením do osobnej starostlivosti otca z a m i e t a.

### o d ť o v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 07.05.2021 navrhuje ÚPSVaR Partizánske nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Z.č. 36/2005 Z.z. nad maloletou P. a zároveň nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo dieťa umiestnené v určenom zariadení z dôvodu neodkladnej potreby v záujme dieťaťa už pred rozhodnutím vo veci samej. Uznesením zo dňa 13.05.2021, sp. zn. 2P/23/2021 rozhodol Okresný súd Partizánske o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým nariadil rodičom maloletej dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/23/2021 odovzdať maloletú P. B. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín, Zlatovce, na Dolinách 27.

2. Navrhovatelia P. Q. a P. Q. prostredníctvom svojho právneho zástupcu podali na tunajšom súde dňa 17.05.2021 návrh na zverenie maloletej P. B. do náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 1P/25/2021. Návrh odôvodnili tým, že maloletá je v súčasnej dobe vo vysokom štádiu tehotenstva, otcom dieťaťa je Z. Q. spoločný syn navrhovateľov. Maloletá má veľmi dobrý vzťah s navrhovateľmi a chcela by s nimi bývať v jednej domácnosti spolu s Z. Q., s ktorým chcú spolu

vychovávať spoločné dieťa. Matka maloletej ako aj jej otec s navrhovaným zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov súhlasia.

3. Súd veci spojil na spoločné konanie uznesením č.k. 2P/23/2021-37 z 25.05.2021.

4. Návrh na nariadenie výchovného opatrenia nad maloletou P. - pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Trenčín, Zlatovce, Na dolinách 27, bol odôvodnený tak, že maloletá P. sa narodila zo vzťahu Q. B. a V. J., ktorý otcovstvo k maloletemu dieťaťu dobrovoľne doznal. Z uvedeného vzťahu pochádza ešte dospelý syn V. J., Z. X.X.XXXX. Matka žije spolu s jej terajším partnerom X. O., s ktorým má dcéru X., Z. XX.XX.XXXX. Žijú v 1- izbovom mestskom byte. Domácnosť pozostáva z kuchyne, izby a sociálneho zariadenia. Je zariadená starším nábytkom. Hygiena domácnosti je na nižšej úrovni. Mal. P. je v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako dieťa s problémovým správaním od januára 2017 ako dieťa s problémovým správaním z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Ošetrojúcou lekárkou maloletej je MUDr. Valéria Peniašková. Podľa vyjadrenia matky je zdravotný stav maloletej po psychickej ako aj fyzickej stránke dobrý. Mal. P. je v aktuálnom školskom roku 2020/2021 žiačkou 6.ročníka Základnej školy Rudolfa Jašíka, Obuvnícka 432/23 v Partizánskom. Zo správy zo školského zariadenia vyplýva, že menovaná si svoje školské povinnosti neplní. Od začiatku školského roka mala nepravidelnú školskú dochádzku, na ktorú bol upozornený aj zákonný zástupca maloletej písomným oznámením. Z dôvodu, že si maloletá riadne neplnila povinnú školskú dochádzku, bola zo strany úradu viackrát vykonávaná terénna sociálna práca v domácom prostredí mal. P. a vykonaný pohovor nielen s maloletou ale aj s matkou dieťaťa. Opakovane počas pohovorov boli obe upovedomené o všetkých krokoch a opatreniach potrebných realizovať v prípade zanedbávania povinnej školskej dochádzky, čo vzali na vedomie a maloletá prisľúbila nápravu, ku ktorej však nedošlo. V mesiaci október 2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske telefonicky kontaktovalo školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje, a informovalo, že maloletá je tehotná. Vzápätí sa na pôde školy na podnet úradu práce uskutočnilo spoločné stretnutie za účelom riešenia aktuálnej kritickej situácie u maloletej P.. Zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske sú pravidelné vykonávanie potrebné opatrenia SPODaSK vo vzťahu k maloletemu dieťaťu. Maloletej ako i jej matke bola sprostredkovaná odborná pomoc na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske za účelom poskytovania psychologickkej pomoci maloletemu dieťaťu a zvládnutia jej aktuálnej situácie. K spolupráci s ÚPSVaR Partizánske však maloletá i jej matka pristupujú nezodpovedne a laxne, dohodnuté termíny konzultácií nedodržiavajú, prípadne sa nedostavia vôbec. Aj napriek niekoľkonásobným sľubom z ich strany dohodnuté úlohy a pravidlá nedodržiavajú a maloletá si aj naďalej neplní povinnú školskú dochádzku, v čom ju matka podporuje. Pani B. s dcérou taktiež nerešpektujú aktuálne epidemiologické nariadenia vlády a v čase zákazu vychádzania po 20,00 hod. maloletá P. tento zákaz porušuje a navštevuje kamarátov a známych, domov sa vracia v nočných hodinách, o čom má matka vedomosť. Matka svojim nezodpovedným a ľahostajným prístupom, ako aj nedostatočnou výchovou, podporuje dcéru v ďalšom záhaľčivom živote. Nakoľko výchovné problémy prejavujúce sa opakovaným neplnením si školských povinností a opätovným zanedbávaním povinnej školskej dochádzky maloletou aj naďalej pretrvávajú, doposiaľ uložené výchovné opatrenie - dohľad, ktoré bolo uložené Okresným súdom Partizánske nad výchovou maloletej, vyhodnocujú ako neúčelné. V rodine zlyháva pozitívny výchovný vzor, úplne absentuje prirodzená autorita rodiča, čo poskytuje priestor maloletemu dieťaťu pre manipuláciu a neplnenie si základných povinností. Narušený rodinný systém následne zlyháva, čo znemožňuje dôslednú kontrolu maloletej P.. Súčasný stav výchovy a starostlivosti o mal. P. v jej prirodzenom rodinnom prostredí považujeme za rizikový a ohrozujúci pre jej riadny psychický, fyzický ako aj sociálny vývin. Považuje sa za nevyhnutné, aby bola maloletá umiestnená v prostredí, ktoré nebude zanedbávať jej výchovu, s pravidelným režimom, jasne stanovenými pravidlami a jednotnými výchovnými metódami, nakoľko jej matka uvedené v súčasnej dobe nedokáže zabezpečiť. Maloletá nedodržiava zákaz vychádzania, v nočných hodinách navštevuje kamarátov, túla sa po vonku a domov sa vracia v nočných hodinách, o čom má jej matka vedomosť, avšak pre nápravu nerobí nič. Matka svojim nezodpovedným a ľahostajným prístupom, ako aj nedostatočnou výchovou podporuje dcéru v takomto záhaľčivom spôsobe života. Zároveň zdôrazňujú i potrebu zabezpečenia zvýšenej ochrany tehotnej maloletej P., nakoľko aktuálnym stavom a konaním môže byť ohrozený jej život a zdravie, ako i život a zdravie jej ešte nenarodeného dieťaťa. Okamžité umiestnenie maloleteho dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu je v jeho záujme a v súčasnej dobe i tým najvhodnejším riešením v aktuálnej situácii.

5. Rodičia s návrhom nesúhlasili. Otec navrhol, že o maloletú sa môže postarať a navrhol v priebehu konania zmenu výchovného prostredia maloletej, o ktorú by sa aj s jej maloletým dieťaťom postaral. Kolízny opatrovník zotrval na návrhu.
6. Súd vykonal dokazovanie na súdnom pojednávaní, pričom výsluchom rodičov maloletej, manželov Q., ako aj oboznámením listinných dôkazov a pripojených spisov zistil tento skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie veci.
7. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/32/2018-30 z 13.09.2018, právoplatným dňa 02.10.2018 bolo uložené maloletej výchovné opatrenie - dohľad.
8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/27/2019 súd zistil, že rozsudkom č.k. 2P/27/2019-43 z 29.04.2019, právoplatným dňa 29.04.2019 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti a výchovy otca. Už dôvodom tohto rozhodnutia boli výchovné problémy maloletej, s ktorou si matka, ktorej bolo dieťa pôvodne zverené do výchovy predtým, nevedela rady.
9. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 1P/25/2020 súd zistil, rozsudkom č.k. 1P/25/2020 z 27.07.2020, právoplatným dňa 31.07.2020 bolo zmenené výchovné prostredie maloletej a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti a výchovy matky, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť k maloletej vo výške 40,-€ mesačne. Dôvodom bolo, že dieťa si u otca nezvyklo, nenadviazalo vzťah s partnerkou otca dieťaťa a zdržiavalo sa napokon opäť u matky.
10. Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/30/2021 súd zistil, že dňa 01.06.2021 bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá C. B., Z.. XX.XX.XXXX, dieťa maloletej matky P. B., a neurčeného otca, dočasne zverené do Centra pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce. Podľa správy Centra bola maloletá P. prijatá do zariadenia na podklade neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 2P/23/2021 dňa 18.05.2021, porodila teda už počas pobytu v Zlatovciach. Súd nariadil dňa 03.06.2021 neodkladné opatrenie, ktorým aj maloleté dieťa maloletej matky dočasne umiestnil v Centre pre deti a rodiny Trenčín, Zlatovce.
11. Podľa správy psychologičky PhDr. Obertovej, psychológa RPPS, Partizánske z 05.05.2021 na č.l. 4 maloletá je sociálne a emocionálne nezrelá vzhľadom k svojmu veku, vôľová zložka osobnosti nie je rozvinutá na podklade nedôslednej, benevolentnej a laxnej výchovy matky, ktorá dcérine správanie svojimi klamstvami ospravedľňuje. Pani B. nie je schopná zabezpečiť riadnu výchovu maloletej, čím je ohrozený ďalší zdravý psychický a fyzický vývin maloletej P., ako aj neskôr narodeného dieťaťa. Na základe uvedeného má za to, že pre malol. P., ako aj pre jej dieťa, je nevyhnutné zabezpečiť vhodné výchovné prostredie pod dohľadom odborným pracovníkov, ktorí ju budú viesť k plneniu povinností a zodpovednému správaniu v budúcnosti, ako aj k nadobudnutiu rodičovských zručností, aby bola v budúcnosti schopná postarať sa o seba a o svoje dieťa. Vzhľadom k zníženým rozumovým schopnostiam taktiež doporučuje diagnostiku v CŠPP pre potreby ďalšieho vzdelávania maloletej, prípadne zväziť preradenie maloletej do ŠZŠ.
12. Podľa správy Základnej školy Rudolfa Jašíka v Partizánskom z 24.03.2021 na č.l. 5-9 žiačka 6. B triedy P. B. má od 27.01.2021 do 22.03.2021 99 neospravedlnených hodín, ktoré vznikli tým, že sa nepripája na vyučovacie hodiny. Viackrát bolo matke maloletej navrhnuté, že by sa žiačka pripájala na online hodiny v škole, kde by bola pod pedagogickým dozorom, no možnosť nevyužili. V prvom školskom polroku školského roku 2020/2021 mala maloletá 136 neospravedlnených hodín - v septembri 6, októbri 40, novembri 27, decembri 31, januári 32 hodín.
13. Podľa správy mesta Partizánske na č.l. 63, bola maloletá postihnutá za priestupok podľa § 32 ods. 1 písm. a/ Z.č. 42/1994 Zb. o civilnej ochrane obyvateľstva pokarhaním, ktorý spáchala 03.04.2021 o 23:00 hod.
14. Podľa správy Mesta Partizánske z 03.02.2020 na č.l. 107 sa dňa 03.02.2020 na MsÚ dostavil otec maloletej, ktorý uviedol, že tá cez víkendy navštevuje matku. Podľa jeho vyjadrenia, sa však maloletá počas návštev u matky v nočných hodinách nenachádza. Tiež mu bolo doručené oznámenie o dôvodoch zníženia známky zo správania dcéry o dva stupne, čo sú neospravedlnené hodiny. V prípadoch, že otec nechce dovoliť dieťaťu návštevu u matky, maloletá sa mu vyhráza siahnutím si na život. Otec na pojednávaní uviedol, že si nepamätá, že takúto informáciu mestu podával.
15. Podľa správy ZŠ R. Jašíka v Partizánskom zo dňa 23.1.02020 na č.l. 84, maloletá P. ako žiačka 6. ročníka ZŠ sa zdôverila triednej učiteľke, že je asi tehotná, dieťa si chce nechať no otca dieťaťa nepozná, mala sa s ním stretnúť len párkrát.
16. Podľa správy o šetrení pomerov v domácnosti otca zo dňa 04.06.2021 na č.l. 123, bola vykonaná terénna soc. práca v domácnosti starej matky maloletej T. B., kde býva aj otec maloletej. Ide o trojizbový byt, ktorý je riadne zariadený. Otec má u p. B. trvalý pobyt, sú však aj dni, kedy sa zdržiava u svojej priateľky. Stará matka súhlasí, aby maloletá aj s jej maloletým dieťaťom žili v jej domácnosti.

17. Matka uviedla, že dcéra ku nej chodievala pravidelne po škole už v čase keď bola zverená otcovi, prespávať začala počas týždňa odkedy jej bola zverená, predtým len počas víkendov. Dcéra do školy chodila, je pravdou, že mala vymeškané hodiny, škola ju informovala, že do školy nechodí, ona jej dohovárala. Dcéra sľubovala, že sa napraví. Keď dcére povedala, kedy má prísť domov, tak prišla, chodievala von s kamarátkami. Zákaz vychádzania porušila len preto, že bola navštíviť bratranca no nechcela u neho prespať, preto sa vracali vo večerných hodinách. Nevedela, že má nejakého priateľa. Nevedela o Z., ani ho nepoznala, dozvedela sa o ňom až na prvom výsluchu. Na výsluchu sa dozvedela, že sa zoznámili cez sociálne siete. Dcéra nebola nikdy preč cez noc, že by nevedela, kde je. Tohto školského roku ju škola kontaktovala asi dva razy ohľadom dcéry a jej školskej dochádzky. Majú doma internetové pripojenie, dcéra sa dokázala pripojiť cez telefón, no nie cez kameru. Keď ostala tehotná, učiteľka jej umožňovala chodiť pre domáce úlohy. Žije v spoločnej domácnosti s druhom, spoločnou dcérou narodenou v roku 2019 a pred umiestnením v Zlatovciach aj s dcérou P.. Žijú v jednoizbovom byte. Poprela, že dcéra nebývala doma cez noc. Dcéra mobilný telefón, ktorý používal na výučbu založila v záložni, chcela to po nej, pretože potrebovala peniaze. Zo záložne ho vybrala hneď na druhý deň a vrátila jej ho naspäť. Škola vedela o tom, že sa nevie pripojiť. Alternatíva bola, že si má chodiť pre domáce úlohy. Dcére umožnili, že nemusí osobne chodiť, keď bola tehotná, že si môže chodiť pre úlohy, hanbila sa, že bola tehotná. Ja som sa dozvedela, že je dcéra tehotná, keď bola v prvom mesiaci tehotenstva. Kolízny opatrovník uviedol, že maloletá mala vybavený individuálny študijný plán, bola o tom oboznámená aj matka maloletej, nereagovali na to.

18. Otec uviedol, že pokiaľ bola dcéra u neho, bolo všetko v poriadku, o problémoch s dcérou nemal vedomosť až pokiaľ sa dcéra nedostala do Zlatoviec. O tehotenstve dcéry sa dozvedel, keď bola dcéra v 6. mesiaci, dozvedel sa to od dcéry. Dcéra bola zverená do jeho starostlivosti z dôvodu výchovných problémov, ktoré mala keď bývala u matky. Tiež sa o celej záležitosti dozvedel na poslednú chvíľu, riešilo sa to tým, že bude u neho, všetko fungovalo, dcéra ho rešpektovala, potom však súhlasil, keďže dcéra sa chcela vrátiť k matke. Mal za to, že bude všetko fungovať, bude chodiť do školy, opäť sa dozvedel až na poslednú chvíľu, že sú problémy. On býva v súčasnosti so svojou matkou, je slobodný, no má priateľku, tá s ním nebýva. Okrem mal. P. nemá iné vyživovacie povinnosti. Býva v trojizbovom byte, ktorý patrí matke. Vedel by vykonávať starostlivosť o dcéru ako aj jej pomáhať jej v starostlivosti o novorodenca, mal s bývalou priateľkou dieťa, to zomrelo ako 9-ročné, má osobné skúsenosti so starostlivosťou o dieťa. Až keď zbadal na dcére, že je tehotná, pýtal sa, kto je otcom dieťaťa, tak sa dozvedel že otcom je Z.s aj o Q. - jeho rodičoch. Keďže mu bolo vysvetlené, že nemá šancu, aby bola dcéra zverená jemu, súhlasil, aby bola zverená manželom Q.. On bol bol PN skrz Covid od februára do 22. mája 2021, bol aj hospitalizovaný. Jeho matka je dôchodkyňa, nevyžaduje osobnú starostlivosť. Bol zamestnaný 7 rokov v Topoľčanoch, bol často PN, má ochorenie chrbtice, rieši invalidný dôchodok. Pracovný pomer bol ukončený dohodou z dôvodu zdravotného stavu. Poberá podporu v nezamestnanosti 460 €. Dcéra má už z jeho partnerkou dobrý vzťah, volajú si. V čase keď dcéra išla bývať k jej matke, tak býval so svojou partnerkou, tá však už má samostatný jednoizbový byt v Partizánskom.

19. Navrhovatelia - manželka Q. vzali dňa 09.06.2021 späť návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. S tým súhlasili rodičia maloletej aj kolízny opatrovník.

20. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

21. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

22. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

23. Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Späťvzatím návrhu tento prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia je zastavenie konania s výnimkou prípadov uvedených v § 29 ods. 2, ods. 3 Civilného mimosporového poriadku. Navrhovatelia vzali účinne späť návrh na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu. Žiadny zo zvyšných účastníkov netrval na pokračovaní v konaní. Na viac súd nezistil žiaden vážny dôvod pre pokračovanie v konaní, preto súd konanie zastavil.

24. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

25. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

26. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

27. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

28. Na základe vykonaného dokazovania, s prihliadnutím na záujem na ochrane dieťaťa a zabezpečenia vhodného výchovného prostredia pre dieťa a použitia vyššie citovaných právnych predpisov má súd za to, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske podal návrh na nariadenie výchovného opatrenia dôvodne.

29. Z dokazovania vyplynulo, že s maloletou sú dlhodobo výchovné problémy, tie nevyriešila ani zmena výchovného prostredia, od matky k otcovi ani naopak, neúčelné bolo aj najmiernejšie výchovné opatrenie - dohľad. Dieťa je vekom staršie, dospieva, no neukončilo ešte ani povinnú školskú dochádzku, dieťa evidentne nevníma okrem svojich práv a slobody, rovnu povinnosť a zodpovednosť. Matka, ktorej je dieťa zverené do starostlivosti zlyháva v schopnosti zabezpečiť vhodné výchovné prostredie dcére najmä z hľadiska toho, že by dieťa matku rešpektovalo a sama matka bola pre dieťa vzorom v plnení povinností. Komunikácia matky so školou bola slabá a tá bola v podstate ľahostajná aj k ponuke školy riešiť výučbu dieťaťa počas dištančnej výučby. Matka nepovažovala ani za potrebné oboznámiť otca dieťaťa s tým, že ich dcéra je tehotná. Dieťa zanedbáva školskú dochádzku, matka so školou nespolupracuje, v podstate sa k výchove dcéry, nad ktorou nemá kontrolu správa ľahostajne či úplne rezignovala, a tak má dieťa voľnosť správať sa akokoľvek uzná si zmyslí. Výsledkom je aj tehotenstvo maloletej a narodenie maloletého dieťaťa maloletej matke. Dôvodnosť odňatia dieťaťa z výchovného prostredia rodičov nie sú len vážne výchovné problémy maloletej, ale aj potreba ochrany dieťaťa a aj samotnej matky, ktorá ako vyplýva z dokazovania sa správa nezodpovedne. Rovnako to, aby si maloletá matka osvojila základné návyky späť so starostlivosťou o dieťa. Preto súd dieťa umiestnil v zariadení, ktoré je vyššie špecifikované, a ktoré zabezpečil ÚPSVaR Partizánske, cieľom je odborná pomoc dieťaťu. Súd zvažoval jednak nariadenie výchovného opatrenia, alternatívu v podobe návrhu na náhradnú osobnú starostlivosť, ako aj v priebehu konania na prednesený návrh na zmenu výchovného prostredia, teda alternatívu opätovného zverenia dieťaťa otcovi. Návrh na nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa vzali späť, súd ho beztak nepovažoval za dôvodný, pretože maloletá matka by bola de facto v spoločnej domácnosti s označeným otcom jej maloletého dieťaťa, ktorý sa trestnoprávneho postihu vyhol len nepríčetnosťou v čase skutku.

30. Návrh na zmenu výchovného prostredia opätovným zverením dieťaťa otcovi súd nepovažuje za dôvodný, pretože tento už skôr zlyhal, dieťa v podstate otca nerešpektovalo, rodičia akceptovali svojvôľu dieťaťa, ktoré sa vrátilo k matke, kde bolo prostredie benevolentné, ba otcovi sa malo podľa oboznámenej správy mesta, hoci on jej obsah poprel hroziť samovraždou, ak mu nevyhoví. Otec dieťaťa spochybňoval aj správu mesta, ktorú súd oboznámil, pričom to, že by mala sociálna pracovníčka mesta záujem vymýšľať si kontakt s rodičom a obsah rozhovoru súd považuje vskutku za absurdné. Otec tiež priznal, že časť týždňa trávi u priateľky, teda súdu nie je jasné, ako by za takýchto podmienok chcel zabezpečiť výchovu a starostlivosť v podstate o dve maloleté osoby - maloletú matku a novorodenca.

Napokon to najpodstatnejšie je, že dôvodom na vyňatie dieťaťa zo starostlivosti matky a otca nie je to, že by dieťaťu nebola poskytnutá strecha nad hlavou, strava, ošatenie a pod., ale vážne výchovné problémy dieťaťa, ktoré nie je možné riešiť v rodinnom prostredí aspoň po dobu dĺžky uloženého výchovného opatrenia. Súd výchovné opatrenie uložil na 6 mesiacov odo dňa umiestnenia dieťaťa neodkladným opatrením teda do 18.11.2021. Formálne rozhodol aj o zamietnutí návrhu otca na zmenu výchovného prostredia, hoci to je zrejmé už z nariadenia výchovného opatrenia. Výrokom na posilnenie účinku výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine rodičom nariadil povinnosť spolupracovať so zariadením Centrum pre deti a rodiny Trenčín, Zlatovce, Na Dolinách 27 a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. Dočasne došlo k zmene posledného rozhodnutia o výchovnom prostredí dieťaťa.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu vo veci samej možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.