

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13Csp/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120409447  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:6120409447.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v spore žalobcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava - Ružinov, IČO: 50052560, zast. VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36807915, proti žalovanej: O. K., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XXXX/X, E., zast. JUDr. Tomáš Jánošík, advokát so sídlom Hviezdoslavova 1018, Trebišov, o zaplatenie 7.107,60 Eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.733,44 Eur,  
zmluvné úroky vo výške 2.311,14 Eur,  
zmluvnú pokutu vo výške 732,41 Eur,  
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2.369,26 Eur od 28.08.2020 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 618,53 Eur od 28.8.2020 do zaplatenia  
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.10.2017 do 29.05.2020,  
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 91,50 Eur od 30.05.2020 do zaplatenia,  
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.11.2017 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.12.2017 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.01.2018 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 01.03.2018 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.03.2018 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.04.2018 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.05.2018 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.06.2018 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.07.2018 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.08.2018 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.09.2018 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.10.2018 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.11.2018 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.12.2018 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.01.2019 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 01.03.2019 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.03.2019 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.04.2019 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.05.2019 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.06.2019 do zaplatenia,  
-5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.07.2019 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.08.2019 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.09.2019 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.10.2019 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.11.2019 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.12.2019 do zaplatenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.01.2020 do zaplatenia,

- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.02.2020 do zaplattenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.03.2020 do zaplattenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.04.2020 do zaplattenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.05.2020 do zaplattenia,  
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.06.2020 do zaplattenia,  
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.07.2020 do zaplattenia,

- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia úveru, t. j. k 30.07.2020 vo výške 618,53 Eur od 28.08.2020 do zaplattenia,

7,- Eur z titulu vynaložených nákladov na upomienku, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca v upomínacom konaní pred Okresným súdom K. K. voči žalovanej domáhal zaplattenia sumy 4.733,44 Eur, zmluvných úrokov vo výške 2.311,14 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 732,41 Eur, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 2.369,26 Eur od 28.08.2020 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 618,53 Eur od 28.8.2020 do zaplattenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.10.2017 do 29.05.2020, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 91,50 Eur od 30.05.2020 do zaplattenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.11.2017 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.12.2017 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.01.2018 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 01.03.2018 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.03.2018 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.04.2018 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.05.2018 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.06.2018 do zaplattenia, 5% úroku z omeškanie ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.07.2018 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.08.2018 do zaplattenia, 5% úroku z omeškanie ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.09.2018 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.10.2018 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.11.2018 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.12.2018 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.01.2019 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 01.03.2019 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.03.2019 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.04.2019 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.05.2019 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.06.2019 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.07.2019 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.08.2019 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.09.2019 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.10.2019 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.11.2019 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.12.2019 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.01.2020 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.02.2020 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.03.2020 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.04.2020 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.05.2020 do zaplattenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.06.2020 do zaplattenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 127,43 Eur od 29.07.2020 do zaplattenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia úveru, t. j. k 30.07.2020 vo výške 618,53 Eur od 28.08.2020 do zaplattenia, 7,- Eur z titulu vynaložených nákladov na upomienku, a to z titulu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorú dňa 23.05.2017 uzavrel žalobca so žalovanou. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- Eur, ktorý mala žalovaná splácať mesačnými splátkami po 127,43 Eur spolu so zmluvne dohodnutým úrokom vo výške 18,17 % p.a.. Nakoľko sa žalovaná dostala so splácaním úveru do omeškania, žalobca ju vyzval upomienkou zo dňa 05.10.2017 na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru a poplatku za zaslanie upomienky v zmysle Sadzovníka poplatkov. Žalobca dňa 02.11.2017 zaslal žalovanej výzvu na úhradu dlžnej časti úveru a súčasne ju upozornil, že nakoľko je v omeškaní so splácaním úveru o viac

ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu úveru. Túto výzvu žalovaná neprevzala, zásielka bola uložená na pošte dňa 06.11.2017. Žalobca následne zaslal žalovanej dňa 30.07.2020 oznámenie o zosplatnení pohľadávky, ktorým žalovanej oznámil, že ku dňu 30.07.2020 došlo k zosplatneniu pohľadávky a vyčíslil dlžnú sumu na 8.042,55 Eur. Žalovanú vyzval na úhradu dlhu s upozornením, že pokiaľ k úhrade nedôjde, bude nútený obrátiť sa žalobou na súd. Toto oznámenie žalovaná prevzala dňa 13.08.2020.

2. Žalobca na výzvu súdu oznámil, že zmluvné úroky boli vyčíslené ku dňu podania žaloby na súd, pričom presná výška takto vyčíslených zmluvných úrokov bola opravená zo sumy 2.374,16 Eur na sumu 2.311,14 Eur.

3. Okresný súd K. K. vydal dňa 04.12.2020 platobný rozkaz sp. zn. 6Up/1957/2020, ktorým vyhovel žalobe v plnom rozsahu. Platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 23.12.2020. Žalovaná sa voči nemu bránila podaním odporu, v ktorom uviedla, že vzťah medzi ňou a žalobcom existuje spotrebiteľský právny vzťah nakoľko pri uzatváraní Zmluvy zo dňa 23.05.2017 bol žalobca v pozícii dodávateľa a ona v postavení spotrebiteľa preto Zmluva musí spravovať ustanoveniami v súlade so z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tvrdila, že Zmluve chýba údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona, a to určenie všetkých predpokladov použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov čo má za následok predpokladaný v ust. § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona, t. j. jeho bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v O. sp. zn. 7Co/29/2018 zo dňa 22.05.2018, podľa ktorého: „Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré v zákone č. 129/2010 Z.z. sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Je nepochybné, že v sporných úverových zmluvách tento údaj chýba, keďže nie je uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN, a preto je potrebné považovať poskytnuté úvery za bezúročné a bez poplatkov. Konštatovanie žalovaného, že v zmluve je uvedený počet splátok, výška úrokovej sadzby ako aj ďalšie predpoklady, z ktorých je možné vypočítať RPMN neobstojí, pretože nie je úlohou spotrebiteľa robiť prepočty za dodávateľa.“ Zmluvu zo dňa 23.05.2017 označila za typovú zmluvu, ktorú súd musí podrobiť kontrole podľa § 53 ods. 1 a nasl. OZ predovšetkým vzhľadom na kontrolu neprijateľnosti zmluvných podmienok. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa názoru žalovanej napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprímeraná (napr. výpočet RPMN a predpoklady použité na jej výpočet) ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná alebo podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Za neprijateľnú podmienku takto žalovaná považuje paušálne stanovené poplatky za upomienky, ktoré by mali zodpovedať povahe spoplatneného úkonu a zároveň skutočným nákladom veriteľa na ich vykonanie. Takto paušálne určená suma poplatkov v Sadzobníku poplatkov bez transparentného výpočtu skutočných nákladov predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu neurčitosti a nedostatočnej transparentnosti, ako aj z dôvodu, že nebola so spotrebiteľom individuálne dojednaná s poukazom na § 121 ods. 3 OZ, ktorá za príslušenstvo pohľadávky považuje len skutočné náklady spojené s uplatnením pohľadávky a nie paušálne určenú sumu poplatku. V tejto súvislosti poukázala aj na právny názor vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Ž. sp. zn. 9 Co/430/2014 zo dňa 25.09.2014, kde „...za príslušenstvo pohľadávky považuje skutočné náklady na jej uplatnenie, teda predpokladá presné výdavky, ktoré boli vynaložené za zaslanie upomienky a nie nejakú paušálnu sumu poplatku, nakoľko takto stanovený poplatok umožňuje získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v rozpore s ratio legis zákona z dôvodu neurčitosti a nedostatočnej transparentnosti. Navyše predstavuje i neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že nebola individuálne dojednaná medzi účastníkmi, ale bola stanovená jednostranne iba veriteľom a aj to nie v texte zmluvy, ale v sadzobníku.“ Na základe týchto tvrdení žalovaná navrhla žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať jej nárok na náhradu trov konania.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu navrhol pokračovať v konaní na miestne príslušnom súde. Tvrdenia žalovanej v odpore označil za nesprávne a klamlivé. K námietkam žalovanej o chýbajúcom údají o všetkých predpokladoch použitých na výpočet RPMN uviedol, že v článku V. Zmluvy je uvedené, že RPMN je vypočítaná podľa vzorca, ktorý tvorí prílohu č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na základe údajov

platných v čase uzavretia Zmluvy. poukázal aj na to, že žalovaná pri uzavretí Zmluvy prevzala tzv. Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov, bola teda riadne informovaná o spôsobe výpočtu RPMN ako aj o výške/hodnote RPMN. Z toho je nepochybné, že Zmluva obsahuje všetky predpoklady potrebné pre výpočet RPMN. Mal za to, že Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaná namietala len podmienku týkajúcu sa poplatkov za zaslanie upomienok, ktorá je upravené v Sadzobníku poplatkov. Zmluva podľa žalobcu obsahuje všetky náležitosti predpokladané v ust. § 9 a nasl. zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré aj vymenoval podľa § 9 ods. 2 písm. a) až v) cit. zákona. Tvrdil, že Zmluva neobsahuje ani jedno ustanovenie, ktoré by bolo v rozpore s OZ, ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, najmä s ust. §§ 4, 4a, 5a, 7, 8, 9, 18. Súčasne platí, že Sadzobník poplatkov bol v súlade so z. č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom Národnou bankou Slovenska preskúmaný, schválený a odsúhlasený. Nie je teda možné tvrdiť, že by Sadzobník poplatkov v znení schválenom Národnou bankou Slovenska mohol obsahovať ustanovenia, ktorými by mohlo dochádzať k neoprávneným zásahom do práv spotrebiteľa. Skutočnosť, že Zmluva zo dňa 23.05.2017 obsahuje všetky zákonom požadované informácie potvrdzujú aj závery rozhodnutia Okresného súdu C. T. sp. zn. 41Cpr/22/2018 zo dňa 12.09.2018, ktoré bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v C. sp. zn. 2CoPr/1/2019 zo dňa 05.09.2019. Tento súd posudzoval identickú Zmluvu vo vzťahu k inému spotrebiteľovi a podrobil Zmluvu súdnej kontrole vo všetkých ohľadoch preto v súlade s článkom 2 ods. 2 a 3 CSP bude pre zachovanie princípu právnej istoty pre súd smerodajný názor vyjadrený v týchto rozhodnutiach.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2017, Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinným od 01.10.2016, Upomienkou č. 1 zo dňa 05.10.2017, Poslednou výzva zo dňa 02.11.2017, Platobnou disciplínou k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.07.2020, Predžalobnou výzvou na zaplatenie a oznámením o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.07.2020 s prílohou, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.05.2017, Informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) zo dňa 23.05.2017 a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2017 súd konštatuje, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 5.000,- Eur, ktorý mala vrátiť v 60 mesačných splátkach po 127,43 Eur, a to vždy v 28. deň v mesiaci. Dátum úhrady prvej splátky bol dohodnutý na deň 28.06.2017 a termín konečnej splatnosti úveru na deň 28.02.2022. Na stranách 7 až 9 Zmluvy sa uvádza splátkový kalendár s uvedením dátumov splatnosti jednotlivých splátok úveru, výšky splátky a určenie toho aká časť splátky sa použije na úhradu istiny úveru a aká časť sa použije na úhradu úroku. Žalobca súčasne vyčíslil aj celkovú čiastku na zaplatenie, to vo výške 7.645,80 Eur. Strany sa dohodli na úrokovej sadzbe úveru vo výške 18,17 % p.a. pričom Zmluva obsahovala aj ďalšie údaje, a to RPMN vo výške 19,62 %, priemernú RPMN 14,84 %, odplatu 18,17 %, výšku úrokovej sadzby pre prípad omeškania spotrebiteľa 5 %. Doba trvania Zmluvy bola totožná s termínom konečnej splatnosti úveru, t.j. 28.02.2022. Podľa bodu 1. článku IX. Zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich často podľa tejto Zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Podľa bodu 3. článku IX. Zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto Zmluvy po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa. Žalobca predložil súdu Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 01.10.2016, ktorého prevzatie dňa 23.05.2017 potvrdila žalovaná svojim podpisom. V zmysle Sadzobníka poplatkov za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade sa platí poplatok vo výške 3,- Eur a za vystavenie listovej upomienky s informáciou o zosplatnení poplatkov vo výške 4,- Eur.

7. Z Upomienky č. 1 zo dňa 05.10.2017 súd konštatuje, že žalovaná bola žalobcom upozornená na to, že dňa 28.09.2017 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky a súčasne ju vyzval na úhradu sumy 130,43 Eur do 3 dní odo dňa doručenia upomienky. Táto suma sa skladala zo sumy mesačnej splátky úveru vo výške 127,43 Eur a náhrady nákladov za vystavenie upomienky vo výške 3,- Eur. Žalovaná

bola upozornená, že žalobca si odo dňa omeškania uplatní nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a úroku z omeškania z dlžnej sumy.

8. Z Poslednej výzvy zo dňa 02.11.2017 súd konštatuje, že žalobca upozornil žalovanú na dlh vo výške 254,86 Eur a náhradu nákladov v celkovej výške 7,- Eur. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlhu v dodatočnej lehote do 3 dní odo dňa doručenia výzvy a súčasne bola žalobcom upozornená, že pokiaľ k úhrade nedôjde a bude v omeškaní viac ako 3 mesiace, žalobca bude môcť pristúpiť k zosplatneniu celého úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

9. Dňa 13.08.2020 bola žalovanej doručená Predžalobná výzva na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX zo dňa 30.07.2020. Žalobca predložil súdu kópiu doručanky s podpisom žalovanej zo dňa 13.08.2020. V zmysle tejto výzvy bola žalovaná upozornená, že žalobca neeviduje k danému dňu úhradu 34 splátok úveru a že pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 30.07.2020. Celkový dlh žalovanej bol vyčíslený na sumu 8.042,55 Eur, z čoho suma 4.733,44 je istina, suma 2.374,16 Eur sú vyčíslené zmluvné úroky, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžných splátok úveru sú vo výške 309,42 Eur, zmluvná pokuta vo výške 10 % ročne z dlžných splátok úveru sú vo výške 618,53 Eur a neuhradené poplatky v zmysle Sadzobníka poplatkov vo výške 7,- Eur. Žalovaná bola súčasne vyzvaná na úhradu dlhu v dodatočnej lehote do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia. Prílohou oznámenia bol prehľad pravidelných splátok úveru dlžných pred dňom zosplatnenia úveru a rozpis celkovej dlžnej sumy ku dňu zosplatnenia úveru ako aj list s označením Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.07.2020, z ktorého vyplýva, že žalovanej bol dňa 23.05.2017 poskytnutý úver vo výške 5.000,- Eur, z ktorých uhradila len nasledovné splátky: dňa 14.06.2017 sumu 127,43 Eur, dňa 26.07.2017 sumu 127,43 Eur, dňa 24.08.2017 sumu 127,43 Eur, dňa 11.04.2018 sumu 50,- Eur, dňa 17.02.2020 sumu 41,50 Eur, dňa 29.05.2020 sumu 127,43 Eur.

10. Zo Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.05.2017 (čl. 136) súd konštatuje, že v časti 1. sa uvádza totožnosť a kontaktné údaje veriteľa/sprostredkovateľa spotrebiteľského úveru, v časti 2. sa nachádza opis vlastností spotrebiteľského úveru s uvedením druhu spotrebiteľského úveru, celkovej výšky úveru, podmienok, ktoré upravujú čerpanie peňažných prostriedkov, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, splátky a prípadné poradie, v ktorom sa splátky budú poukazovať, celková čiastka, ktorú bude spotrebiteľ musieť zaplatiť, vyžadované záruky. Časť 3. obsahuje informáciu o nákladoch spojených so spotrebiteľským úverom, a to úrokovú sadzbu, RPMN, súvisiace náklady a náklady v prípade oneskorených splátok. V časti 4. sa nachádzajú iné dôležité právne aspekty, ako právo na odstúpenie od zmluvy a iné. Tieto informácie boli žalovanou podpísané dňa 23.05.2017.

11. Z Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov RPMN zo dňa 23.05.2017 (čl. 175) súd konštatuje, že tento dokument obsahuje vzorec na výpočet RPMN a reprezentatívny príklad výpočtu RPMN pri výške poskytnutého úveru v sume 5.000,- Eur, počtu mesačných splátok 60, výškou mesačnej splátky 127,43 Eur, ročnej úrokovej sadzby úveru vo výške 18,17 % a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom vo výške 7.645,80 Eur. Súčasťou tohto dokumentu bola aj tabuľka s údajmi o výške poskytnutého úveru, úrokovej sadzby, RPMN, mesačnej splátky, obdobia splatnosti úveru a počtu splátok s uvedením nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Tieto Informácie boli žalovanej doručené dňa 23.05.2017, čo potvrdzuje jej vlastnoručným podpisom na nich.

12. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) (v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, t. j. 23.5.2017), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie,

sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

20. Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia OZ nie sú žiadne pochybnosti, že toto konanie má spotrebiteľský charakter, keďže Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.05.2017 vznikla medzi žalobcom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti, resp. inej podnikateľskej činnosti (t. j. poskytovanie úverov) a žalovanou ako fyzickou osobou spotrebiteľa, čo napokon vyplýva aj z názvu Zmluvy zo dňa 23.05.2017.

21. Podľa § 2 ods. 2 OZ, v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

22. Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

23. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 53 ods. 12 OZ, (v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy), neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

25. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, t.j. 23.5.2017) (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

27. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

30. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa 1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

31. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania. Predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

32. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

33. Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienka použité v zmluvách uzatváraných so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

34. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

35. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že uzavretím Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX zo dňa 23.05.2017 vznikol medzi stranami sporu záväzkový právny vzťah spotrebiteľského charakteru. V konaní nebolo sporné to, že ide o spotrebiteľský záväzok, ktorý bude podliehať Občianskemu zákonníku, z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, z. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a iným všeobecne záväzným právnym predpisom zameraných na ochranu spotrebiteľa. Žalobca v tomto vzťahu vystupoval ako dodávateľ, ktorý konal v predmete svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako fyzická osoba - spotrebiteľ.

38. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.5.2017 mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalobkyni spotrebiteľský úver vo výške 5000 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 127,43 eur, k 28. dňu v mesiaci. Ďalšie dohodnuté podmienky: dátum splatnosti prvej splátky 28.6.2017, termín konečnej splatnosti 28.2.2022, celková čiastka na zaplatenie: 7.645,80 eur, úroková sadzba úveru: 18,17 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN): 19,62%, priemerná RPMN: 14,84 %, odpata podľa Občianskeho zákonníka: 18,17%, doba trvania úveru: na dobu určitú do 28.2.2022, úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa: 5 % ročne.

V čl. III. boli dohodnuté podmienky na čerpanie úveru, podmienkou pre čerpanie úveru dlžníkom bolo riadne uzavretie Zmluvy, veriteľ poskytne dlžníkovi úver dňa 24.5.2017 (deň poskytnutia úveru).

V čl. IV. Zmluvy boli dohodnuté podmienky pre uplatňovanie úrokovej sadzby, ktorá sa nemení po celý čas splácania úveru (fixná úroková sadzba). Vyčerpaný úver sa úročí na základe fixnej úrokovej sadzby až do jeho úplného splatenia.

V čl. V. Zmluvy bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov a predpoklady na jej použitie: RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Ročná percentuálna miera nákladov sa počíta podľa vzorca v prílohe č. 2 k Zákonom o spotrebiteľských úveroch a na základe údajov platných v čase uzavretia tejto Zmluvy. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú súčet úrokov za úver podľa tejto Zmluvy. Pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladu, že úver je poskytnutý v Deň poskytnutia úveru a v dohodnutej výške. Zmluvné strany si riadne a v súlade so Zmluvou budú plniť svoje povinnosti a nedôjde k zmene splátkového kalendára. Výška RPMN je uvedená v článku II., bod 2. tejto Zmluvy.

V čl. IX. Zmluvy boli dojednané upozornenia na následky nesplácania: ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou akejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto Zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré podľa Zmluvy mali sa stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.

V čl. XIV. Zmluvy bol dohodnutý splátkový kalendár, z ktorého je zrejmé dátum splatnosti každej jednej splátky, výška pravidelnej splátky, časť určená na splatenie istiny úveru a časť určená na splatenie úroku.

39. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter Zmluvy ju súd podrobil súdnej kontrole jednak z hľadiska dodržania jej zákonných náležitostí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch (a to konkrétne podľa § 9 a § 11) a ako aj z hľadiska prípadných neprijateľných zmluvných podmienok. Súd je povinný prihliadať na prípadnú absolútnu neplatnosť právnych úkonov aj z ostatných dôvodov (napr. podľa § 39 OZ) a na zákonné následky bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch). Súd preto v zmysle § 295 CSP vykonal v prospech slabšej strany sporu - spotrebiteľa potrebné dokazovanie aj bez návrhu a zistil nasledovné:

40. Dňa 23.05.2017 uzavreli žalobca a žalovaná Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 5.000,- Eur. Odplata za poskytnutie úveru bola určená vo forme úroku vo výške 18,17 % ročne z poskytnutého úveru, čo v prípade splatenia úveru v termíne konečnej splatnosti úveru do 28.05.2022 malo predstavovať sumu 2.645,80 Eur. Takto celková suma, ktorú mala žalovaná splatiť veriteľovi bola určená vo výške 7.645,80 Eur a mala ju splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach po 127,43 Eur. RPMN bolo určené vo výške 19,62 %. V zmluve bola dojednaná zmluvná pokuta pre prípad, že ak sa žalovaná dostane do omeškania s úhradou mesačných splátok úveru, bude povinná veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 12,00 % ročne z dlžnej čiastky a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Pozornosti súdu neušlo, že napriek takto dojednanej sankcii pre prípad omeškania napokon žalobca požadoval od žalovanej uhradenie zmluvnej pokuty vo výške 10,00 % ročne z dlžných súm mesačných splátok úveru odo dňa omeškania až do dňa podania žaloby na súd. Ide teda o nižšiu sadzbu zmluvnej pokuty, než bola dojednaná v Zmluve, čo je v prospech spotrebiteľa.

41. Zmluva o spotrebiteľskom úveru má písomnú formu, má náležitosti v zmysle z. č. 129/2010 Z.z. vymedzené v § 9. Poskytnutý úver, jeho zloženie, výška sú presne a zrozumiteľne špecifikované v čl. I Zmluvy, obsah zmluvného dojednania je určitý, presný a zrozumiteľný. Žalovaná vedela, že dlh má splácať tak, ako to vyplýva zo Splátkového kalendára uvedeného v čl. XIV. Zmluvy, kde je výška mesačnej splátky pevne určená, sú uvedené aj rozpočítanie splátky na istinu a úrok, teda dlžníčka vedela ako sa ňou poukázane splátky úveru budú veriteľom započítavať na istinu a ako na úrok. V konaní bolo nesporné preukázané aj to, že žalobca v každej upomienke, resp. výzve informoval žalovanú o výške nezaplatenej splatnej splátke úveru, upozornil ju aj na následky neplnenia zmluvných povinností, teda žalovaná bola vždy vopred informovaná o tom, aký bude postup veriteľa v prípade ak svoj dlh nebude splácať a poruší Zmluvu. Súd týmto skúmaním dospel k záveru, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.5.2017 má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 9 zákona č. 2219/2010 Z.z., a preto nemožno pre absenciu žiadnej náležitosti Zmluvy považovať ju za bezúročnú a bezpoplatkovú podľa § 11 ods. 4 cit. zák. Vzhľadom k tomuto zisteniu súd Zmluvu považuje za platne uzatvorenú, dohodnuté úroky za primerané a všetky poplatky uplatnené žalobcom za dôvodné.

42. Žalovaná v konaní namietla dve nedostatky Zmluvy, a to neuvedenie predpokladov na výpočet RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., čo má mať za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a úpravu Sadzobníka poplatkov týkajúcu sa poplatkov za zaslanú upomienku a výzvu v celkovej sume 7,- Eur. Súd má za to, že žalobca riadne preukázal splnenie podmienok podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a to predovšetkým podmienky podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona, nakoľko Zmluva zo dňa 23.05.2017 obsahuje údaj o RPMN, a to na strane 2 Zmluvy, pričom RPMN bola určená vo výške 19,62 % s tým, že článok V. Zmluvy označený ako „Ročná percentuálna miera nákladov a predpoklady použité na jej výpočet obsahovala odkaz na vzorec, podľa ktorého bola táto hodnota vypočítaná. Súd v tejto súvislosti poukazuje predovšetkým na dokument označený ako Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), ktorého prevzatie dňa 23.05.2017 potvrdila svojim podpisom žalovaná a ktorý obsahuje všetky predpoklady potrebné pre výpočet RPMN pre Zmluvu ako aj vzorec, resp. reprezentatívny príklad výpočtu RPMN s údajmi, ktoré sú totožné s údajmi charakterizujúcimi samotný úverový vzťah medzi stranami, či už výšku úveru, počet mesačných splátok, výšku mesačnej splátky atď. Táto Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) súčasne na strane 2 obsahovala ďalšie údaje týkajúce sa úverového vzťahu medzi stranami, resp. údaje potrebné na výpočet RPMN pre Zmluvu. Súd konštatuje, že tieto informácie boli žalovanej poskytnuté v deň uzavretia Zmluvy. Žalovaná pred uzavretím Zmluvy presne vedela, že ak si od žalobcu vezme úver vo výške 5 000 Eur, bude musieť mu ku dňu konečnej splatnosti úveru vrátiť spolu 7 649,40 Eur, teda musela byť uzrozumená s tým, že o koľko veriteľovi musí zaplatiť viac než si od neho požičala. Podľa názoru súdu to bolo postačujúce k tomu, aby sa vedela rozhodnúť či úver za takýchto podmienok chce alebo si peniaze od žalobcu za týchto podmienok nepožičia. Okrem toho je potrebné zdôrazniť aj to, že žalobca poskytol žalovanej bezúčelový úver bez akejkoľvek zábezpeky (t.j. bez ručenia, bez záložného práva, a pod.) teda musel znášať väčšie riziko pre prípad, že mu žalovaná úver riadne a včas nesplatí. Súd na základe takto zistených skutočností považoval argument žalovanej o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru za irelevantný. Súd je toho názoru, že žalobca žalovanej poskytol všetky potrebné informácie týkajúce sa úverového vzťahu, s týmito informáciami sa žalovaná riadne oboznámila a na základe takto poskytnutých údajov o úvere sa mala možnosť slobodne rozhodnúť či do tohto úverového vzťahu vstúpi alebo nie. Žalobca preukázal v konaní, že poskytol žalovanej informácie ohľadom prípadných poplatkov za jednotlivé úkony uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý prevzala žalovaná dňa 23.05.2017, čo potvrdila aj svojim podpisom. Z tohto je zrejmé, že bola uzrozumená s

prípadnými nárokmi na zaplataenie tam špecifikovaných poplatkov na strane žalobcu, pričom v danom prípade išlo o dva poplatky, a to za zaslanie upomienky pri oneskorenej úhrade vo výške 3,- Eur a za vystavenie upomienky s informáciou o zosplatnení v sume 4,- Eur. Obe poplatky boli vyžadované z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovanou, ktorá úver riadne a včas nesplácala, porušila tak Splátkový kalendár a Zmluvu. Ak v tejto súvislosti jej žalobca zasielal výzvy a upomienky, ktoré spoplatnil sumou vopred schválenou a vymedzenou v platnom Sadzobníku poplatkov, s ktorým sa žalovaná pred uzavretím Zmluvy mala možnosť oboznámiť, nemožno to vyhodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, z ktorej by žalobcovi nevznikol nárok na plnenie zo strany spotrebiteľa, ktorý sa v zmluvnom vzťah nesprával zodpovedne a Zmluvu porušil.

Súd zistil, že dlh žalovanej pozostáva:

- zo sumy 4.733,44 Eur (celková výška dlžnej istiny Úveru ku dňu zosplatnenia),
- zmluvných úrokov vo výške 18,17 % ročne (čl. II. Zmluvy) vo výške 2.311,14 Eur vyčíslených ku dňu zosplatnenia úveru
- zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy 2.369,26 Eur od 28.8.2020 do podania žaloby vo výške 732,41 Eur
- zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.369,26 Eur od 28.8.2020 do zaplataenia
- zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru uvedených vo výroku rozsudku
- zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia Úveru ( t.j. k 30.7.2020) vo výške 618,53 Eur od 28.8.2020 do zaplataenia
- nákladov za vystavenie upomienky č.1 zo dňa 5.10.2017 vo výške 3 Eur
- nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 2.11.2017 vo výške 4 Eur

Výška vyčísleného dlhu vyplýva z Platobnej disciplíny k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX zo dňa 30.7.2020 (čl. 31), Sadzobníka poplatkov pre FO - spotrebiteľ účinného od 1.10.2016 (čl. 33), Prehľadu pravidelných splátok úveru dlžných pred dňom zosplatnenia úveru (čl. 50), obsah ktorých žalovaná nerozporeovala, výšku vyčísleného dlhu nikdy nespochybnila a v tomto smere v konaní námietky nemala. Súd preto nárok žalobcu považoval za dôvodný a vyhovel mu v celom rozsahu.

43. Súd zistil, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním svojho peňažného záväzku preto v súlade s § 517 ods. 1, 2 OZ žalobcovi voči nej priznal aj úroky z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. 5 % p.a., pričom úroky z omeškania boli priznané odo dňa nasledujúcich po splatnosti jednotlivých neuhradených splátok úveru.

44. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovanou súd priznal žalobcovi aj nárok na písomne, zmluvne dojednanú zmluvnú pokutu v zmysle § 544 OZ a čl. IX. Zmluvy vo výške nižšej ako v zmluve dohodli (namiesto 12% p.a. vo výške 10 % p.a. lebo žalobca si zmluvnú pokutu uplatnil iba v tomto rozsahu) čo je však v prospech spotrebiteľa, čo zákon pripúšťa.

45. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

46. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.