

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/1511/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615210546
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1615210546.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci žalobcu: SPP Distribúcia a. s., IČO: 35 910739, so sídlom Mlynské Nivy 44/b, Bratislava, zastúpený spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: C. o zaplatenie 3.179,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.179,36 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 24.06.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku úroku z omeškania súd žalobu z a m i e t a.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.10.2015 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 3.179,36 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne z tejto sumy od 13.03.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že na odbernom mieste E. u žalovaného v období od 22.05.2010 do 10.02.2014 dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu bez zmluvy o dodávke plynu cez meradlo č. XXXXXXXXXXXXX, typ PO21, pričom takýto odber je v zmysle § 82 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike považovaný za neoprávnený odber plynu. V prípade neoprávneného odberu zákon o energetike ukladá odberateľovi povinnosť uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu. Konaním žalovaného vznikla žalobcovi škoda v sume 3.179,36 Eur, ktorá bola vyčíslená v súlade s vyhláškou MH SR č. 449/2012 Z. z. a fakturovaná žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.02.2014 a ktorá bola splatná dňa 12.03.2014. Na list žalovaného na úhradu fakturovanej sumy za neoprávnený odber plynu žalovaný nereagoval. Zároveň si žalobca uplatnil príslušný úrok z omeškania ku dňu 13.03.2014.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením, v ktorom uviedol, že bol v roku 2010 výlučným vlastníkom rodinného domu, súp. č. XXXX a pozemkov - parc. č. XXXX a č. XXXX a to na základe dohody jeho rodičov K. v rámci vypořádania BSM tak, že tento rodinný dom mu otec daroval. Bolo dohodnuté, že v rodinnom dome bude otec bývať a bude si riadne platiť všetky poplatky spojené s užívaním domu. Nemá vedomosť ako otec uhrádzal poplatky za plyn. Vie, že niekedy v roku 2014 bol vypojený z odberu plynu pre zistený čierny odber, ktorý riešil so žalobcom. Zrejme tento dlh na spotrebe plynu uhradil, keďže ho potom opäť pripojili k odberu plynu. Otec žalovaného býval v dome od roku 2010 do roku 2015, kedy sa na žiadosť žalovaného vystaňoval z domu. Po zistení neoprávneného odberu bola zmluva o dodávke plynu ešte stále písaná na starého otca F. Poplatky za odber plynu žalovaný začal riadne platiť od decembra 2015, kedy uzavrel riadnu zmluvu o dodávke plynu a to do júna 2016, kedy rodinný dom predal.

3. Žalobca sa k odporu vyjadril tak, že nesúhlasí s tvrdeniami žalovaného. Vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu je podľa listu vlastníctva č. XXXX žalovaný. Žalobca má za to, že vlastnícke právo nielen oprávňuje k dispozičným právam ale zároveň zaväzuje vlastníka aj k určitým povinnostiam podľa právnych predpisov platných v Slovenskej republike. Nie je preto dôležité kto sa v čase neoprávneného odberu zemného plynu v nehnuteľnosti zdržiaval, ale dôležité je skutočnosť, že žalovaný bol v čase neoprávneného odberu plynu jej vlastníkom. V tom poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Piešťany sp.zn 5C/74/2012 zo dňa 13.11.2014: „Žalovaný ako vlastníkom nehnuteľnosti zodpovedá za to, že do jeho domu bol odoberaný plyn v rozpore so zákonom. Na odbernom mieste E., dochádzalo v období od 22.05.2010 do 10.02.2014 k odberu zemného plynu bez zmluvy o dodávke plynu. V čase neoprávneného odberu zemného plynu, t.j. v období od 22.05.2010 do 10.02.2014, nemal žalovaný uzavretú zmluvu o dodávke plynu so žiadnym dodávateľom plynu. Tým, že žalovaný nehradil poplatky spojené s odberom zemného plynu svojmu predchádzajúcemu dodávateľovi, požiadal predchádzajúci dodávateľ plynu žalobcu o demontáž meradla. Vzhľadom na to, že demontáž meradla nebolo možné vykonať fyzicky, pretože sa meradlo nachádzalo na verejne neprístupnom mieste, pristúpil žalobca k účtovnej demontáži meradla. Od nasledujúceho dňa žalovaný odoberal zemný plyn bez zmluvy o dodávke plynu, a preto považuje takýto odber v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Zákona o energetike za neoprávnený. V zmysle vyhlášky č. 24/2013 Z.z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom, podľa § 54 ods.4 sa zistenie stavu meracieho zariadenia pri odberných miestach s meraním typu C vykonáva v tomto poradí:

- a) prevádzkovateľom distribučnej siete fyzickým odpočtom alebo
- b) samoodpočtom koncového odberateľa plynu v domácnosti, ktorý oznámi stav určeného meradla priamo alebo prostredníctvom dodávateľa plynu najneskôr v druhý pracovný deň nasledujúci po dátume odpočtu,
- c) ak nie je preukázateľne možné vykonať odpočet spôsobom podľa písmena a) z dôvodu nedostupnosti meradla a odberateľ plynu neoznámi stav meradla podľa písmena b), odhadom stavu meracieho zariadenia k dátumu odpočtu na základe priradeného prepočítaného diagramu a poslednej aktuálnej z predpokladanej ročnej spotreby plynu. Podrobnosti o spôsobe stanovenia odhadu stavu meracieho zariadenia sú uvedené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej siete. Žalovaný svoje tvrdenia v odpore opiera o dôkaz „potvrdenie žalobcu o neevidencii platieb po splatnosti na odbernom mieste“, avšak takýto dôkaz spolu s odporom žalovaného doručený nebol.

4. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu uviedol, že ako vlastníkom nehnuteľnosti nemal prístup do rodinného domu a nevedel, že jeho nehnuteľnosť je napojená na odber zemného plynu bez zmluvy. Ako vyplýva zo zápisu zo dňa 10.02.2014, sú tam uvedené dve čísla, ktoré patrili jeho otcovi a jeho družke F.. Zápis žalovaný nepodpísal.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd pojednával a vec rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 180 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zápisom zo dňa 10.02.2014 o zistení neoprávneného odberu plynu, výpočtom škody, špecifikáciou spotreby ZP pri neoprávnenom odbere, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, listom žalobcu a vyfakturovaní škody spôsobenej neoprávneným odberom, montážnym listom meradla, cenníkom služieb a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Podľa LV č. XXXX Okresného úradu v H., katastrálneho odboru , bol žalovaný v dobe od 24.08.2010 vlastníkom rodinného domu, súp. č. XXXX/XX . na E. ul. č. v H.. Dňa 10.02.2014 žalobca podľa zápisu zistil v rodinnom dome žalovaného neoprávnený odber zemného plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu a to za obdobie od 22.05.2010 do 10.02.2014 cez meradlo č. XXXXXXXXXXXX. Zápis je podpísaný za odberateľa menom D.. Podľa zápisu žalobca zdemontoval plynomer so stavom na meradle 31.109 m3. Osoba podpísaná v zápise zároveň písomne uviedla, že svoj dlh uhradí a bude žiadať o znovu pripojenie. V zápise je uvedený posledný stav meradla k 21.05.2010 v rozsahu 23.312 m3.

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou dňa 26.02.2014, splatnou dňa 12.03.2014, žalobca vyfakturoval žalovanému škodu za neoprávnený odber zemného plynu za obdobie od 22.05.2010 do 10.02.2014 v sume 3.179,36 Eur za neoprávnený odber plynu v rozsahu 7.797 m³ (31.109 m³ - 23.312 m³). Z tejto sumy neoprávnený odber plynu predstavoval škodu v sume 3.105,83 Eur a suma 73,53 Eur predstavovali náklady spojené so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu zemného plynu.

9. Z oznámenia žalobcu, ktorý oslovil dodávateľa zemného plynu Slovenský plynárenský priemysel a. s. vyplýva, že na odberné miesto žalovaného bol dodávaný zemný plyn naposledy za obdobie od 13.02.1992 do 21.05.2010. Zmluvný odber bol ukončený ku dňu 21.05.2010 jednostranným odstúpením od zmluvy zo strany dodávateľa plynu z dôvodu, že vlastník domu si neplnil svoje finančné záväzky. Ku dňu 21.05.2010 bol stav zaznamenaný na meradle o spotrebe plynu vo výške 23.312 m³.

10. Podľa § 488 a § 489 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 47 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

12. Podľa § 73 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike v platnom znení žiadať o vybudovanie a pripojenie odberného plynového zariadenia môže iba vlastník nehnuteľnosti alebo správca nehnuteľnosti. Ak žiada o pripojenie osoba, ktorá nie je vlastníkom nehnuteľnosti, je povinná požiadať vlastníka nehnuteľnosti alebo správcu nehnuteľnosti o predchádzajúci súhlas s vybudovaním a pripojením odberného plynového zariadenia; odmietnutie poskytnutia predchádzajúceho súhlasu je potrebné odôvodniť.

13. Podľa § 82 ods. 1 písm. a) zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike v platnom znení neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke plynu.

14. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete, prevádzkovateľovi distribučnej siete a prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

15. Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia zákona o energetike ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

16. Podľa § 1 ods. 14 vyhl. MH SR č. 449/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa k škode spôsobenej neoprávneným odberom plynu pripočítavajú náklady prevádzkovateľa siete spojené so zisťovaním a s odstraňovaním neoprávneného odberu plynu

17. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

18. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

20. Podľa § 458 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaný ako vlastník rodinného domu na odbernom mieste v rozhodnom období najneskôr od 22.05.2010 odoberal zemný plyn bez existencie zmluvy a bez poskytnutia protiplnenia. Žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej siete v konaní dôkazne preukázal, že žalovaný neuzavrel s dodávateľom plynu zmluvu o dodávke plynu po tom, ako nadobudol predmetný rodinný dom do svojho výlučného vlastníctva, neoznámil dodávateľovi plynu zmenu odberateľa výkonov a služieb od dodávateľa plynu a ani neudelil ako vlastník nehnuteľnosti súhlas na uzavretie zmluvy o dodávke plynu pre svojho otca, ktorý so súhlasom žalovaného užíval predmetný rodinný dom. Žalovaný nepožiadaval o uzavretie zmluvy o odbere zemného plynu a takúto zmluvu s dodávateľom plynu neuzavrel, čím došlo na jeho strane k neoprávnenému odberu a to bez právneho dôvodu, čím na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré si žalobca uplatnil faktúrou za neoprávnený odber zemného plynu od mája 2010 do 10.02.2014, kedy došlo k zisteniu neoprávneného odberu. Tvrdenie žalovaného, že ako vlastník rodinného domu nemal vedomosť o tom, či jeho otec má uzavretú zmluvu o dodávke plynu resp. či platí cenu za odobratý plyn je z hľadiska uplatneného nároku irelevantné. Škoda, ktorá vznikla žalobcovi ako prevádzkovateľovi distribučnej siete bola žalobcom vypočítaná v súlade s vyhl. MH SR č. 449/2012. Preto súd priznal žalobcovi uplatnenú sumu 3.179.36 Eur (vrátane nákladov žalobcu so zisťovaním a s odstraňovaním neoprávneného odberu plynu).

22. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil faktúru, ktorou žalobca vyúčtoval škodu spôsobenú žalobcovi neoprávneným odberom plynu dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, čo zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z uplatnenej sumy od 13.03.2014 t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania odo dňa doručenia žaloby žalovanému t. j. od 24.06.2016, kedy žalovaný mohol plniť dlh po prvý krát, keďže žalobca súdu nepreukázal skutočnosť, či a kedy doručil žalovanému faktúru o vyúčtovanej škode za neoprávnený odber plynu. Výška úroku z omeškania je o 5 % percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej ku dňu doručenia žaloby žalovanému v súlade s § 10c nar. vl. č. 87/1995 Z. z., keďže právny vzťah medzi stranami sporu vznikol po 31.01.2013. Vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní úplne úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).