

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 53Ek/315/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120238846
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120238846.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: C., proti povinnému: Q., na vymoženie pohľadávky vo výške 3 646,80 eura a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Michal Bulko, so sídlom exekútorského úradu Nám sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, pod sp. zn. 251EX 100/20, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 53Ek/315/2020 zo dňa 14. októbra 2020, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 53Ek/315/2020 zo dňa 14. októbra 2020, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „vyšší súdny úradník“) uznesením sp. zn. 53Ek/315/2020 zo dňa 14. októbra 2020 rozhodol, že súd návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietá. Odôvodnil to predovšetkým tým, cit: „Okresný súd Banská Bystrica sa dôkladne oboznámil s návrhom oprávneného na zmenu súdneho exekútora a opodstatnenosťou dôvodov uvedených v predmetnom návrhu. Za týmto účelom si vyžiadal od súdneho exekútora predloženie stanoviska k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, ktoré mu bolo doručené dňa 09.09.2020. Súd musí na tomto mieste konštatovať, že nezistil žiadne závažné porušenia povinnosti súdnym exekútorom ustanovené Exekučným poriadkom, ktoré by odôvodňovali pristúpiť k jeho zmene. Súdny exekútor postupoval v súlade so zákonom a oprávneného informoval spôsobom uvedeným v Exekučnom poriadku. Podľa názoru súdu, súdny exekútor podnikol všetky kroky k tomu, aby zabezpečil vykonanie exekúcie. Povinnosťou exekútora je informovať oprávneného podľa Exekučného poriadku o priebehu exekúcie, a túto povinnosť si súdny exekútor splnil. Nedošlo tak k dôvodom pre zmenu súdneho exekútora nakoľko neporušil povinnosti závažne ani opakovane. Súd dodáva, že dôvodom na vylúčenie resp. zmenu exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho postupe v exekučnom konaní. Aj keď v závere odôvodnenia k návrhu na zmenu súdneho exekútora samotný súdny exekútor so zmenou súdneho exekútora v predmetnej exekúcii súhlasí, jeho žiadosti nemožno vyhovieť, nakoľko sa nejedná o zákonný dôvod, ktorý exekučný poriadok predpokladá a z toho dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že súdny exekútor neporušil povinnosti ustanovené Exekučným poriadkom tak, ako to predpokladá § 34 ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh na zmenu súdneho exekútora zamietol.“

2. Proti uznesenia vyššieho súdneho úradníka, oprávnený v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť.

3. Vzhľadom na nesúhlas ako aj nespokojnosť oprávneného s vykonávaním exekúcie, poverený súdny exekútor navrhol, aby okresný súd vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a zrušil napadnuté uznesenie.

4. Sudca k veci udáva nasledovné:

5. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konania sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

7. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

9. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, sudca dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná včas, ale je nedôvodná. Skutkový stav veci bol vyšším súdnym úradníkom zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Preto sa sudca stotožnil s dôvodmi uvedenými vyšším súdnym úradníkom v napadnutom rozhodnutí a podľa § 250 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, aplikujúc pritom ustanovenie § 202 ods. 2 Exekučného poriadku.

10. Nad rámec uvedeného, sudca k vyjadreniu súdneho exekútora dodáva, že súdny exekútor, ako verejný činiteľ, musí mať dostatok schopnosti ovládať svoje konanie aj sféru svojich vnútorných pocitov, t.j. o nestrannosť musí dbať predovšetkým sám. Súčasťou vecného prístupu súdneho exekútora k vybavovaniu vecí a k účastníkom konania je napr. jeho schopnosť vyrovnáť sa vnútorne s prípadnými námietkami účastníkov, príp. tretích osôb, v priebehu i mimo konania, ako aj s eventuálne bežnou kritikou jeho osoby. Preverovanie subjektívneho hľadiska vychádza zo zistenia osobného postoja súdneho exekútora k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom. Rozhodujúce nie je však samotné subjektívne stanovisko exekútora, ale existencia objektívnych skutočností, so zreteľom na ktoré môžu vzniknúť pochybnosti o jeho nepredpojatosti, ktoré však súd v danom prípade nezistil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.