

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14P/131/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202979  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8719202979.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci maloletých detí R. : C., R.. XX.X.XXXX O. S. R.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov : matky D.. K. R., nar. XX.X.XXXX, bytom H., H. XXX, zast. spln. zást. JUDr. Jankou Hesovou , nar. 23.6.1948, bytom Svit, Štúrova 290/60 a otca : C. R., R.. XX.XX.XXXX , bytom N., W. XXXX/XX, zast. Mgr. Marek Tauber, advokát, so sídlom Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova 11 , v konaní začatom na návrh otca o zníženie výživného na mal. deti takto

### rozhodol:

I.Návrh zamietla.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14P/131/2019-59 zo dňa 16.7.2020 súd návrh otca na zníženie výživného zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/154/2020-75 zo dňa 30.3.2021 bol rozsudok zrušený a vec vrátená súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Otec návrhom z 18.6.2019 žiadal znížiť výživné na mal. deti na sumu 30 % zo sumy životného minima na každé mal. dieťa zvlášť dôvodiac zmenou pomerov od poslednej úpravy výživného. Uviedol, že žije sám , iné deti nemá , je v ťažkej životnej situácii nakoľko je nezamestnaný od roku 2005, prácu si nevie nájsť. Pracuje len v rámci aktivačných prác s príjmom 117,- eur mesačne. Je vlastníkom 3 - izbového bytu, v ktorom býva sám.

Na pojednávaní súdu dňa 10.6.2021 právny zástupca otca konštatoval, že otec v súčasnosti poberá len sociálnu dávku vo výške 126,30 eur, predtým celý rok 2020 bol otec práceneschopný.

Otec z dôvodu zdravotných problémov predmetného pojednávania sa nezúčastnil, súhlasil aby sa pojednávalo len v prítomnosti jeho právneho zástupcu.

3. Matka s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že s deťmi žije sama v podnájme, iné deti nemá .Jej príjem činí 650,- eur mesačne. Otec si výživné riadne neplní a na výživnom má dlh. Ohľadne detí konštatovala, že mal. Viliam nastupuje do 1. ročníka strednej školy a mal. Júlia do 9. Ročníka základnej školy.

Na pojednávaní súdu dňa 10.6.2021 navrhla návrh zamietnuť s konštatovaním, že už mal. Viliam ukončil 1. ročník strednej školy a mal. Júlia nastupuje od 1.9.2021 do 1. ročníka strednej školy. Zotrvála na svojej predchádzajúcej výpovedi.

4. Opatrovník doporučil návrh zamietnuť. Poukázal, že pred 2 rokmi bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného v konaní Okresného súdu Poprad sp. zn. 14P/140/2016. Mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca, aby prijal akúkoľvek prácu aj s nižšou mzdou, preto návrh navrhol zamietnuť ako nedôvodný, v rozpore so záujmami mal. detí.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich

schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu, z obsahu spisu sp. zn. 14P/131/2019, sp.zn. 14P/140/2016, sp. zn. 14P/232/2015, sp. zn. 10P/192/2013, z predložených listinných dôkazov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad z č.l. 97 až 112, výpisov z [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) <<http://www.profesia.sk>> z č.l. 88 až 93, súd zistil nasledovný skutočný stav:

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/192/2013-83 zo dňa 29.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 3CoP/34/2014-125 zo dňa 14.1.2015 súd zistil, že manželstvo rodičov bolo rozvedené, mal. deti boli zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 100,- eur mesačne na každé mal. dieťa. Vychádzal zo skutočnosti, že rodičia iné mal. deti nemali, otec bol nezamestnaný s príjmom 117,40 eur mesačne a matka mala príjem 400,- eur mesačne.

9. V súčasnosti sa počet vyživovacích povinností u rodičov nezmenil, priemerný čistý zárobok matky činí 650,- eur mesačne, otec poberá sociálnu dávku vo výške 126,30 eur.

10. Je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len výdaje na stravu a ošatenie pre dieťa, ale že to sú aj výdaje na úhradu časti nájomného, energií, rôznych poplatkov a podobne.

11. Súd vzal v úvahu vek mal. detí a najmä skutočnosť, že mal. Viliam navštevuje 1.9.2020 strednú školu a mal. Júlia od 1.9.2021 nastupuje na strednú školu. Otec neposkytuje deťom iné plnenia nad rámec výživného, okrem toho, že si len plní doposiaľ stanovené výživné vo výške 100,- eur mesačne na každé mal. dieťa.

12. Taktiež súd poukazuje už na odôvodnenie rozsudku tunajšieho súdu č.k. 14P/140/2016-89 z 10.10.2017, ktorým bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý, kde v bode 9 je uvedené, že: súd neuveril tvrdeniu otca, že nie je schopný si nájsť zamestnanie a preto má za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach zabezpečiť si riadny stály príjem tak, aby dokázal zabezpečovať potreby maloletých detí, o ktoré v podstate nijakým iným spôsobom sa nestará. Za účelové tvrdenie považuje i otcom poskytnuté dôkazy o zmluvách o pôžičke a to síce z 10.10.2013 medzi ním ako dlžníkom a veriteľom L. H., podľa ktorej si od veriteľa požičal sumu 7.000 eur bezúročne na dobu 6 rokov s lehotou splatnosti do 10.10.2019, takisto medzi tým istým veriteľom zmluvou o pôžičke z 15.1.2015 na sumu 8.000 eur opätovne bezúročne s dobou platnosti do 15.1.2022 a následne aj zmluvou o pôžičke z 27.7.2016 medzi otcom ako dlžníkom a veriteľom Stanislavom Slavkovským vo výške 8.000 eur bezúročne na 3 roky s lehotou splatnosti do 27.7.2019, nakoľko podľa názoru súdu sú tieto zmluvy o pôžičkách jednostranne

v prospech dlžníka a neodzrkadľujú súčasnú reálnu situáciu na trhu s poskytovaním rôznych úverov. Navyše podľa súčasnej ekonomickej situácie u otca nie je ani reálny predpoklad splatenia týchto pôžičiek a teda už v čase uzavretia týchto zmlúv otec si musel byť vedomý o tom, že tieto splatiť nie je v jeho možnostiach a schopnostiach. Z uvedeného dôvodu preto tieto zmluvy o pôžičkách súd nezohľadnil a navyše otec nepreukázal, že finančné prostriedky z týchto zmlúv aj v minulosti používal na úhradu výživného pre maloleté deti. V tejto súvislosti súd poukazuje, že výživné pre mal. detí má absolútnu prednosť pred akýmikoľvek záväzkami povinného rodiča, na ktoré pri výživnom pre maloleté deti súd nemôže prihliadať.

13. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 23CoP/3/2018-122 zo dňa 14.5.2018, kde navyše Krajský súd konštatoval, že otec neuviedol žiadne zdravotný dôvod, ktorý by mu bránil vo vykonávaní práce, taktiež potvrdil názor prvostupňového súdu, že sa nedá uveriť tvrdeniu otca, že nie je schopný nájsť si zamestnanie a že bolo nezodpovedné zo strany otca požičovať si peniaze, teda sumu 23.000,- eur, keď pri jeho príjme nie je predpoklad na vrátenie pôžičiek.

14. Ani v súčasnosti nie je reálne tak, ako otec uvádzal, že od roku 2014 si požičoval peniaze napr. od p. H.O., ktoré následne mala splatiť ďalšia tretia osoba, ktorú ani nevedel konkretizovať, čo uviedol v konaní o zvýšenie výživného pod sp. zn. 15P/206/2019, a preto jeho tvrdeniu súd neuveril.

15. Ani po zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Prešove stav u otca je nemenný, naopak už ani nie je práceneschopný, o invalidný dôchodok nepožiadaval a jeho opakované tvrdenia, že žije len z pôžičiek od „dobrodarcov“, pričom vôbec nevedel tieto pôžičky zdokladovať, resp. bližšie ich konkretizovať, takisto sám sa vyjadril, že písomne o zamestnanie sa nezaujímal, pričom v tejto súvislosti súd poukazuje aj na paralelné vedenie konania sp.zn. 15P/206/2019 o zvýšenie výživného na mal. deti. Zistil, že len na stránke [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) <<http://www.profesia.sk>> sú možnosti zamestnania v odbore automechanik, ktoré sú v predmetnom spise založené na č.l. 88 až 93, bolo zistené, že sú voľné pracovné miesta napr. Chemosvit služby s.r.o. Svit, Best Drive Pneuservis Poprad, Autocentrum AAA Auto Poprad, Správa údržby ciest Poprad. Súd preto nemohol uveriť tvrdeniu otca, že žije len zo sociálnej dávky a podľa názoru súdu len z tzv. virtuálnych pôžičiek.

16. Keďže zníženie výživného je vzhľadom na možnosti a schopnosti otca / vid' vlastníctvo 3- izbového bytu, dlhodobá nezamestnanosť od r. 2005 /, pričom otec nepreukázal žiadne objektívne dôvody, ktoré by mu bránili riadne pracovať a dosahovať reálny aspoň priemerný príjem. Jeho návrh v celom rozsahu zamietol.

17. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že v ten istý deň t.j. 10.6.2021 naopak súd rozhodol o zvýšení výživného na mal. deti a to rozsudkom č.k. 15P/206/2019-39.

18. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.