

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/199/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200935
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5321200935.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Zuzany Krivdovej (sudkyňa spravodajkyňa), v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX XXXX, C. D. C., proti žalovanému: KRASBYT, s. r. o., so sídlom Struhu 83, Krásno nad Kysucou, o nejasnom podaní, o späťvzátí žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4C/24/2021-119 zo dňa 14. júna 2022, takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby v celom rozsahu, rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4C/24/2021-119 zo dňa 14. júna 2022 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi neprizáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zastavil konanie, čo do zaplatenia 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 35,45 € od 1.12.2020 do zaplatenia (výrok I.). Žalovanému uložil povinnosť odpočítať sumu – nedoplatok 453,53 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 01.01.2019 do zaplatenia na základe rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 7C/31/2019-97 zo dňa 11.02.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/91/2020-139 zo dňa 30.09.2020, právoplatným 08.05.2020, z vyúčtovaní za roky 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 a v súlade s tým prepracovať vyúčtovania za roky 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a to v súlade so zákonným spôsobom vyúčtovania (výrok II.). O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyúčtovaná po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ (výrok III.).

2. Proti výroku II. uvedeného rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a žalobu vo výroku II. zamietol. Argumentoval tým, že žalobca neuviedol pravdivé skutočnosti, ku ktorým sa nemohol vyjadriť, preto na tomto základe bol vyhlásený nesprávny rozsudok; pričom mu bola stanovená povinnosť, ktorá už bola splnená. Súd prvej inštancie nesprávne rozhodol, keď konanie zastavil. Aj keby sa jeho zástupca zúčastnil pojednávania, nemohol by na pojednávaní predložiť dôkazy, lebo od začiatku konania do konca pojednávania nebolo jasné, čoho sa žalobca domáha, žalobca neuviedol skutočnosti, ku ktorým by žalovaný doložil doklady. V roku 2017 a 2018 sa nemohla premietnuť suma 453,53 Eur ani suma 35,45 Eur v ročnom vyúčtovaní žalobcu, lebo súdne konanie Okresného súdu Čadca sp. zn. 7C/31/2019 bolo začaté v roku 2017. Ak mal žalobca vyúčtovanie za rok 2017, súd neskúmal, o aké nedoplatky mohlo ísť. Nemohlo ísť o uvedené nedoplatky, pretože konanie začalo v roku 2019, nie v roku 2017, o ktorom hovorí žalobca. Súd bol žalobcom uvedený do omylu. Do rozhodnutia súdu 14.06.2022 žalobca dlžnú sumu 35,45 Eur nezaplatil a správne je aj konštatovanie súdu, že žalobcovi stále nabieha úrok. Táto časť rozhodnutia je dôležitá pre posúdenie náhrady trov konania. Žalobca súbežne žiadal aj 5 % úrok z omeškania zo sumy 35,45 Eur a keďže v tejto časti bolo konanie zastavené, žalobca zavinil zastavenie

konania, hoci o tejto veci už bolo rozhodnuté, takže v tejto časti bol žalobca neúspešný. Rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 11.02.2020 č. k. 7C/31/2019-97 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.09.2020 sp. zn. 10Co/91/2020 sa stal právoplatným 08.05.2020. Až po tomto dátume sa mohla suma 453,53 Eur odpísať z konta žalobcu, ktoré je súčasťou fondu opráv bytového domu 1020 a mohlo sa to premietnuť vo vyúčtovaní za rok 2020. Súd nesprávne tvrdí, že na stave konta za rok 2020 s nepremietlo to, že malo byť znížené o sumu 453,53 Eur, mohlo sa to premietnuť až vo vyúčtovaní v roku 2021, ktoré súd k dispozícii nemal. Opätovne zdôraznil, že túto povinnosť si splnil.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj žalobca, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a aby rozhodol tak, že: Žalovaný je povinný odpočítať sumu – nedoplatok 453,53 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 01.01.2019 do zaplatenia na základe rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 7C/31/2019-97 zo dňa 11.02.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/91/2020-139 zo dňa 30.09.2020, právoplatným 08.05.2020, z vyúčtovaní za roky 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, a to nasledovne: Žalobca je povinný prepracovať „Náklady za služby za rok 2017“ a opraviť nedoplatok zo sumy nedoplatku 494,10 Eur na sumu nedoplatku 40,57 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a je povinný žalovaný zaslať žalobcovi predmetné „Náklady za služby za rok 2017“ na trvalú adresu žalobcu, ktorá znie: A. B., E. X. F. G. XXXX, C. D. C. v lehote 20 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (zaslať doporučenou poštou žalovaný na trvalú adresu žalobcu). Žalovaný je povinný prepracovať „Náklady za služby za rok 2018“ a opraviť nedoplatok zo sumy nedoplatku 534,27 Eur na sumu nedoplatku 45,29 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a je povinný žalovaný zaslať doporučenou poštou žalobcovi predmetné „Náklady za služby za rok 2018“ na trvalú adresu žalobcu, ktorá znie: A. B., E. X. F. G. XXXX, C. D. C. v lehote 20 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný je povinný prepracovať „Vyúčtovanie úhrad za plnenia 2019“ a opraviť nedoplatok zo sumy 586,09 Eur na sumu nedoplatku 51,82 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a je povinný žalovaný zaslať doporučenou poštou žalobcovi predmetné „Vyúčtovanie úhrad za plnenia 2019“ na trvalú adresu žalobcu, ktorá znie: A. B., E. X. F. G. XXXX, C. D. C. v lehote 20 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný je povinný prepracovať „Vyúčtovanie úhrad za plnenia 2020“ a opraviť nedoplatok zo sumy 179,20 Eur na sumu nedoplatku 132,54 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a je povinný žalovaný zaslať doporučenou poštou žalobcovi predmetné „Vyúčtovanie úhrad za plnenia 2020“ na trvalú adresu žalobcu, ktorá znie: A. B., E. X. F. G. XXXX, C. D. C. v lehote 20 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný je povinný prepracovať „Vyúčtovanie úhrad za plnenia 2021“ a opraviť nedoplatok zo sumy 193,70 Eur na sumu nedoplatku 14,50 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a je povinný žalovaný zaslať doporučenou poštou žalobcovi predmetné „Vyúčtovanie úhrad za plnenia 2021“ na trvalú adresu žalobcu, ktorá znie: A. B., E. X. F. G. XXXX, C. D. C. v lehote 20 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyúčtovaná po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že s odvolaním nesúhlasí a zotrváva na svojich vyjadreniach ako sú opísané vo výrokovej časti doplnenia podania zo dňa 13.04.2022, aj ako je opísané vo výrokovej časti doplnenia podania – rozhodnutie, aj ako je opísané vo výrokovej časti odvolania proti rozsudku, aj ako je opísané v odvolaní proti rozsudku.

5. Žalovaný vyjadrenie k odvolaniu žalobcu, ani repliku k vyjadreniu žalobcu nepodal.

6. Žalobca samostatným podaním zo dňa 18.01.2023, podaným na súde prvej inštancie osobne toho istého dňa (č.l. 192 spisu), zobral žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadal o vrátenie všetkých súdnych poplatkov. Zároveň žalobca písomným podaním zo dňa 18.01.2023 zobral v celom rozsahu späť aj odvolanie (č.l. 192 spisu).

7. Výzvou zo dňa 07.02.2024 odvolací súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 3 dní od doručenia výzvy vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí a či si uplatňuje trovy konania. Zároveň ho poučil, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, odvolací súd bude mať za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí a trovy konania si neuplatňuje. Súčasne bol vyzvaný, aby v rovnakej lehote oznámil, či trvá na podanom odvolaní proti rozsudku č. k. 4C/24/2021-119 zo dňa 14. júna 2022. Výzva spolu so späťvzatím žaloby bola žalovanému doručená dňa 24.02.2024. Žalovaný na výzvu odvolacieho súdu nereagoval.

8. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) postupom podľa § 370 ods. 1, 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

9. Jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení, ktorými počas konania disponuje žalobca, je aj späťvzatie žaloby (návrhu), ktoré je prejavom jeho autonómnej vôle ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania. Toto oprávnenie môže žalobca realizovať aj v štádiu konania po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci samej, ktorým súd vyjadří autoritatívny názor na predmet sporu. V takom prípade rozhoduje o pripustení späťvzatia odvolací súd, ktorý v prípade, že späťvzatie žaloby pripustí, rozhodne zároveň o zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie a o zastavení konania. Dosiachnutie zastavenia konania procesným úkonom, ktorým žalobca berie žalobu späť, je však limitované dvoma skutočnosťami, a to nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania a existenciou vážnych dôvodov, pre ktoré konanie zastaviť nemožno. Dôkazné bremeno existencie takýchto vážnych dôvodov potom v konaní nesie protistrana. Pokiaľ ide o vymedzenie pojmu „vážne dôvody“, zákon ho bližšie nešpecifikuje, preto treba vychádzať z toho, že posudzovanie vážnosti dôvodov je výlučne vecou voľnej úvahy a hodnotiaceho úsudku súdu. Tie však nie sú svojvoľné, pretože súd pri posudzovaní závažnosti dôvodov berie na zreteľ jednotlivé skutkové okolnosti prípadu a povahu uplatňovaného nároku, a hodnotí predovšetkým možné dôsledky zastavenia konania z hľadiska právneho a faktického stavu vzťahov medzi účastníkmi a dopad na ich postavenie, a to najmä protistrany, s prihliadnutím na mieru ohrozenia ich práv a právom chránených záujmov.

10. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. V predmetnej veci vzal žalobca podaním zo dňa 18.01.2023 žalobu v celom rozsahu späť, skôr, ako rozsudok nadobudol právoplatnosť. Vzhľadom na to, že žalovaný na výzvu odvolacieho súdu nereagoval, neuviedol vážne dôvody svojho nesúhlasu so späťvzatím žaloby, odvolací súd postupom podľa § 370 ods. 2 vety druhej CSP pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

15. Z formálneho hľadiska je procesné zavinenie na zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby na strane žalobcu, ktorý môže ako jediný zobrať žalobu späť a tento úkon realizuje na vlastnú procesnú zodpovednosť. Zavinenie zastavenia konania je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by sa jednalo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Preto ak žalobca zobral žalobu späť, zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému jeho trovy. Pri rozhodovaní o trovách konania je tak právne významné len to, ktorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania, čiže dôvod, pre ktorý vzal žalobca žalobu späť. Ak je dôvodom späťvzatia žaloby splnenie žalobou uplatneného nároku žalovaným po podaní žaloby, zastavenie konania zavinil žalovaný. To však platí len vtedy, ak

žalobca v späťvzati žaloby preukáže, že žalovaný plnil po podaní žaloby uplatnený nárok. V ostatných prípadoch zaviniel zastavenie konania žalobca a znáša povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré v spore vznikli žalovanému (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obo 12/2018 zo dňa 20.11.2018).

16. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žaloba bola podaná na Okresný súd Čadca dňa 30.03.2021. O žalobe žalobcu rozhodol súd prvej inštancie dňa 14.06.2022 rozsudkom, ktorým konanie v časti zastavil a v časti žalobe žalobu vyhovel. Podaním zo dňa 18.01.2023 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu. Je tak nepochybné, že žalobca nesie procesné zavinenie na zastavení konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy, ktoré mu v súvislosti s týmto konaním vznikli. Žalovaný sa k späťvzatiu písomne nevyjadril, t. j. neuviedol vážne dôvody svojho nesúhlasu so späťvzatím žaloby ani si neuplatnil náhradu trov konania.

17. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, aplikujúc § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP.

18. Len pre úplnosť odvolací súd vo vzťahu k „vybaveniu“ odvolania podaného žalovaným (ktoré žalovaný nezobral späť) uvádza, že vzhľadom na rozhodnutie o zrušení odvolaním napadnutého rozsudku (na podklade späťvzatia žaloby žalujúcou stranou) „zanikol“ i predmet prieskumu odvolacieho súdu v dôsledku čoho stratilo rozhodovanie o podanom odvolaní akýkoľvek zmysel. Keďže konanie ako celok zahŕňa v sebe tak prvoinštančné ako i odvolacie konanie, pričom odvolacie konanie je závislé na existencii konania prvoinštančného, keďže bez neho nemôže byť iniciované, odvolací súd dospel k záveru, že zastavením konania (ako celku) došlo i k zastaveniu (aj) predmetného odvolacieho konania. Takýto spôsob vysporiadania sa s odvolaním žalovaného podľa názoru odvolacieho súdu neprotirečí ani zásadám logického uvažovania ani princípu spravodlivosti, nakoľko za daných okolností ním neboli porušené žiadne práva odvolateľa.

19. V intenciách rovnakých úvah vychádzajúc z toho, že späťvzatie žaloby „konzumuje“ späťvzatie odvolania podaného žalujúcou stranou, odvolací súd nepovažoval za potrebné osobitným výrokom rozhodovať na základe späťvzatia odvolania o zastavení odvolacieho konania.

20. O žiadosti žalobcu o vrátenie súdnych poplatkov podľa ust. § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov rozhodne súd prvej inštancie.

21. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).