

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200275  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200275.3

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa N. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., J. XXX/XX, t.č. A. sociálnych služieb K., D. C., I. XX proti odporcom 1) K. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., J. XXX/XX a 2) N. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., J. XXX/XX o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á odporcovi v rade 1) a odporcovi v rade 2) nenakladať s nehnuteľnosťou vedenou Okresným úradom D. - odbor katastrálny na LV č. XXX pre okres D., obec D., kat. úz. D. ako stavba - rodinný dom súp. č. XXX postavený na parcele reg. "C" č. XXXX, a to previesť vlastnícke právo k uvedenej nehnuteľnosti darom, predajom, iným scudzením tretej osobe, zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou osobou alebo zabezpečovacím právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby a preniesť užívacie práva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti odplatným alebo bezodplatným titulom tretej osobe.

II. Súd u k l a d á navrhovateľovi povinnosť v postavení žalobcu podať voči odporcovi v rade 1) a odporcovi v rade 2) ako žalovaným žalobu vo veci samej o vrátenie daru v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

III. Navrhovateľovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči odporcom v rade 1) a v rade 2) v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Dňa 01. 02. 2021 bolo súdu doručené podanie nazvané ako výzva na vrátenie daru, zrušenie darovacej zmluvy, vydanie predbežného opatrenia na zákaz predaja nehnuteľnosti. Toto podanie odôvodnil navrhovateľ tým, že v dobrej viere daroval svoj rodinný dom na parcele "C" č. XXXX, LV č. XXX, v katastri obce D., súpisné číslo XXX, číslo domu XX svojim deťom N. a K.. V pôvodnej darovacej zmluve mal aj doživotné právo na užívanie domu, ktorého sa však vzdal. Jeho synovia sa k nemu nezachovali najlepšie, syn K. ho mal dokonca biť (označil svedkov, ktorí ho mali vidieť zbitého), a preto bol navrhovateľ nútený ísť do domova sociálnych služieb. O dom sa nestarajú, chátra a dupočil sa, že synovia chcú dom predať, preto žiada o predbežné opatrenie na zákaz predaja, kým súd nerozhodne. K podaniu neboli priložené žiadne listiny. Podanie je podľa jeho obsahu možné posúdiť ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Uznesením č.k. 5C/4/2021-4 zo dňa 12. 02. 2021 súd tento návrh odmietol z dôvodu, že nespĺňal zákonom stanovené náležitosti.

3. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom, na rozdiel od návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, označil proti komu jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, tiež vymedzil v odvolaní petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (aby súd uložil odporcom nenakladať s nehnuteľnosťou vedenou Okresným úradom D. - odbor katastrálny na LV č. XXX pre

okres D., obec D., kat. úz. D. ako stavba - rodinný dom súp. č. XXX postavený na parcele reg. "C" č. XXXX, a to previesť vlastnícke právo k uvedenej nehnuteľnosti darom, predajom, iným scudzením tretej osobe, zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou osobou alebo zabezpečovacím právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby a preniesť užívacie práva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti odplatným alebo bezodplatným titulom tretej osobe) a uviedol, že dňa 18. 02. 2021 (teda po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) podal návrh na vrátenie daru, aby jeho synovia nemohli nehnuteľnosť tam uvedenú predať, pretože boli porušené z ich strany dobré mravy. Súd skutočnosť, že ho nevyzval na opravu a doplnenie podania - návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že nejde o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci samej, čo však nie je podľa navrhovateľa pravda, pričom ide o nesprávne vyhodnotenie obsahu tohto podania zo strany súdu. Ak petit jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebol pre súd dostatočne zrozumiteľný alebo vykonateľný, mal ho vyzvať na opravu či doplnenie podania s poučením ako to má urobiť a nie jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia automaticky odmietnuť, neboli na to splnené procesné podmienky. Neodkladnosť a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov resp. dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia videl v tom, že syn K. mu prostredníctvom SMS správy oznámil, že rodinný dom, o ktorý ide, chce s druhým synom predať, že už majú aj kupujúceho, že jeho syn K. má dlžobu 20 000,-Eur a druhý syn má dlžobu 5 000,-Eur. Uvedenú SMS ako dôkaz nemohol pripojiť už k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože ju nemal prefotenú, nemohol doložiť ani list vlastníctva a darovaciu zmluvu, pretože táto je na adrese jeho trvalého pobytu, kde žije syn K.. Je invalid, nevie si po zmluvu zájsť, syn mu ju nepošle ako ani iné dokumenty, ktoré by mohli byť použité v jeho prospech. Navrhoval, aby súd zabezpečil predmetné listiny z katastra nehnuteľností, ako aj pôvodnú darovaciu zmluvu, predmetom ktorej bolo aj zriadenie vecného bremena v jeho prospech. Uviedol, že vzhľadom na to, že v prípade predaja, či iného scudzenia nehnuteľnosti by bolo zmarené konanie o vrátenie daru, považuje za nevyhnutné, aby súd do rozhodnutia vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom v petíte odvolania. Ako dôkazy označil list vlastníctva, darovaciu zmluvu, prepis SMS.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/12/2021-25 zo dňa 28. 04. 2021 zrušil uznesenie okresného súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie z dôvodu, že okresný súd mal vyzvať navrhovateľa na odstránenie väd podania, pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v danom prípade návrhom vo veci samej, čo vyplýva aj zo záverov odborného podujatia organizovaného Justičnou akadémiou, keď za neodkladné opatrenie vo veci samej je potrebné považovať neodkladné opatrenie podané pred začatím konania vo veci samej. Z týchto dôvodov zrušil uznesenie okresného súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie s tým, že úlohou súdu bude vychádzajúc z vymedzenia subjektov, voči ktorým návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje a petitu návrhu uvedeného v odvolaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú

úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

11. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava faktických a právnych pomerov medzi stranami sporu. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, že bez okamžitej úpravy pomerov strán by bolo právo strany ohrozené. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd na základe predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, teda mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre okres D., obec D., kat. úz. D. súd zistil, že odporcovia N. X. a K. X. sú podielovými spoluvlastníkmi (okrem tam uvedených pozemkov) aj nehnuteľnosti - stavby - rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele reg. "C" č. XXXX v spoluvlastníckom podiele každý vo výške ?. Ako titul nadobudnutia je pri oboch odporcoch uvedená darovacia zmluva V XX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX - čz 334/07. V časti C: Ťarchy je uvedené záložné právo zo Zmluvy o zriadení záložného práva V 883/2007 v prospech spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. a rozhodnutia Daňového úradu Banská Bystrica o zriadení záložného práva zo dňa 28. 10. 2013 a zo dňa 26. 02. 2020.

13. Podľa darovacej zmluvy so zrušením vecného bremena zo dňa XX. XX. XXXX vedenou pod V XX/XXXX, ktorej vklad bol povolený dňa XX. XX. XXXX, uzavretej medzi darcami N. X. (navrhovateľom) a E. X., obdarovanými N. X. a K. X. (odporcami) za účasti vedľajšej účastníčky C. X. - oprávnenej z vecného bremena bol navrhovateľ v spoluvlastníckom podiele X/X a navrhovateľ spolu s E. X. v režime BSM v podiele X/XX vlastníkmi nehnuteľností vedených na LV č. XXX pre kat. úz. D. ako parcely reg. "C" č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. reg. "C" č. XXXX - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup> a rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele reg. "C" č. XXXX. Predmetné nehnuteľnosti boli darované odporcom každému v podiele ?. Zároveň došlo k zrušeniu vecného bremena - práva doživotného bývania a užívania nehnuteľností v prospech C. X..

14. V prepise SMS, ktorá bola zaslaná navrhovateľovi (bez uvedenia dátumu) je uvedené - "Čau, dom je už rezervovaný, čakáme len, kedy príde N.. N. má vyše 20 000 hypotéku na dome, ja mám ťarchu na dome 5 000, tak máš pod posteľou niekde 25 000 eur na záchranu domu?"

15. Podľa vyjadrenia navrhovateľa ho mal syn K. niekoľkokrát zbiť a označil aj svedkov a ich adresy, ktorí ho mali vidieť v takom stave. Neudal ho z dôvodu, aby nebol trestne stíhaný. Odporcovia sa o dom nestarajú, tento chátra.

16. Súd na základe skutočností tvrdených navrhovateľom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pristúpil k skúmaniu toho, v akom rozsahu došlo resp. môže dôjsť k narušeniu práva tej-ktorej strany. Je zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov odporcov, preto bol súd pri rozhodovaní povinný zvážiť, či by nariadením neodkladného opatrenia nedošlo k zásahu do týchto práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ. Tento zásah súd považoval za primeraný. Užívanie nehnuteľnosti odporcami (resp. odporcom v rade 1), keďže odporca v rade 2) sa má podľa navrhovateľa zdržiavať v Anglicku) nie je žiadnym spôsobom ohrozené, sú obmedzení iba vo svojich vlastníckych oprávneniach nakladať s nehnuteľnosťou. Ide však o obmedzenie, ktoré podľa názoru súdu musia v tomto prípade strpieť. Neodkladné opatrenie má preventívny a zabezpečovací charakter, neprejudikuje sa ním rozhodnutie súdu vo veci samej a v rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Z doložených dokladov je však možné predpokladať,

že odporcovia sa pokúsia predmetnú nehnuteľnosť previesť skôr ako bude mať navrhovateľ možnosť domáhať sa vrátenia daru a preukázať splnenie zákonných podmienok na jeho vrátenie.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností považoval súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

18. Súd zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať v postavení žalobcu proti odporcom ako žalovaným žalobu vo veci samej, ktorou sa môže domáhať vrátenia daru vzhľadom na to, že lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že nie je vedené žiadne konanie o vrátenie daru (predmetnej nehnuteľnosti) napriek tvrdeniu navrhovateľa, že dňa 18. 02. 2021 podal žalobu o vrátenie daru. Nariadené neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter a ak nebude žaloba podaná v stanovenej lehote súd ho podľa § 336 ods. 3 CSP zruší.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a navrhovateľovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči odporcom v plnom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).