

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1Csp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120421462
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:6120421462.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom: Bratislava, Mýtna 48 zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava proti žalovanej: Q. N.O., R.. XX.X.XXXX, D. K. H., zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát, Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 2595,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorej výške súd rozhodne po právoplatnom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 04.11.2020 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy vo výške 2595,94 eur s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil tým, že právny predchodca Všeobecná úverová banka a.s. uzatvorila so žalovanou dňa 13.01.2015 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2098506921, na základe ktorej poskytol žalovanej sumu vo výške 6000,- eur, ktorú sa zaviazala žalovaná uhradiť formou pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaná svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnila riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil dňa 05.02.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 26.02.2018. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatila, voči právnomu predchodcovi žalobcu sa tak od 06.03.2018 dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením o postúpení pohľadávky. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaná uhradila sumu 120,89 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 01.12.2020 platobný rozkaz č.k. 6Up/2035/2020, voči ktorému podala žalovaná včas odpor. Žalovaná namietala, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, nakoľko nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, ďalej že žalobca neuviedol akým spôsobom bola overená bonita klienta v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských

úveroch. Žalovaná poukázala na to, že zmluva o úvere neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch a vzniesla námietku premlčania. Žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti pre omeškanie žalovanej so splátkou zročnou dňa 20.10.2017 a preto premlčania doba uplynula 20.10.2020. Žalobný návrh bol súdu doručený až 04.11.2020.

3. Žalobca na žalobe trval v celom rozsahu. Vo vyjadrení zo dňa 14.01.2021 uviedol, že pokiaľ ide o skúmanie bonity žalovanej, predložil dokumenty, z ktorých vyplýva, že pred uzavretím zmluvy žalovaná právnenému predchodcovi poskytla podrobné informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch a ďalšie podrobné informácie, ktoré sú zrejmé zo strán 9-14 predmetnej prílohy označenej ako „Žiadosť o flexipôžičku“. Aktívnu legitimitáciu preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanej zaslané doporučene pod číslom zásielky RE872295350SK, čo preukazuje podacím hárkom. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom riadne hmotnoprávne preukázal aktívnu legitimitáciu v tomto spore. V tomto podoporne odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003. Predloženými výzvami, doručovanými žalovanej na adresu, ktorú uviedla v zmluve o úvere, preukazuje splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ust. § 92 ods. 8 z.o bankách. Pred vyhlásením predčasnej splatnosti bola žalovaná vyzvaná na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 2.1.2018 označenou ako „Tretia upomienka“. Predmetná výzva bola žalovanej doručovaná dňa 2.1.2018 pod číslom zásielky RE364833172SK, čo preukazujeme predloženým podacím hárkom (dátum odoslania je zrejmý z podacieho hárku - na ľavej strane zľava). Týmto boli splnené zákonné predpoklady podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách. Žalovanou namietaná bezúročnosť úveru je v tomto prípade irelevantná, nakoľko žalobca si v tomto konaní uplatňuje len svoj nárok na zaplatenie istiny so zákonným úrokom z omeškania, tj. neuplatňuje si nárok na úroky ani poplatky.

4. Žalovaná zotrvala na svojich vyjadreniach, v zmysle ktorých žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitimitáciu. Podľa názoru žalovanej za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať výzvu pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, keďže neobsahujú upozornenie na postup v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo potvrdzuje rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 21.05.2020 sp. zn. 1Co/301/2019. Rovnako trvala na námietke premlčania, pričom poukázala na Uznesenie Krajského súdu Žilina zo dňa 29.01.2019 sp. zn. 11Co/13/2019, rozsudok Krajského súdu Trenčín zo dňa 14.08.2018 sp. zn. 6Co/44/2018 a rozsudok Krajského súdu Trnava zo dňa 25.01.2016 sp. zn. 23Co/35/2015.

5. Na prejednanie vecí súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Zástupcovia žalobcu a žalovanej neúčast' ospravedlnili bez návrhu na odročenie pojednávania. Súd postupom podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. - Cívnolný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, žiadosť o flexipôžičku, informácia finančného sprostredkovateľa k dojednanému poisteniu, všeobecné obchodné podmienky, podacie hárky, všeobecné obchodné podmienky, upomienka zo dňa 02.01.2018, výzva na predčasné splatenie s doručenkou, výzva zo dňa 25.09.2020, oznámenie o postúpení pohľadávky, ktorými mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 13.01.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 000315911130115, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 6000 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 59-tich mesačných splátkach v sume 135,46 eur s poistením 4,86 eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené vo výške 1705,04 eur a celková čiastka k úhrade 7705,04 eur. Výška ročnej úrokovej sadzby 10,40 %, priemerná ročná hodnota RPMN 18,66%. Prvá splátka bola dohodnutá na deň 20.02.2015, posledná splátka 20.12.2019, doba trvania úverovej zmluvy, do zaplatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa zmluvy, mesačná splátka poistného 4,86 eur.

8. Zo žiadosti o poskytnutie flexipôžičky zo dňa 13.01.2015 vyplýva, že žalovaná predložila doklad totožnosti, vodičský preukaz a vypísala údaje o zamestnaní, čistý príjem 800 eur, výška záväzkov: 0

9. Podľa čl. IX. Bod 1 a) Všeobecných obchodných podmienok VÚB a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, banka bola oprávnená požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú

sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve, prípadne odstúpiť od úverovej zmluvy z dôvodu, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky, počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo banky odstúpiť od úverovej zmluvy.

10. Dňa 02.01.2018 vystavil právny predchodca žalobcu Tretiu upomienku - pokus o zmier, v ktorej oznámil žalovanej, že dlžná pohľadávka je 417,95 eur a bola vyzvaná na okamžité zaplatenie a v prípade nezaplatenia bola upozornená na právo banky odstúpiť od Zmluvy o úvere. Podľa podacieho hárka bola výzva daná na poštovú prepravu dňa 02.01.2018.

11. Listom zo dňa 06.02.2018 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 3309,62 eur. List bol právnenému predchodcovi žalobcu vrátený dňa 26.02.2018 s poznámkou: Adresát neznámy.

12. Právny zástupca žalobcu výzvou zo dňa 25.09.2020 vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky vo výške 4089,50 eur do 05.10.2020. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 29.09.2020.

13. Žalobca listom zo dňa 06.03.2020 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky. Podľa prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok bola postúpená pohľadávka voči žalovanej číslo zmluvy 2098506921 vo výške istiny 2716,83 eur, zmluvný úrok 723,44 eur, úrok z omeškania 304,88 eur, poplatky 25,58 eur.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ.“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 z .č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 52 ods. 1 - 4 z. č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník (ďalej len „ OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 92 ods. 8 z č. 483/2011 Z. z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čí len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Súd mal za nesporné skutkové tvrdenie žalobcu, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej na základe úverovej zmluvy úver vo výške 6000 eur, ktorý žalovaná riadne nesplácala. V konaní ďalej nebolo sporné, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský vzťah, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka s súčasne sa jedná o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Je teda zrejmé, že ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv je nevyhnuté použiť aj v prípadoch, ak sa právny vzťah účastníkov konania tak ako je tomu v danom prípade, má spravovať Obchodným zákonníkom, keď charakter spotrebiteľskej zmluvy má tzv. absolútna obchodná zmluva o úvere podľa Obchodného zákonníka. Vzhľadom k obsahu uzavretej zmluvy medzi účastníkmi súd posúdil podmienky zmluvy v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka napriek tomu, že zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení Zák. č. 513/1991 Zb. - Obchodný zákonník v znení neskorších prepisov.

23. Žalovaná v konaní namietala aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, vzniesla námietku premlčania, tvrdila že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveru a že právny predchodca žalobcu nedostatočne skúmal bonitu klienta pred poskytnutím úveru.

24. Súd sa primárne pred vecným prejednaním veci zaoberal aktívnou vecnou legitímáciu žalobcu v konaní, ktorú namietala žalovaná. Aktívna legitímácia v konaní predstavuje také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo, nárok, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie strán sporu je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozsudok NS SR sp. zn. 2Cso 205/2009 z 29.06.2010).

25. Žalobca svoju vecnú legitímáciu odvíja od Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenia prevod zo dňa 02.03.2020. Postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej pôvodný veriteľ listom z 06.03.2020. Predmetný úver bol postúpený zo spoločnosti Všeobecná úverová banka a.s. na súčasného žalobcu, teda na nebankový subjekt. Všeobecne postúpenie pohľadávky upravuje ustanovenie § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 525 ods. 1 OZ zakazuje postúpiť okrem iného také pohľadávky, ktorých obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Pohľadávky banky voči svojim klientom treba považovať práve za takýto druh pohľadávok. S každou pohľadávkou banky voči klientovi sú totiž neoddeliteľne spojené špecifické povinnosti a požiadavky kladené na podnikanie bánk v zmysle § 27 a nasl. zákona o bankách, ako aj obsiahle bankové tajomstvo. Tieto požiadavky a povinnosti nevyplývajú pre banku zo zmluvy, ale priamo zo zákona. Postúpením pohľadávky z banky na inú osobu, ktorá týmto požiadavkám nepodlieha, sa tak podstatným spôsobom mení obsah právneho vzťahu medzi veriteľom-postupníkom a dlžníkom v porovnaní so vzťahom medzi veriteľom-postupcom (bankou) a dlžníkom. Preto treba principiálne vychádzať z toho, že ustanovenie § 525 ods. 1 OZ bráni postupovaniu pohľadávok z takých právnych vzťahov, v ktorých

je veriteľ povinný zo zákona zachovávať mlčanlivosť o záležitostiach dlžníka. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách upravuje osobitné podmienky platného postúpenia pohľadávky, ide o lex specialis vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam OZ o postúpení pohľadávky. Ak teda podmienky uvedené v tomto špeciálnom ustanovení splnené nie sú, banka postúpiť pohľadávku bez súhlasu klienta nemôže.

26. Žalobca za účelom preukázania výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách predložil Tretiu upomienku - pokus o zmier z 02.01.2018, ktorou upozorňuje na omeškanie jednotlivých splátok k tomuto dátumu a upozorňuje žalovanú na možnosť zosplatnenia, resp. odstúpenia od zmluvy o úvere. Žalobca predložil aj výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 06.02.2018. Iná výzva predložená a ani tvrdená nebola. Podľa názoru súdu výzva z 02.01.2018 ani oznámenie o predčasnom splatení úveru nie je výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože tieto výzvy smerovali k vyvolaniu iných účinkov, a to vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, ktorými sa mení len pôvodne dohodnutá splatnosť úveru a celková výška dlhu žalovaného. Medzi vyhlásením predčasnej splatnosti úveru bankou a postúpením pohľadávky ubehlo dvojročné obdobie, žalovaná mala vedomosť, že úver sa zosplatnil a jeho veriteľom je stále banka a nemožno uvažovať o tom, že takýto úkon bol zároveň výzvou pred postúpením pohľadávky. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že pred postúpením pohľadávky bola žalovaná písomne vyzvaná na úhradu dlžnej sumy tak ako to má na mysli ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v § 92 ods. 8 zákona o bankách je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 OZ.

27. Z dôvodu, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v tomto spore, súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Vzhľadom na zamietnutie žaloby pre nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu sa súd nezaoberal dôvodnosťou samotného nároku žalobcu.

28. Na záver súd dodáva, že aj pri úvahe, že žalobca má aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, by žalovaný nárok nebolo možné priznať z dôvodu premlčania. Žalovaná mala dlžný úver uhradiť v splátkach splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka mala byť uhradená dňa 20.02.2015 a posledná 20.12.2019. Žalobca resp. jeho právny predchodca však využil možnosť podľa článku IX bod 1 VOP VÚB a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom a za splnenia podmienok podľa § 53 ods. 9 OZ úver predčasne zosplatnil ku dňu 06.02.2018. Predčasnému zosplatneniu predchádzala tretia upomienka zo dňa 02.01.2018, podľa ktorej bola žalovaná v omeškaní so sumou 417,95 eur. Po preskúmaní listinných dôkazov predložených žalobcom súd z prehľadu splácania zistil, že žalovaná úver riadne splácala do septembra 2017. Splátku splatnú 20.09.2017 uhradila až 27.10.2017. Následne sú evidované úhrady až od 01.08.2018. Z uvedeného je zrejmé, že právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatnil z dôvodu neuhradenia splátky splatnej 20.10.2017, s ktorou ku dňu tretej upomienky zo dňa 02.01.2018 bola žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace. Ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, ak je plnenie dohodnuté v splátkach, začiatok plynutia premlčacej doby sa neriadi ust. § 101 OZ (od kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát), ale ust. § 103 OZ, a teda začiatok plynutia premlčacej doby jednotlivých splátok je odo dňa ich zročnosti a začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu (§ 565) je od zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba zosplatneného dlhu sa teda neviazne na okamih zosplatnenia dlhu a uplynutiu dodatočne určenej lehoty na splnenie celého dlhu, ale premlčacia doba vo vzťahu k zostatku dlhu začína od splatnosti nesplnenej splátky, v preskúmanom prípade splátky splatnej 20.10.2017. Premlčacia trojročná doba podľa ustanovení Občianskeho zákonníka teda uplynula 20.10.2020 t.j. pred podaním žaloby (04.11.2020). Žalovaná tak vzniesla námietku premlčania dôvodne.

29. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 52 ods. 2 OZ, podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Právna úprava premlčania obsiahnutá v OZ je pre spotrebiteľa výhodnejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ nemôže vzdať. Napriek tomu, že v danom prípade ide o zmluvu upravenú v § 497 až § 507 Obchodného zákonníka. Súd preto uzavrel, že v otázke premlčania je vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy potrebné aplikovať ustanovenia OZ, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie.

30. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 2 C.s.p. a nárok na náhradu trov konania priznal žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).