

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120300487
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:6120300487.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právny zástupca: JUDr. Oskar Chnápko, IČO: 45 018 201, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Z. XXX, XXX XX G. Z., o zaplatenie 468,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 468,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 103,57 eur od 07.06.2017 do zaplatenia a zo sumy 151,98 eur od 07.07.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.05.2020 (upomínacie konanie) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 24.11.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 255,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 103,57 eur od 07.06.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 151,98 eur od 07.07.2017 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 212,89 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava (ďalej len „postupca“), na žalobcu. Medzi postupcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatkov. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Postupca sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní dlhu za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Žalovanému boli vyúčtované faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 103,57 eur s lehotou splatnosti 06.06.2017 a faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 151,98 eur s lehotou splatnosti 06.07.2017. Zmluvná pokuta je počítaná ako základ zmluvnej pokuty- počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzatvorenia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalovaný si nesplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil postupcovi vystavené faktúry, pričom postupca ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade dlžnej faktúry. K ich úhrade nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúry pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listiny: Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.01.2014, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.05.2012, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.06.2012 (ďalej len „zmluva“), Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.05.2012, Dodatok k Zmluve o poskytovaní

verejných služieb zo dňa 06.06.2012, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.10.2016, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 19.09.2019, Dodatok „Viac“ zo dňa 03.09.2003, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.04.2017, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.04.2017, Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 30.04.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 22.06.2017, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavaná dňa 22.02.2018, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 22.05.2017, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 11.05.2019, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 05.01.2016, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 23.10.2016, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - Magio Sat zo dňa 06.09.2013.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že bol uznesením č. k. 20Csp/32/2020 - 67 zo dňa 30.11.2020 na vyjadrenie sa vyzvaný. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2021.

4. Podľa § 290 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

6. Súd prejednal spor v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, ako aj s obsahom celého súdneho spisu, zistil tento stav vecí:

7. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.01.2014 vplynulo, že jeho predmetom bola akcia - Vianoce 2013 - Internet bez TP/ISDN - zľava pre mobilných zákazníkov, služba Magio Internet, vysokorýchlostný internet, typ pripojenia - metalická technológia, Magio Internet Turbo 2, zľava za aktiváciu cez internet, zmluvná pokuta za porušenie záväzku využívať služby internet počas 24-mesačnej doby viazanosti 190,- eur.

8. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.05.2012 vplynulo, že jeho predmetom bol Magio Sat - klasik s dohodnutým nájomom 2,99 eur vrátane DPH/mesačne, zmluvnou pokutou v prípade nevrátenia 150,-- eur vrátane DPH, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, strany alebo odcudzenia diaľkového ovládača 20,-- eur.

9. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.06.2012 vplynulo, že jej predmetom bolo pripojenie k sieti žalobcu za dohodnutým podmienok poskytovať služby a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zriadenie a používanie pripojenia k sieti žalobcu.

10. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.10.2016 vplynulo, že jeho predmetom bol predaj - INT/TV/TP XL Biznis linka XL s dobou viazanosti 24 mesiacov, mobilný telefón III, zmluvná pokuta za Notebook Premium vo výške 330,- eur s DPH a zmluvná pokuta pre mobilný telefón vo výške 100,- eur s DPH.

11. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 254 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 19.09.2019 postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom a žalobcom, pričom dlžná suma je vo výške 468,44 eur, ktorú je potrebné uhradiť v lehote 5 dní od prijatie oznámenia.

12. Zo Zmluvy č. 1.90437348 zo dňa 03.09.2003 vplynulo, že jej predmetom bol program služieb Eurotel Klub, identifikácia volajúceho, údaje o telefóne - číslo XXXXXXXXXXXX, typ mobilného telefónu Nokia 3510, dátum aktivácie 03.09.2003.

13. Z Dodatku „Viac“ zo dňa 03.09.2003 vplynulo, že jeho predmetom bolo aktivácia programu služieb 55 viac.

14. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.04.2017 je zrejmé, že prišlo k aktivácii služby - internet v mobile 500+500 MB, služba CLIP, roaming, povolenie medzinárodných hovorov, notifikácia o vystavení a úhrade faktúr.

15. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.04.2017 súd zistil, že jeho predmetom bol program služieb - Happy XL volania NAJ, aktivačný poplatok vo výške 10,- eur, dátové zariadenie - Lenovo K6, akciová cena 1,- eur, neakciová maloobchodná cena 189,- eur, zmluvná pokuta - 238,- eur. V časti dodatku - Zmluvná pokuta si strany dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Okrem sankčnej a prevenčnej funkcie zmluvná pokuta predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenú podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na poskytnuté benefity. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 . Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty je vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet až do ukončenia zmluvy v dôsledku porušenie povinností účastníka podľa bodu a) a b) dodatku, alebo prerušenia poskytovania služieb. Zmluvná pokuta je splatná vo faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

16. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 11.05.2019 je zrejmé, že predmetom je balík 3P: INT + TV + TP domácnosti, doba viazanosti 24 mesiacov, názov služby - verejná telefónna služba, program služby - doma happy XL, názov služby - magio internet, magio televízia, nájom koncového zariadenia - Magio sat box s HDD.

17. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 11.01.2016 je zrejmé, že balík 3P - akcia - INT+TV+TP domácnosti, doba viazanosti 24 mesiacov, názov služby - verejná služba, program služieb - Magio internet, Magio Internet L - ADSL, Magio Televízia L - Sat, nájom koncového zariadenia - Magio Sat Box s HDD - druhý Magio Box.

18. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 23.10.2016 je zrejmé, že jeho predmetom bol balík 3P program služby - doma Happy XL, Magio Internet, Magio Intert L - ADSL, Magio Televízia L - Sat.

19. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.09.2013 je zrejmé, že jeho predmetom je Magio Sat, zľava na 30 mesiacov z prenájmu Magio Box so zľavou na 30 mesiacov z prenájmu Magio Boxu s HDD.

20. Z Výzvy na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 30.04.2020 súd zistil, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 384,94 eur v lehote 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

21. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.06.2017, splatnej dňa 06.07.2017 v sume 151,98 eur je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanému mesačné poplatky vo výške 25,82 eur bez DPH, nehlasovú spotrebu vo výške 12,91 eur, iné platby - Tipos žreb, Eurojackpot, Loto, Joker, Tipos, mypay, platba mobilom vo výške 105,50 eur bez DPH.

22. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.02.2018, splatnej dňa 09.03.2018 v sume 212,89 eur je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 212,89 eur.

23. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.05.2017, splatnej dňa 06.06.2017 v sume 103,57 eur je zrejmé, že ňou účtoval žalovanému mesačné poplatky vo výške 19,15 eur bez DPH, nehlasovú spotrebu vo výške 11,16 eur, iné poplatky - Loto + Joker v sume 67,20 eur.

24. Podľa § 491 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného k dňu uzatvorenia zmluvy, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

25. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

26. Podľa § 5 ods. 1, 2 a 4 ZoEK, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

27. Podľa § 43 ods. 1 písm a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

28. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) ZoEK, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

29. Podľa § 52 ods. 1 OZ, účinného ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení a dodatkov k nim, (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

31. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

32. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

33. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

34. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobe je možno v celom rozsahu vyhovieť. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi postupcom a žalovaným vznikol záväzkový právny vzťah, ktorý súd posudzoval zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako

dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

37. Žalovaný v konaní nijako nespochybnil (nevyjadril sa k žalobe a priloženým dôkazom) poskytovanie elektronických komunikačných služieb. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.06.2017, splatnej dňa 06.07.2017 v sume 151,98 eur je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanému mesačné poplatky vo výške 25,82 eur bez DPH, nehlasovú spotrebu vo výške 12,91 eur, iné platby - Tipos žreb, Eurojackpot, Loto, Jokre, Tipos, mypay, platba mobilom vo výške 105,50 eur bez DPH. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.05.2017, splatnej dňa 06.06.2017 v sume 103,57 eur je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanému mesačné poplatky vo výške 19,15 eur bez DPH, nehlasovú spotrebu vo výške 11,16 eur, iné poplatky - Loto + Joker v sume 67,20 eur. Keďže žalovaný netvrdil ani nepreukázal existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu, bolo dôvodné žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

38. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.02.2018, splatnej dňa 09.03.2018 v sume 212,89 eur je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 212,89 eur. Súd má za to, že i v spotrebiteľskej zmluve možno dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Pokiaľ ide o určitosť dojednania zmluvnej pokuty, výpočet je riadne uvedený v Dodatku, pričom nevzbudzuje pochybnosti o tom, čo predstavuje Základ pre výpočet (suma predstavujúca súčet benefitov poskytnutých žalovanému na základe Dodatku), spôsob výpočtu a riadnu špecifikáciu zmluvných povinností žalovaného, ktoré sa považujú za porušenie záväzku. V danom prípade bol Dodatok uzavretý dňa 06.04.2017, pričom žalovaný za služby neplatil riadne. Žalovaný vo využívaní služieb pokračoval, avšak neuhrádzal ani nasledujúce faktúry. Zmluvnú pokutu preto súd nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko bola dojednaná zrozumiteľne dojednaná a jej výška vo vzťahu k záväzku nie je neprimeraná. Výška zabezpečeného záväzku v danom prípade predstavuje úhrn mesačných poplatkov za obdobie viazanosti 24 mesiacov, celkom 743,76 eur (30,99 eur mesačný poplatok s DPH x 24). Následkom uvedeného bola uplatnená zmluvná pokuta vo výške 212,89 eur, ktorú žalobca vypočítal tak, že zo základu zmluvnej pokuty odpočítal sumu, ktorá pripadá na pomer dní uplynutých z doby viazanosti k celkovému počtu dní viazanosti, pričom túto súd považoval za uplatnenú dôvodne. Por. napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn.: 9Co/113/2018 alebo 9Co/10/2019.

39. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením z faktúr nasledujúci deň po dni splatnosti faktúry, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške vo výške 5 % ročne zo sumy 103,57 eur od 07.06.2017 do zaplatenia a zo sumy 151,98 eur od 07.07.2017 do zaplatenia (výrok I.).

40. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému, vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní (výrok II.).

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).