

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 12P/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201270
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721201270.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci starostlivosti súdu o mal. V. N., nar. XX.XX.XXXX a mal. M. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja t. č. bytom H. pre deti a rodiny R. - N., so sídlom R., M. I. XXX/XX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. Z., pracovisko B., deti rodičov: Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., N. XXX/X a V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., t.č. v P. na výkon trestu odňatia slobody E., o návrhu na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad mal. deťmi N. - V., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, opakované výchovné opatrenie formou ich pobytu v H. pre deti a rodiny R. - N., so sídlom R. M. I. XXX/XX, na dobu 6 (slovom: šesť) mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“) podal dňa 12.05.2021 na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia a zároveň návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Uviedol, že uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 13P/35/2020 - 29 zo dňa 01.10.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 19.11.2020, boli mal. deti N. V., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX dočasne odňaté z osobnej starostlivosti matky a na dobu 6 mesiacov im bol nariadený pobyt v H. pre deti a rodiny R. - N., M. I. XXX/XX, XXX XX R. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. Zo strany ÚPSVaR bola na súd dňa 20.04.2021 podaná správa o plnení účelu výchovného opatrenia k sp. zn. 13P/35/2020 v závere ktorej ÚPSVaR odporúčal, aby súd predĺžil uložené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3., písm. b) Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., nakoľko toto výchovné opatrenie plní svoj účel. Matka maloletých detí bola dňa 25.02.2021 na prípadovej konferencii oboznámená s tým, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3, písm. b) Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. Ďalšie zotrvanie maloletých detí bolo konzultované tiež s Centrom pre deti a rodiny R.-N. s tým, že zariadenie nemá voči uvedenému výhrady. Maloleté deti žijú v profesionálnej rodine spolu s najmladším súrodencom mal. X. Z.. ÚPSVaR poukázal na výpoveď maloletého M., ktorý uviedol, že v domácnosti matky museli chodiť na vodu, do lesa na drevo, často nemali čo jesť, matka s partnerom ich často posielali von hrať sa, mohli sa vrátiť až keď bolo tma, alebo pršalo. Maloleté deti sa na život v profesionálnej rodine veľmi dobre adaptovali. Matka maloletých detí naďalej žije s partnerom R. Z., otcom mal. X., bytové pomery matky zostali nezmenené, byt pozostáva z kuchyne s pecou na tuhé palivo, dvoch izieb, nefunkčného sociálneho zariadenia a chodby. V domácnosti nie je voda, hygiena a čistota v domácnosti sú na veľmi nízkej úrovni, zariadenie domácnosti je opotrebované, zničené, steny sú špinavé, okná rozbité, nie je zabezpečený základný nábytok pre deti - lôžka, písacie stoly, stoličky. Matka bola od 29.3.2021 zamestnaná v spoločnosti L., a.s. Y. L., pričom pracovný pomer bol zo strany zamestnávateľa ukončený z jej dôvodu opakovanej neospravedlnenej absencie na pracovisku. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce, nemá žiadny príjem, žije z financií, ktoré jej partner privyrobie formou občasných brigád. Na

strane matky nedošlo k zlepšeniu finančných, bytových ani sociálnych pomerov. Taktiež matka požíva so svojim partnerom alkoholické nápoje. Matka však prejavuje záujem o svoje deti, telefonuje im a má záujem si deti zobrať na krátkodobé pobyty. V decembri 2020 matka spolu s partnerom navštívila maloleté deti v zariadení. Otec maloletých detí je v súčasnosti v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v E.. ÚPSVaR poukázal na to, že do vydania právoplatného rozhodnutia v danej veci môže uplynúť dlhšia doba a výchovné opatrenie, ktoré je v súčasnej dobe v platnosti končí dňa 19.05.2021, môže byť život, zdravie a priaznivý vývoj maloletých detí vážne ohrozený alebo narušený, nakoľko po tomto období by maloletí museli opustiť zariadenie a vrátiť sa do domáceho prostredia. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby súd predĺžil uložené výchovné opatrenie.

2. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.05.2021, č. k. 12P/21/2021-29 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil pomery maloletých detí V. N., nar. XX.XX.XXXX a M. N., nar. XX.XX.XXXX a nariadil, aby boli mal. deti ponechané v starostlivosti H. pre deti a rodiny R. - N., R., M. I. XXX/XX. Súd zároveň nariadil, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o uložení opakovaného výchovného opatrenia.

3. Na pojednávanie konané dňa 09.06.2021 sa matka maloletých nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Otec maloletých detí svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil. Otec uviedol, že s podaným návrhom súhlasí.

4. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že s rodinou pravidelne spolupracujú. Matka v súčasnosti býva s partnerom R. Z., avšak nemá upravené ani bytové ani finančné podmienky, je nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce. W. bola z posledného zamestnania prepustená v skúšobnej dobe pre neospravedlnené absencie. W. s deťmi udržiava pravidelný telefonický kontakt, osobne ich takmer nenavštevuje. Pri poslednej návšteve maloletých detí sa zaujímala najmä o mal. X. Z., ktorého má so svojim súčasným partnerom a mal. deti N. boli v úzadí. Približne pred mesiacom bola v H. pre deti a rodiny avizovaná jej návšteva, na ktorú sa však bez ospravedlnenia nedostavila. Matka veľakrát deťom uvádza nepravdivé informácie, napr. že si ich zoberie domov, deti sú potom z toho v strese. V mesiaci apríl sa stalo to, že pán Z. sa na adresu mal. detí N. vyjadroval hanlivo, deti vtedy potrebovali psychologickú pomoc a začali matku odmietať. Ohľadne života u matky sa obe deti vyjadrili, že ich pán Z. bil, nútil ich chodiť na drevo, na vodu, domov sa mohli vrátiť, až keď bolo tma a uviedli, že majú z neho strach. Otec mal. V. a mal. M. je v súčasnosti vo väzbe. Vzhľadom na uvedené kolízny opatrovník žiadal, aby súd rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 13P/35/2020, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 20.4.2021, Oznámením H. pre deti a rodiny R. - N. zo dňa 13.5.2021, Úradným záznamom z prípadovej konferencie konanej dňa 25.2.2021, písomným vyjadrením otca maloletých detí doručeným súdu dňa 24.5.2021, oznámením H. pre deti a rodiny R. - N. zo dňa 19.5.2021, správou H. pre deti a rodiny R. - N. o maloletých deťoch zo dňa 13.5.2021 a zistil nasledovný skutočný stav:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13.06.2018, č. k. 14P/21/2018 - 24, právoplatným dňa 22.08.2018 súd zveril maloletého V. a M. do osobnej starostlivosti matke, ktorá maloletých bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Zároveň súd uložil otcovi maloletých vyživovaciu povinnosť na maloletého V. vo výške 70 eur mesačne a na maloletého M. vo výške 60 eur mesačne a povinnosť uhradiť zameškané výživné.

7. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 13P/35/2020 - 29 zo dňa 01.10.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 19.11.2020, boli mal. deti N. V., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX dočasne odňaté z osobnej starostlivosti matky a na dobu 6 mesiacov im bol nariadený pobyt v H. pre deti a rodiny R. - N., M. I. XXX/XX, XXX XX R. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí.

8. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 12P/21/2021-29 zo dňa 17.5.2021 súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že dočasne upravil pomery maloletých

detí N. V., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX a nariadil, aby boli ponechané v starostlivosti H. pre deti a rodiny R. - N., M. I. XXX/XX, XXX XX R., pričom bolo rozhodnuté, že uvedené neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o uložení opakovaného výchovného opatrenia.

9. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. Z., pracovisko B. z prípadovej konferencie konanej dňa 25.2.2021 súd zistil, že bola vykonaná prípadová konferencia za účelom zhodnotenia situácie detí, posúdenia možnosti rodičov, ďalších príbuzných, posúdenie riešenia situácie rodiny, možností a pomerov rodičov na návrat maloletých detí do rodinného prostredia. Zo záverov vyplynulo, že rodičia nemajú zabezpečené bývanie. Matka je naďalej nezamestnaná, otec je v Ústave na výkon trestu odňatia slobody. Maloleté deti sú v profesionálnej rodine, kde sú dobre adaptované, navštevujú ZŠ W.. Matka bola uzrozumená s tým, že bude podaný návrh na súd na uloženie opakovaného výchovného opatrenia.

10. Zo správ Centra pre deti a rodiny R. - N. zo dňa XX.X.XXXX o maloletých deťoch N. vyplýva, že po počiatočných problémoch sa maloletí plne adaptovali na nové prostredie tak v rodine ako aj v škole, kde dosahujú dobré výsledky. Obe maloleté deti sa do rodinného prostredia odmietajú vrátiť z dôvodu negatívnych spomienok na nedostatok jedla, ako aj na to, že museli neprimerane pracovať a matka so svojím partnerom ich bili. Nakoľko rodičia maloletých od umiestnenia detí v Centre pre deti a rodiny nepreukázali zmeny vedúce k úprave rodinných pomerov a dôvodov, pre ktoré boli deti zo starostlivosti rodičov vyňaté, je v najlepšom záujme detí nariadenie opakovaného výchovného opatrenia v H. pre deti a rodiny R. - N..

11. Zo správy H. pre deti a rodiny R. - N. zo dňa 13.5.2021 vyplýva, že Centrum súhlasí s opakovaným nariadením výchovného opatrenia v ich zariadení u maloletých detí.

12. Otec maloletých vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 24.5.2021 uviedol, že súhlasí s návrhom.

13. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenie uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 37 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uložení nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že otec a kolízny opatrovník s návrhom na uloženie opätovného výchovného opatrenia súhlasia. Otec maloletých je v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v E.. Matka sa po tom, ako boli maloleté deti v konaní sp.zn. 13P/35/2020 dočasne

odňaté z jej osobnej starostlivosti a bol im na dobu šesť mesiacov nariadený pobyt v H. pre rodiny a deti v R. - N., nesnažila o zlepšenie svojich pomerov. Nezabezpečila pre seba a svoje deti vhodné bývanie. Matka stále býva u svojho druhu, pričom predmetný byt obývajú bez nájomnej zmluvy a bytový dom, v ktorom sa byt nachádza, podstúpi v blízkom čase revitalizáciu, počas ktorej v ňom nebude možné bývať. Spolužitie matky s druhom je naďalej konfliktné, poznačené spoločným nadmerným konzumovaním alkoholických nápojov. V tejto súvislosti hrozí, že by opätovne dochádzalo k fyzickému násiliu matkinho druhu voči nej a maloletým deťom a tiež by sa nevyhnutne opakovali situácie, kedy ich vyhadzoval z bytu. Matka si prácu, ktorá jej bola zabezpečená, nedokázala udržať, v súčasnosti je nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nemá príjem na zabezpečenie základných potrieb pre seba a svoje deti. Od umiestnenia detí v uvedenom zariadení na strane matky neboli preukázané žiadne zmeny vedúce k úprave rodinných pomerov a dôvodov, pre ktoré boli deti zo starostlivosti matky odňaté. Matka nemá vytvorené podmienky potrebné na výchovu a rozvoj maloletých. Súd má za to, že naďalej pretrváva situácia, kedy nie sú zabezpečené základné potreby detí, vhodné bývanie, výživa, oblečenie, stabilita rodinného prostredia.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí, aby im bol nariadený opakované výchovné opatrenie - opätovný pobyt v zariadení na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).