

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3Em/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201363
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820201363.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. N., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, maloletý bytom u matky, dieťa rodičov otca - oprávneného: O. O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom A. N. XXXX/X, F., a matky - povinnej: V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, U., v konaní o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia týkajúci sa maloletého P. N., nar. XX.XX.XXXX, zamietal.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.6.2020 otec maloletého žiadal, aby tunajší súd nariadil výkon rozhodnutia, a to Uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/27/2019- 26 zo dňa 5.9.2019 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/3/2020-273 zo dňa 31.1.2020 podľa ktorého uznesenia Krajského súdu Žilina bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým P. každý párnny týždeň v piatok od 15,00 do 17,00 hod, v sobotu od 15,00 hod. do 17,00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 15,00 hod. do 17,00 hod. a vo štvrtok od 15,00 hod. do 17,00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a v určenom čase ho v mieste bydliska matky matke odovzdá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.3.2020.

2. Otec svoj návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia odôvodňoval tým, že matka maloletého od neho z nepochopiteľných dôvodov odišla dňa 15.5.2019, kým on bol v práci, čo on dodnes pokladá z jej strany, ale najmä zo strany jej rodiny za únos a krádež. Od 15.5.2019 do 9.9.2019 mu nebolo umožnené stretávať sa so synom, ktorého mu ukazovali cez plot, pričom zo strany matkiných príbuzných bol vulgárne osočovaný a ponižovaný, čo nakoniec vyvrcholilo fyzickým napadnutím zo strany otca matky, matka nedodržiavala ani mediálnu dohodu, podľa ktorej sa bol so synom oprávnený stretávať sa 2x mesačne bez príbuzných matky. V danej veci bolo nariadené vyššie uvedené neodkladné opatrenie, ktoré on však považuje za absolútne neprijateľné, keďže mu bolo umožnených len 8 stretnutí so synom mesačne. Napriek tomuto vykonateľnému opatreniu matka neustále posúva stretnutia so synom ako aj čas odovzdávania dieťaťa, urobila tak cca 10 až 15x, rovnako účelovo zneužíva choroby maloletého na to, aby sa s ním nestretol. Verbálne napadnutie a psychické týranie zo strany rodinných príslušníkov matky dokonca riešil cez OO PZ.

3. Matka sa k podanému návrhu otca vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 17.7.2020 /čl. 47/ v ktorom vyjadrení popierala tvrdenia otca o tom, žeby zámerne porušovala súdne rozhodnutia. Tvrdila, že pokiaľ sa hodina stretnutia otca so synom posunula, vždy to bolo po obojstrannej dohode. Poukazovala na to, že otec sa všade snaží ukazovať ako najlepší partner a otec, ale pravda je taká, že počas spoločného spoluzitia sa pred ním musela zamykať v spálni, pričom on jej búchal na dvere a vedel o tom, že je tam

maloletý, celý ich spoločný život mu požičiavala peniaze, pričom si vždy vymyslel nejaký dôvod načo ich potrebuje, dokonca od nej žiadal aj „pôrodné“ a keď mu zatajila, že jej bolo vyplatené, tak obvolal každý soc. úrad, pričom potom jej vyčítal, že to boli jeho peniaze lebo on kúpil synovi kočík ako aj postieľku. Počas stretnutí s ním, ktorých sa aj ona zúčastňovala ju nútil, aby šla s ním niekde s autom, kde počas tejto cesty otec prekročoval povolenú rýchlosť a syna odmietal zapnúť do autosedačky, nepoužíval ani smerovky. Konanie z jeho strany považuje za psychické týranie a každé jedno stretnutie v nej vyvoláva strach.

4. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa v správach zo dňa 14.7.2020 a a 7.4.2021 vyjadril -čl. 46 a 62 , že rodičia maloletého sú v ich psychologickú starostlivosť v súvislosti s mal. dieťaťom zaradený už od 9/2019, kedy prostredníctvom akreditovaného subjektu „Kľúč“, n.o. prebiehali medzi rodičmi stretnutia zamerané na konštruktívnu komunikáciu o formách správania sa pred maloletým zo strany oboch rodičov, po ukončení ktorých sa komunikácia medzi rodičmi nezlepšila, a preto boli rodičia zaradení do psychoterapeutickej starostlivosť A.. H. rovnako za účelom zlepšenia komunikácie, ktorá starostlivosť bola rovnako neúspešná. V prípade maloletého dieťaťa však bolo na pojednávaní dňa 6.7.2020 vo veci úpravy rod. práv a povinností prebiehajúcom na tunajšom súde s rodičmi maloletého dohodnuté, že otec si bude mal. dieťa preberať pred Obecným úradom v U., a to v čase od 10.00 do 14.00 hod. za prítomnosti matky, aby si dieťa opäť vytvorilo vzťah k otcovi. Prvé stretnutie bolo stanovené na dňa 10.7.2020, ďalšie stretnutia sa mali uskutočniť 10.8.2020, 13.8.2020, 15.8.2020 a 17.8.2020, pričom prvé stretnutie , ktoré sa takýmto spôsobom uskutočnilo dňa 10.7.2020 bolo po hodine prerušené, nakoľko dieťa spadlo na tvár, krvácalo z pery, kde z uvedeného dôvodu bolo ošetrované v NsP H., následne po ošetrovaní stretnutie pokračovalo v stretnutí v prenajatom byte otca v H., a to do 14.00 hod.. Od 9/2020 však prebieha stretávanie sa otca so synom v Centre pre deti a rodiny L. na pracovisku H., a to na základe neodkladného opatrenia vydaného pod č.k. 7P/27/2019-366 zo dňa 17.9.2020. No nakoľko matka na otca podala oznámenie o neprimeranom chytaní mal. syna na intímnych miestach, ktoré vyšetruje OR PZ v W. G. otec sa rozhodol, že preruší stretnutia so synom, pričom nové stretnutie sa na základe jeho žiadosti uskutočnilo dňa 25.3.2021, ďalšie stretnutie na druhý deň otec zrušil z dôvodu prac. povinností, pričom dňa 28.3.2021 otec odcestoval za prácou do zahraničia.

5. V danom prípade súd zistil nasledovný skutkový stav: Maloletý P. N., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu otca O. G. a matky V. N., ktorí ako rodičia maloletého dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do 15.5.2019. Vzhľadom ku skutočnosti, že medzi rodičmi maloletého vznikol spor o rozsah starostlivosť o dieťa, je na základe návrhu otca doručeného súdu dňa 12.8.2019 vedené na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 7P/27/2019 o úpravu rod. práv a povinností k mal., ktoré konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené, vo veci bol vydaný rozsudok dňa 10.5.2021. V rámci toho konania sp. zn. 7P/27/2019 bolo prvotne vydané uznesenie č.k. 7P/27/2019-26 zo dňa 5.9.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Žilina č.k. 8CoP/3/2020-273 zo dňa 31.1.2020, ktorými rozhodnutiami bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosť matky a otec bol oprávnený stretávať sa so synom každý párný týždeň v piatok od 16:00 do 18:00 hod. a v sobotu od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. a vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si dieťa pred uskutočnením styku prevezme a po uskutočnení styku matke vráti v mieste obvyklého pobytu dieťaťa. Uvedené rozhodnutia nadobudli právoplatnosť v časti zverenia dňa 27.9.2019 a v časti úpravy styku dňa 30.3.2020 (čl. 30-41 spisu). Z uvedeného vyplýva, že otec bol oprávnený stretávať sa so synom v stanovené dni a hodiny, a to bez prítomnosti matky na ľubovoľnom mieste podľa svojho uváženia a rozhodnutia.

Nakoľko spor medzi rodičmi pokračoval, otec dňa 30.6.2020 podal na tunajší súd návrh na výkon vyššie uvedeného rozhodnutia Krajského súdu Žilina č.k. 8CoP/3/2020-273 zo dňa 31.1.2020 v časti výroku I. týkajúcej sa úpravy styku, ktoré je aj podkladom pre toto konanie.

6. Následne po vydaní vyššie uvedeného rozhodnutia Krajského súdu Žilina č.k. 8CoP/3/2020-273 zo dňa 31.1.2020 zo dňa 31.1.2020, keďže spor medzi rodičmi pokračoval, pričom tento sa rozrástol aj do ďalších konfliktov s rodinnými príbuznými matky, ktorí zasahovali do aktu odovzdávania dieťaťa, došlo vo vyššie uvedenom konaní sp. zn. 7P/27/2019 k vydaniu ďalšieho rozhodnutia ohľadne stretávania sa otca s mal. synom, a to dňa 17.9.2020 pod č.k. 7P/27/2019-366 (čl. 95 až 99 spisu), ktorým rozhodnutím bolo výrokom I. zrušené vyššie uvedené Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/27/2019-26 zo dňa 5.9.2019 v jeho výrokovej časti II. v spojení s Uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 8CoP/3/2020-273 zo dňa 31.1.2020 v jeho výrokovej časti I., a teda práve v časti v ktorej bol upravený rozsah a spôsob styku otca s mal. synom, ktorý je podkladom pre vykonávanie tohto konania o výkon rozhodnutia.

7. Vyššie uvedené rozhodnutia boli teda v časti úpravy styku zrušené a podľa nového vydaného rozhodnutia č.k. 7P/27/2019-366 zo dňa 17.9.2020 sa bol otec oprávnený stretávať sa so synom od 21.9.2020 do rávoplatnosti rozhodnutia vo veci samej každý pondelok, utorok a piatok od 10,00 hod. do 14,00 hod. a každý štvrtok od 10,00 hod. do 16,30 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme na pracovisku Centra pre deti a rodiny L. v H. (ďalej len „centrum“) od pracovníka centra a po ukončení styku ho odovzdá v určenom čase pracovníkovi centra. Matka je povinná dieťa v určenom čase odovzdať otcovi prostredníctvom centra a po ukončení styku ho od otca prostredníctvom centra prevziať. V období od 25. 10. 2020 je otec mal. dieťaťa povinný matku dieťaťa prostredníctvom kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa informovať minimálne 24 hodín vopred, či sa v najbližšom termíne uskutoční jeho styk s mal. dieťaťom. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 23.9.2020.

8. Ako sa však ukázalo, keďže po odovzdaní dieťaťa v určenom čase pracovníkovi centra mal. dieťa odmietalo tráviť čas s otcom osamote, neustále od neho utekalo a hľadalo matku, z ktorého dôvodu bola matka pracovníkmi vyzývaná, aby sa počas styku otca s dieťaťom zdržiavala v prítomnosti dieťaťa a nikam neodchádzala, došlo k opätovnému zrušeniu rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca so synom, a to vyššie uvedeného Uznesenia č.k. 7P/27/2019-366 zo dňa 17.9.2020 a k nariadeniu nového rozhodnutia upravujúceho styk s dieťaťom, a to dňa 9.11.2020 pod č.k. 7P/27/2019-433 (čl. 99-103). Týmto rozhodnutím zo dňa 9.11.2020 pod č.k. 7P/27/2019-433 bolo stretávanie pre otca s maloletým upravené tak, že do rávoplatnosti rozhodnutia vo veci samej je otec oprávnený stykať sa s mal. dieťaťom každý pondelok, utorok, štvrtok a piatok od 8,30 hod. do 11,30 hod. na pracovisku Centra pre deti a rodiny L. v H. (ďalej len „centrum“), za prítomnosti pracovníka centra (výrok I/). V ďalších výrokových častiach uznesenia bolo rozhodnuté tak, výrok III/ že, matka dieťaťa je p o v i n n á mal. dieťa v čase, uvedenom vo výrokovej časti I/, odovzdať otcovi dieťaťa v centre za prítomnosti pracovníka centra a otec dieťaťa je povinný po skončení styku matke dieťaťa dieťa v centre za prítomnosti pracovníka centra odovzdať, výrok IV/, že Otec mal. dieťaťa je p o v i n n ý matku dieťaťa prostredníctvom kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa informovať minimálne 24 hodín vopred, či sa v najbližšom termíne uskutoční jeho styk s mal. dieťaťom, výrok VI/, že V čase, keď sa neuskutoční stretávanie otca s mal. dieťaťom podľa výrokovej časti III/, má otec dieťaťa právo stykať sa s maloletým P. N., nar. XX. XX. XXXX prostredníctvom internetovej vizuálno-telekomunikačnej aplikácie Skype, a to každú stredu v čase od 10,30 hod. v trvaní 15 minút s tým, že matka je povinná zabezpečiť uvedenú formu kontaktu, a to písomným oznámením príslušného konta -hesla otcovi, príp. kolíznemu opatrovníkovi do 3 dní od doručenia uznesenia a v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletého pri uvedených technicko - komunikačných prostriedkoch, alebo prostredníctvom Centra pre deti a rodiny L., pracovisko H., každú stredu v čase od 10,30 hod. v trvaní 15 minút s tým, že matka dieťaťa zabezpečí prítomnosti maloletého v určenom čase v Centre pre deti a rodiny L., pracovisko H., až do rávoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Uvedené rozhodnutie zo dňa 9.11.2021 nadobudlo vykonateľnosť dňa 28.11.2020, rávoplatnosť nenadobudlo, keďže voči nemu podala matka dňa 25.11.2020 odvolanie.

9. Medzičasom však bolo vo vyššie uvedenom konaní sp. zn. 7P/27/2019 týkajúcom sa mal. P. N. nariadené pojednávanie, na ktorom pojednávaní dňa 10. mája 2021 tunajší súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 7P/27/2019 - 585 tak, že maloletý P. bol zverený matke, a pokiaľ ide o úpravu stretávania sa otca so synom tak toto bolo upravené výrokom VI/ tak, že Otec dieťaťa je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým každý utorok v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. na pracovisku Centra pre deti a rodiny L. v H. bez prítomnosti matky dieťaťa a za prítomnosti pracovníkov centra s tým, že otec si dieťa prevezme na pracovisku centra od matky prostredníctvom pracovníka centra a po ukončení styku ho odovzdá matke prostredníctvom pracovníka centra. Matka je povinná v určenom čase dieťa odovzdať otcovi prostredníctvom pracovníka centra a po ukončení styku ho od otca prostredníctvom pracovníka centra prevziať. Otec dieťaťa je povinný matku dieťaťa informovať prostredníctvom kolízneho opatrovníka minimálne 24 hodín vopred, či sa v najbližšom termíne uskutoční jeho styk s mal. dieťaťom. Zároveň bolo rodičom maloletého výrokom VI/ rozsudku uložené výchovné opatrenie, podľa ktorého majú obaja rodičia povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu prostredníctvom Centra pre deti a rodiny L., po dobu 6 mesiacov od rávoplatnosti rozsudku.

Výrokom VII/ rozsudku bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/27/2019-433 zo dňa 09.11.2020 v jeho výrokových častiach III/ až IV/ a výrokom VIII/ bolo upravené, že v čase, keď sa neuskutoční stretnutie otca s mal. dieťaťom podľa výrokovej časti VI/, má otec dieťaťa právo stykať sa

s dieťaťom prostredníctvom internetovej vizuálnotelekomunikačnej aplikácie Skype, a to každú stredu v čase od 10:30 hod. v trvaní 15 minút s tým, že matka je p o v i n n á zabezpečiť uvedenú formu kontaktu a to oznámením príslušného konta - hesla otcovi prípadne kolíznemu opatrovníkovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletého pri uvedených technicko-komunikačných prostriedkoch, alebo prostredníctvom Centra pre deti a rodiny L., pracovisko H., každú stredu v čase od 10:30 hod. v trvaní 15 minút s tým, že matka dieťaťa zabezpečí prítomnosť maloletého v určenom čase v Centre pre deti a rodiny L., pracovisko H. (čl. 118-125). Uvedený rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť ani vykonateľnosť.

10. V neposlednom rade bolo zistené, že v konaní o úpravu výkonu rod. práv a povinnosti k mal. P. N. sp. zn. 7P/27/2019 bolo vykonané znalecké dokazovanie, kde zo znaleckého posudku PhDr. Jána Šútovca, PhD. - znalca z odboru psychológie súd zistil, že mal. dieťa nemá k svojmu otcovi vytvorený žiadny vzťah. Znalec zaujal stanovisko, že mal. P. N. je dieťa, ktoré v tomto veku vyžaduje zvýšenú materskú starostlivosť. Potrebuje si k matke vytvoriť bezpečnú vzťahovú väzbu. Podľa znalca neustály rozruch, zmeny a necitlivé vnucovanie sa do pozornosti zo strany otca je v súčasnosti kontraproduktívne. Znalec navrhol z mentálno - hygienických dôvodov radikálne limitovať styk otca s dieťaťom na cca 2 hodiny týždenne, v blízkom okolí prostredia, ktoré dieťa dôverne pozná. Ak na to nebudú podmienky, treba využiť služby Centra pre deti a rodiny (čl. 76-81).

11. Zo správ kolízneho opatrovníka, rodičov maloletého ako aj z ich výpovede na pojednávaní dňa 10.5.2021 bolo tiež zistené, že naposledy sa otec s dieťaťom stretol 25.03.2021. Stretnutie trvalo 1,5 hod. a bolo za prítomnosti matky a pracovníčky centra. Predtým sa otec s dieťaťom stretol niekedy koncom januára 2021 a toto stretnutie vyústilo do hádky rodičov, pričom otec dieťaťa uviedol do zápisnice dňa 10.5.2021, že „on sa s dieťaťom nestretol z dôvodu, že matka naňho podala množstvo trestných oznámení, kvôli ktorým musel vypovedať na polícii a tam bol aj upozornený, že môže skončiť vo väzbe a preto nemal čas ani priestor na stretnutie s dieťaťom“ (čl. 118- druhá strana listu).

12. Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (exekučný titul).

13. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

14. Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Táto vyhláška upravuje podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

15. Podľa § 3 ods. 1, 2 Vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

16. V súdnej veci na základe vyššie zisteného skutkového ako aj právneho stavu veci súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci úpravy styku otca s maloletým synom zamietol, a to z nasledujúcich dôvodov:

17. Ako už bolo uvedené vyššie, nakoľko rodičia maloletého P. N. nežijú v spoločnej domácnosti a existoval medzi nimi spor ohľadne starostlivosti o dieťa, došlo na základe návrhu otca mal. dieťaťa k dočasnej úprave výkonu rod. práv a povinností k maloletému a to prvotne Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P/27/2019-26 zo dňa 5.9.2019, ktorým bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/3/2020-273 zo dňa 31.1.2020, ktorým bolo upravené stretávanie sa otca so synom (viď bod 5. Odôvodnenia rozsudku- inak v tom rozsahu, že otec bol oprávnený stretávať sa so synom v stanovené dni a hodiny, a to bez prítomnosti matky na ľubovoľnom mieste podľa svojho uváženia a rozhodnutia). Nakoľko podľa názoru otca si matka

dobrovoľne neplnila povinnosti uvedené v danom Uznesení Krajského súdu v Žiline otec podal návrh na výkon tohto rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP dňa 30.6.2020.

Keďže vyššie uvedená úprava styku otca so synom sa neosvedčila, pretože spor medzi rodičmi sa stupňoval a boli toho účastní už aj príbuzní matky, tunajší súd dňa 17.9.2020 vydal nové rozhodnutie - uznesenie, ktorým nielenže nanovo upravil styk otca so synom (viď bod 6. Odôvodnenia rozsudku-stretnutia mali stále prebiehať de facto kdekoľvek, aj keď v iné dni, no zmenilo sa nielen miesto preberania a odovzdávania dieťaťa, a teda z miesta obvyklého pobytu dieťaťa, na priestory centra ale aj označenie osoby, ktorá mala dieťa odovzdávať a preberať, a teda z osoby matky na osobu pracovníka centra), ale zároveň výrokom I/ tohto uznesenia zrušil vyššie uvedené uznesenie Krajského súdu v Žiline v časti v ktorej bolo upravené stretávanie sa otca so synom.

Keďže ani takéto odovzdávanie a preberanie dieťaťa sa aj vzhľadom k jeho veku a naviazanosti na matku neosvedčilo došlo opätovne k zrušeniu rozhodnutia z 17.9.2020 a k nariadeniu nového rozhodnutia upravujúceho styk s dieťaťom, a to dňa 9.11.2020 (tu už stretnutia otca so synom nemohli prebiehať de facto kdekoľvek, ale presne stanovené dni a hodiny už priamo v priestoroch centra v H. a navyše za prítomnosti pracovníka centra).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obaja rodičia akceptovali obe vyššie uvedené rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 17.9.2020 a dňa 9.11.2020 (aj keď sa matka voči obom odvolala), pričom s oboma rodičmi sa začal dňom 18.9.2020 realizovať výkon opatrení SPODaSK zameraný na prispôsobenie novej situácii ako to vyplýva zo správ Centra zo dňa 26.10.2020, 9.12.2020, 29.1.2021, a 26.3.2021 (čl. 63 až 72 spisu). Od uvedeného obdobia sa tak otec za súčinnosti s centra stretával so synom (pozorovanie interakcie otca s maloletým vzhľadom na vek dieťaťa a jeho prvotnú nedôveru voči otcovo ako defacto neznámej osobe) už len v priestoroch ambulancie centra, a to v dňoch 22.9.2020, 24.9.2020, 25.9.2020, 28.9.2020, 1.10.2020, 2.10.2020, 7.12.2020, 10.12.2020, 11.12.2020, 16.12.2020, 17.12.2020, 25.1.2021, 26.1.2021 a 28.1.2021. Z daných správ súd rovnako zistil, že nie všetky vyššie uvedené stretnutia prebiehali bez problémov, rodičia nad svojou vzájomnou komunikáciou medzi sebou postupne strácali zábrany nielen pred maloletým synom, ale aj pred pracovníkom centra. Ďalšie stretnutia otca so synom sa na pôde centra uskutočnilo až dňa 25.3.2021, nakoľko otec bol mesiac 2/2021 pracovne vo Švédsku a v období od 3.3.2021 do 25.3.2021 sa dobrovoľne rozhodol prerušiť osobný kontakt so synom, nakoľko matka na neho podala oznámenie na OR PZ v Dolnom Kubíne z dôvodu jeho neprimeraného chytania syna pri vzájomných stretnutiach. Dňa 25.3.2021 sa uskutočnilo ďalšie stretnutie opäť podľa predchádzajúceho módu, a teda v priestoroch centra a za prítomnosti matky a pracovníčky centra, stretnutie na deň 26.3.2021 otec zrušil z dôvodu svojich pracovných povinností.

18. S poukazom na ustn. § 238 CSP platí, že ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia, jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný doručením.

19. Doručením posledného uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 9.11.2020 tak boli rodičia maloletého P. viazaný novou zatiaľ poslednou predbežnou úpravou stretávania sa otca so synom, keďže rozsudok z 11.5.2021 zatiaľ nenadobudol právoplatnosť, napriek tomu, že toto posledne predbežné rozhodnutie z 9.11.2020 nenadobudlo doposiaľ právoplatnosť, keďže jeho doručením poslednému účastníkovi sa stalo podľa § 238 CSP dňa 28.11.2020 vykonateľným.

20. Ak aj vyššie uvedenými uzneseniami tunajšieho súdu došlo k zrušeniu prvotného „exekučného“ titulu vydaného Krajským súdom Žilina, k vydaniu nového titulu na úpravu stretávania sa otca so synom z 17.9.2020, opätovne ku zrušeniu nasledujúceho „exekučného titulu“ z 17.9.2020 a vydaniu zatiaľ posledného vykonateľného titulu z 9.11.2020, súd vzhľadom na typ konania týkajúci sa maloletého dieťaťa a vyššie popísaný a zistený skutkový stav, zmenu úpravy styku otca so synom považoval de facto za následok zmeny pomerov účastníkov, a teda nie za zánik exekučného titulu ako takého, ktorý by sa týkal mal. P. N. a jeho otca, a preto v ďalšom v rámci vykonávacej fázy výkonu rozhodnutia zisťoval, či sa matka ako povinná podrobuje rozhodnutiu, príp. či u nej existujú ospravedlniteľné dôvody, ktoré by jej bránili v plnení si jej povinností vyplývajúcich z vykonateľného exekučného titulu z 9.11.2020, ako aj aké je správanie sa otca ako oprávneného pri realizácii jeho práv vyplývajúcich z posledného vykonateľného rozhodnutia.

21. Na základe vyššie uvedeného mal súd za to, že v danom prípade je potrebné návrh otca na výkon rozhodnutia týkajúce sa maloletého P. N. zamietnuť, pretože po podaní návrhu na

uskutočnenie tohto „exekučného“ konania zo strany otca z dôvodu, že matka nerešpektuje súdne rozhodnutie Krajského súdu Žilina zo dňa 31.1.2020, bolo v rámci vykonávacej fázy tohto exekučného konania zistené, že zo strany matky je poskytovaná súčinnosť otcovi realizovať tieto stretnutia, ako aj že tieto stretnutia otca so synom sa pravidelne uskutočňovali a uskutočňujú už na pôde centra v H. na základe nového posledného v danej veci vydaného vykonateľného uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 9.11.2020. Keďže v konaní nebolo preukázané, žeby matka aktívne bránila alebo inak nezákonne konala po vydaní vykonateľného rozhodnutia, aby zamedzila kontaktom otca so synom, naopak táto vždy maloleté dieťa priviedla na dohodnuté stretnutia, na základe zisteného tak názoru súdu nie je dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia a preto súd návrh otca zamietol.

Súd len poznamenáva, že ak aj medzi rodičmi dochádzalo k vzájomným slovným atakom, keďže títo obaja nedokážu ovládnuť vzájomné negatívne pocity, tak túto skutočnosť sa pokúsil odstrániť už súd v základnom konaní sp. zn. 7P/27/2019 práve tým, že zmenil podmienky preberania a odovzdávania dieťa, pričom za súčinnosti pracovníkov centra bolo rodičom poskytované poradenstvo na korekciu ich vzájomného správania sa, čo však v konečnom dôsledku nevedlo k odstráneniu ich vzájomnej nevraživosti, keďže rodičia aj po 5 mesiacoch majú voči sebe extrémne vyhrotené vzťahy, nedokážu sa dohodnúť na žiadnej veci, týkajúcej sa mal. dieťaťa, každé ich osobné stretnutie je sprevádzané hádkami, výčitkami a vzájomným obviňovaním, preto aj súd rozsudkom uložil rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu prostredníctvom Centra pre deti a rodiny L., po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Pokiaľ sa vzájomné správanie rodičov medzi sebou (ako vyplýva aj zo správ centra, teda nie len jednostranné správanie sa matky voči otcovi) nepodarilo uviesť do roviny prijateľnej komunikácie ani za 5 mesiacov práce s nimi, podľa názoru súdu to ešte neznamená, žeby si matka dobrovoľne neplnila povinnosti vyplývajúce jej z vykonateľného rozhodnutia, a teda aby takáto obojstranná komunikácia medzi rodičmi bola dôvodom na výkon rozhodnutia týkajúci sa maloletého dieťaťa.

22. O nároku o náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP podľa, ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresnom súde Námestovo). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

(§ 377 ods. 1 CMP v spojení § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).