

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7C/28/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204723  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6718204723.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: R. Š., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, XXX XX H. H., v zastúpení: JUDr. Peter Konvičný, advokát so sídlom Rázusova č. 1, 040 01 Košice, proti žalovaným: I./DOST - Dáme obyvateľom Sliacha ticho, Sládkovičova 282/3, 962 31 Sliach, IČO: 42 196 248, II./I. Y., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, XXX XX G.-R., III./W. H., T.. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/X, XXX XX G.-R.y, v zastúpení: JUDr. Radko Petruño, advokát so sídlom Tehelná 189, 960 01 Zvolen, IČO: 40 242 315, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný I. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.000,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti nároku na zaplataenie náhrady nemajetkovej ujmy z a m i e t a .

III. Žalovaný I. je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v súdnom spore o ochranu osobnosti domáhal voči žalovaným určenia, že svojim konaním zasiahli do cti, dôstojnosti a dobrého mena žalobcu. Žiadal, aby súd uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne sa verejne žalobcovi ospravedlniť a zaplatiť sumu 15.000,- eur ako náhradu nemajetkovej ujmy.

2. Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 12.12.2019 tak, že žalobu voči žalovanému II. a žalovanému III. zamietol. Žalovanému I. z dôvodu, že porušil a neoprávnene zasiahol do práva žalobcu na ochranu osobnosti, uložil povinnosť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku doručiť žalobcovi písomné ospravedlnenie v znení uvedenom vo výroku rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu voči žalovanému I. zamietol. Okresný súd zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania strán sporu. Voči rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobca a žalovaný I.

3. Odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu potvrdil vo výrokoch, ktorými rozhodol, že žalovaný I. porušil a neoprávnene zasiahol do práva žalobcu na ochranu osobnosti, uložil žalovanému I. povinnosť doručiť žalobcovi písomné ospravedlnenie v naformulovanom znení a žalobu voči žalovanému II. a žalovanému III. zamietol. Zároveň odvolací súd prvostupňové rozhodnutie zmenil v časti nároku na náhradu trov konania žalovaného II. a žalovaného III. tak, že im náhradu trov konania pred súdom I. inštancie nepriznal.

4. Odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu vo výroku, ktorým zamietol žalobu v časti zaplataenia nemajetkovej ujmy a rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 391 ods. 2 CSP je okresný súd viazaný názorom krajského súdu a je povinný rešpektovať postup uvedený v rozsudku krajského súdu, ktorým zrušil rozhodnutie súdu I. stupňa.

6. Odvolací súd konštatoval, že prvostupňové rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, pričom vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu vo vzťahu k následkom protiprávneho konania. Morálne zadosťučinenie nemožno považovať v tomto prípade, vzhľadom na intenzitu a spôsob zásahu žalovaným I. za postačujúce, preto je potrebné aplikovať § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd okresnému súdu uložil povinnosť riadne vykonať relevantne navrhnuté dôkazy, tieto vyhodnotiť vo vzťahu k skutočnému zásahu v nemajetkovej sfére žalobcu a rozhodnúť o trovách konania medzi žalobcom a žalovaným I.

7. Okresný súd dňa 14.05.2021 vyzval žalobcu a žalovaného I. aby v určenej lehote oznámili, či vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci majú procesné návrhy a návrhy na vykonanie dokazovania.

8. Žalobca v elektronickom podaní, doručenom okresnému súdu dňa 20.05.2021 uviedol, že v plnom rozsahu zotrváva na svojich doterajších tvrdeniach a dôkazoch, ktoré v konaní prezentoval, najmä výpoveď žalobcu a čestné prehlásenia, pričom v súvislosti s určením výšky nemajetkovej ujmy žalobca poukázal predovšetkým na obsah bodu 2 svojho odvolania zo dňa 05.02.2020, v ktorom sa žalobca okrem iného náležite venoval nielen opodstatnenosti nároku na náhradu nemajetkovej ujmy, ale aj následkom, resp. vplyvu, ktorý protiprávne konanie žalovaného malo na žalobcov súkromný, rodinný ako aj pracovný život a taktiež na ustálenú judikatúru v prípade určenia výšky nemajetkovej ujmy. Žalobca ďalej uviedol, že nemá ďalšie procesné návrhy, ako ani návrhy na vykonanie dokazovania. Uviedol, že žalovaný I. nerešpektuje povinnosť, ktorá mu bola uložená súdom, napriek právoplatnosti a vykonateľnosti výroku II. rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 12.12.2019 sp. zn. 7C 28/2018 a žalobcovi sa ani napriek písomnej výzve zo dňa 29.03.2021 neospravedlnil. Správanie žalovaného I. nasvedčuje tomu, že preukázateľne odmieta rešpektovať právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie a teda uloženie povinnosti ospravedlniť sa nie je evidentne dostatočným prostriedkom ochrany osobnostných práv žalobcu, resp. satisfakcie za protiprávne konanie žalovaného, ktorým došlo k zásahu do osobnostných práv žalobcu.

9. Žalovaný I. na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval, hoci mu bola dňa 24.05.2021 riadne doručená.

10. Na pojednávaní dňa 10.06.2021 sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neúčast' riadne a včas ospravedlnil, súhlasil s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu zotrval na skutkových tvrdeniach, predložených dôkazoch v konaní, nemal žiadne ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania.

11. Štatutár žalovaného I. na pojednávaní uviedol, že chcel klásť žalobcovi otázky, avšak žalobca sa pojednávania nezúčastnil. Na súdnu výzvu nereagoval, pretože mal za to, že žalobca sa pojednávania zúčastní a bude ho konfrontovať priamo na pojednávaní. Uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového ani odvolacieho súdu nesúhlasí. Zopakoval, že protestná akcia bola zameraná proti konateľovi obchodnej spoločnosti, nie proti žalobcovi ako fyzickej osobe. V priebehu dokazovania sa žalovaný I. zameril na preukázanie, že žalobca ako konateľ spoločnosti je tá osoba, ktorá sa dopúšťa protiprávneho konania tým, že realizuje letecké dni, ktorými ničí životné prostredie, životy ľudí, zdravie a majetky obyvateľov mesta Sliac.

12. Na pojednávaní súd na návrh žalobcu vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom čestných vyhlásení predložených v konaní žalobcom a zistil nasledovné:

13. Z čestného vyhlásenia sestry žalobcu zo dňa 13.08.2018 súd zistil, že v období po skončení medzinárodných leteckých dní SIAF 2016 bola kontaktovaná viacerými známymi žijúcimi na Slovensku s tým, že sa dopyčuli, že jej brat mal údajne okradnúť nejaké občianske združenie a mal sa dopustiť aj

ďalšej protiprávnej činnosti a chceli vedieť čo je na tom pravdy. Rovnaká situácia nastala aj po skončení medzinárodných leteckých dní SIAF v roku 2017, kedy sestru žalobcu opäť kontaktovalo niekoľko známych s tým, že jej oznámili, že žalobca bol počas podujatia medzinárodných leteckých dní verejne označený za parazita a rakovinu obyvateľov Sliača. Nakoľko brata pozná vie, že takéhoto protiprávneho konania by sa nikdy nedopustil. Sestra žalobcu vysvetlila, že uvedené obvinenia sú nepravdivé a ide len o klebety. Túto skutočnosť jej potvrdil aj žaloba. Považuje za absolútne neprijateľné, aby niekto takto urážal a obviňoval jej brata, obzvlášť ak podporuje viaceré občianske združenia, ktorých účelom je podpora a pomoc detí s vážnymi zdravotnými problémami, ako aj viaceré školské zariadenia, či už priamo v meste Sliač alebo v okolitých obciach.

14. Z čestného vyhlásenia partnerky žalobcu zo dňa 01.08.2018 súd zistil, že v období po skončení verejného leteckého podujatia SIAF 2017 bola kontaktovaná niekoľkými známymi s tým, že sa dopyčuli, že žalobca bol akousi skupinou ľudí v blízkosti miesta konania verejného leteckého podujatia SIAF 2017 verejne na transparentoch označený za parazita a rakovinu Sliačanov s tým, že chceli zároveň vedieť čo to má znamenať a dôvody, pre ktoré bol takto označený. Partnerka žalobcu sa snažila vysvetliť, že obvinenia nie sú pravdivé a jediným účelom je poškodiť žalobcovu dobré meno. Zároveň uviedla, že považuje za nanajvýš neprijateľné aby jej partner bol takto verejne obviňovaný a urážaný. Dehonestovanie partnera sa jej dotklo o to viac, že sa snaží nezištne pomáhať subjektom, ktoré to potrebujú, a to občianskych združeniam Svetielko nádeje a Asociácia tuberolóznej sklerózy, ako aj podporuje viaceré subjekty a akcie v mieste Sliač a jeho okolí, a to finančne, materiálne alebo iným vhodným spôsobom (napríklad Základná umelecká škola Sliač, predškolské zariadenia v Sielnici, Sliači, Badíne, akcia indiánsky deň v meste Sliač, Mikuláš v obci Badín, deň otvorených dverí na leteckej základni Sliač.

15. Z čestného vyhlásenia syna žalobcu R. zo dňa 17.06.2018 súd zistil, že v období po skončení verejného leteckého podujatia SIAF 2016 bol kontaktovaný viacerými známymi s tým, že sa dopyčuli, že otec mal údajne okradnúť nejaké občianske združenie, resp. sa mal dopustiť aj nejakej ďalšej protiprávnej činnosti a chceli vedieť čo je na tom pravdy. Rovnaký scenár nastal aj po skončení verejného leteckého podujatia SIAF 2017, kedy ho opäť kontaktovalo niekoľko známych, že videli, resp. počuli, že otec bol akousi skupinou ľudí na verejnom leteckom podujatí SIAF 2017 verejne na transparentoch označený za parazita a rakovinu obyvateľov mesta Sliač s tým, že chceli vedieť čo to má znamenať a dôvody, pre ktoré bol otec takto označovaný. Pretože otca veľmi dobre pozná vie, že sa nikdy nedopustil konania, z ktorého bol obvinený. Syn sa snažil známym vysvetliť, že obvinenia voči otcovi nie sú pravdivé a ich jediným účelom je poškodiť dobré meno otca. Otec sa vždy snažil robiť maximum pre rodinu, ale aj pre iných ľudí prostredníctvom podnikateľskej činnosti sa snaží nielen o zviditeľnenie a prosperitu banskobystričského kraja, ale taktiež pomáha viacerým subjektom, ktoré to potrebujú, napríklad mesto Sliač, viaceré predškolské zariadenia v okolí mesta Sliač, občianske združenia, ktorých cieľom je podpora detí so závažnými chorobami.

16. Z čestného vyhlásenia syna žalobcu M. zo dňa 10.07.2018 súd zistil, že dňa 28.08.2016 v poobedňajších hodinách bol pri vstupnej bráne do leteckej základne taktického krídla generálmajora Otta Smika Sliač osobne svedkom toho, že skupina viacerých fyzických osôb verejne a priamo pred prichádzajúcimi a odchádzajúcimi návštevníkmi verejného leteckého podujatia SIAF 2016 prostredníctvom transparentov obvinila otca z krádeže a z ničenia životného prostredia a zdravia ľudí. V období po skončení verejného leteckého podujatia SIAF 2016 bol viackrát svedkom situácie, kedy sa jeho známy pýtali, či je pravda, že otec niekoho okradol, resp. či svojimi aktivitami poškodzuje životné prostredie a zdravie ľudí, resp. čo je pravdy na tom, že bol počas verejného leteckého podujatia SIAF 2016 obvinený z viacerých protiprávných konaní. Po skončení verejného leteckého podujatia SIAF 2017 sa syn dopyčul, že otec bol v tesnej blízkosti parkovacích miest určených pre návštevníkov verejného leteckého podujatia SIAF 2017 opätovne verejne a priamo pred prichádzajúcimi a odchádzajúcimi návštevníkmi verejného leteckého podujatia SIAF 2017 prostredníctvom transparentu označený za parazita a rakovinu obyvateľov mesta Sliač. Do doby po skončení verejného leteckého podujatia SIAF 2017 bol syn opätovne viackrát zo strany okolia konfrontovaný s tým, že čo vlastne otec robí a aké sú jeho aktivity v meste Sliač, keď je označovaný za príživníka a osobu, ktorá vážnym spôsobom poškodzuje obyvateľov mesta Sliač s tým, že predsa „bez vetra sa ani lístok nepohne“. V súvislosti s uvedenými informáciami syn zdôraznil, že otca pozná dosť dobre, nikdy sa otec nedopustil žiadneho protiprávneho konania, resp. sa nikdy nesnažil na nikom parazitovať tak, ako bol verejne obvinený. Otec sa vždy snažil robiť maximum pre svojich blízkych, ale aj ľudí v

Banskej Bystrici a okolí. Svedčí o tom jeho snaha zviditeľniť banskobystrický kraj v rámci Slovenska aj v zahraničí a to prostredníctvom jeho podnikateľskej činnosti - organizácia verejného leteckého podujatia SIAF. Prispieva tým, k zvýšeniu cestovného ruchu v tomto regióne. Otec sa snaží pomáhať viacerým občianskym združeniam, venujúcim sa chorým deťom. Syn M. v čestnom vyhlásení uviedol, že je pre neho pomerne frustrujúce, že niekto otca úmyselne a nepravdivo verejne obvinil, pred veľkou skupinou ľudí a následne sa o ňom, resp. o jeho aktivitách začalo medzi verejnosťou diskutovať a polemizovať.

17. Z čestných vyhlásení zamestnancov obchodných spoločností žalobcu označených menom, priezviskom, dátumom narodenia a bydliskom súd zistil, že obsahom sú prehlásenia o tom, že v období po skončení verejného leteckého podujatia SIAF 2016 boli kontaktovaní viacerými známymi, ktorí vedeli, že sú zamestnancami obchodnej spoločnosti, ktorej konateľom je žalobca s dotazom, čo je pravdy na tom, že žalobca mal okradnúť občianske združenie, resp. mal údajne poškodzovať životné prostredie a zdravie ľudí. V období po skončení verejného leteckého podujatia SIAF 2017 boli opätovne viackrát zo strany okolia kontaktovaní s tým, že sa dopočuli, že počas verejného leteckého podujatia SIAF 2017 bol žalobca verejne pred prichádzajúcimi a odchádzajúcimi návštevníkmi podujatia prostredníctvom transparentu označený za parazita a rakovinu Sliačanov. Nakoľko všetky aktivity žalobcu osobne nepoznajú, nedokázali k uvedeným dotazom, resp. otázkam zaujať jednoznačné stanovisko. Známym uviedli, že si osobne nemyslia, že by sa mohli uvedené obvinenia zakladať na pravde. Na obvinenia sa pýtali aj samotného žalobcu, ktorý im uviedol, že ide o nepravdivé obvinenia s účelom poškodiť jeho dobré meno.

18. Z čestných prehlásení fyzických osôb označených menom, dátumom narodenia a bydliskom, ktoré spolupracujú na organizácii verejného leteckého podujatia SIAF (čl.83-85 súdneho spisu) súd zistil, že fyzické osoby vyhlásili, že v období po skončení verejného leteckého podujatia SIAF 2016 boli kontaktované viacerými známymi, ktorí mali vedomosť, že uvedené fyzické osoby spolupracujú pri organizácii verejného leteckého podujatia SIAF s obchodnou spoločnosťou Slovenská letecká agentúra, s.r.o., ktorej konateľom je žalobca s dotazom, čo je pravdy na tom, že žalobca mal okradnúť nejaké občianske združenie, resp. mal údajne poškodzovať životné prostredie a zdravie ľudí. V období po skončení verejného leteckého podujatia SIAF 2017 boli opätovne viackrát zo strany okolia fyzické osoby kontaktované s tým, že sa dopočuli, že počas verejného leteckého podujatia SIAF 2017 bol žalobca verejne pred prichádzajúcimi a odchádzajúcimi návštevníkmi tohto podujatia prostredníctvom transparentu označený za parazita a rakovinu Sliačanov. Nakoľko všetky aktivity žalobcu osobne nepoznajú, nedokázali k uvedeným obvineniam zaujať jednoznačné stanovisko. Svojim známym uviedli, že z toho čo žalobcu poznajú si nemyslia, že by sa mohli uvedené obvinenia zakladať na pravde. Zároveň prehlásili, že sa na obvinenia pýtali aj žalobcu, ktorý im povedal, že ide o nepravdivé obvinenia s účelom poškodiť jeho dobré meno.

19. Z čestného vyhlásenia Asociácie tuberóznej sklerózy, Záhorská 21A, Malacky zo dňa 01.07.2018 súd zistil, že občianske združenie je dobrovoľné združenie občanov, účelom ktorého je zastupovanie detí, mládeže a dospelých postihnutých neurokutánnym ochorením tuberóznou sklerózou. Žalobca prostredníctvom obchodnej spoločnosti Slovenská letecká agentúra, s.r.o. umožnil občianskemu združeniu v mieste konania medzinárodných leteckých dní SIAF 2017 organizovať verejnú zbierku a na mieste podujatia zabezpečil možnosť prezentácie občianskeho združenia pred verejnosťou. Občianske združenie pravidelne podporuje či materiálne alebo finančne. Vzhľadom na uvedené predstavitel'ov občianskeho združenia zarazilo keď sa dozvedeli, že žalobca bol v mieste konania medzinárodných leteckých dní 2017 skupinou zhromaždených ľudí verejne pred návštevníkmi tohto podujatia označený za parazita, resp. rakovinu Sliačanov. Po skončení podujatia sa zástupcovia občianskeho združenia u žalobcu informovali a žiadali ho o vysvetlenie týchto obvinení. Žalobca im uviedol, že išlo o účelové konanie istej skupiny osôb, ktoré má smerovať k poškodeniu jeho dobrého mena.

20. Z čestného vyhlásenia Občianskeho združenia Otvorený Sliač - OS, 1. mája 43, Sliač zo dňa 13.08.2018 súd zistil, že občianske združenie je dobrovoľné združenie občanov, ktorého cieľom je rozvoj a podpora mesta Sliač a regiónu. Združenie potvrdilo, že žalobca ho pravidelne každý rok podporuje, či materiálne alebo organizačne. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť predstavitel'ov občianskeho združenia nemilo prekvapilo, keď sa dozvedeli, že žalobca bol v roku 2016 počas priebehu konania medzinárodných leteckých dní skupinou zhromaždených ľudí verejne označený za osobu, ktorá sa mala dopustiť krádeže a poškodzovania životného prostredia a ľudských životov, resp. bol v roku 2017 počas priebehu medzinárodných leteckých dní označený za parazita a rakovinu obyvateľ'ov mesta

Sliach. K uvedeným obvineniam im žalobca uviedol, že ide o nepravdivé a účelové obvinenia, ktoré majú smerovať k poškodeniu jeho dobrého mena.

21. Z čestného vyhlásenia Materskej školy Sliach, SNP 27, Sliach, zo dňa 31.08.2018 súd zistil, že riaditeľka materskej školy prehlásila, že žalobca v minulosti materiálne podporil materskú školu. Je jej známe, že žalobca bol v priebehu medzinárodných leteckých dní v roku 2016 verejne obvinený zo spáchania protiprávneho konania krádeže a poškodzovania životného prostredia a ľudských životov, resp. v roku 2017 označený za parazita a rakovinu Sliachanov. V oboch prípadoch bola materská škola zo strany žalobcu ubezpečená, že tieto obvinenia nie sú pravdivé a ich jediným cieľom je poškodenie jeho dobrého mena.

22. Z čestných prehlásení obchodných partnerov, ktorý sa partnersky podieľajú na organizácii verejného leteckého podujatia SIAF a to spoločnosti MRK Contract, s.r.o., Matušková 48, Vlkanová zo dňa 11.01.2019, spoločnosti MasoLAPIN, s.r.o., T. Vansovej 19, Banská Bystrica zo dňa 18.01.2019 a spoločnosti SG Security s.r.o., Nad Plážou 15/1, Banská Bystrica zo dňa 10.01.2019 súd zistil, že obchodní partneri zhodne vyhlásili, že v súvislosti s organizáciou medzinárodných leteckých dní SIAF v roku 2016 a 2017 boli zaskočení tým, že v blízkosti miesta konania verejného leteckého podujatia bol žalobca skupinou fyzických osôb verejne a priamo pred prichádzajúcimi a odchádzajúcimi návštevníkmi tohto podujatia obvinený z páchania viacerých protiprávnych konaní a to krádež, poškodzovanie životného prostredia a zdravia ľudí, resp. bol označený za parazita a rakovinu obyvateľov mesta Sliach. V oboch uvedených prípadoch bezodkladne po tom, čo sa o tom dozvedeli kontaktovali žalobcu a dožadovali sa vysvetlenia, čo majú tieto obvinenia znamenať a aká je ich pravdivostná hodnota. Zo strany žalobcu boli dostatočne ubezpečení, že v oboch prípadoch ide o nepravdivé tvrdenia, resp. obvinenia, ktorých jediným cieľom je poškodenie jeho dobrého mena a zníženie jeho vážnosti v spoločnosti a pred podnikateľskými partnermi. Obchodní partneri v čase čestných vyhlásení nedisponovali žiadnymi dôkazmi, ktoré by akokoľvek potvrdzovali skutočnosti, z ktorých bol žalobca obvinený. Žalobcovi však uviedli, že v prípade, ak sa v budúcnosti budú počas priebehu verejného leteckého podujatia SIAF opakovať voči jeho osobe akékoľvek obvinenia, najmä tie z údajnej protiprávnej trestnej činnosti, obchodní partneri budú nútení zvážiť ďalšie pokračovanie partnerskej spolupráce na organizácii SIAF a to z dôvodu obavy, že takéto obvinenia by mohli mať negatívny vplyv nielen na dobré meno podujatia, ale v konečnom dôsledku aj na dobré meno obchodných partnerov tohto podujatia.

23. Z čestných prehlásení fyzických osôb, ktoré sú v čestnom prehlásení uvedené menom, dátumom narodenia a bydliskom (čl.81-82 súdneho spisu) súd zistil, že označené fyzické osoby čestne prehlásili, že v období po skončení verejného leteckého podujatia SIAF 2016 sa dopyčovali, že žalobca bol počas tohto podujatia istou skupinou fyzických osôb verejne a priamo pred prichádzajúcimi a odchádzajúcimi návštevníkmi verejného leteckého podujatia obvinený zo spáchania viacerých protiprávnych konaní a to krádež, poškodenie životného prostredia a ľudských životov. V období po skončení verejného leteckého podujatia SIAF 2017 sa dopyčovali, že žaloba bol počas tohto podujatia istou skupinou fyzických osôb, verejne a priamo pred prichádzajúcimi a odchádzajúcimi návštevníkmi obvinený, že je parazit a rakovina Sliachanov. V oboch prípadoch kontaktovali žalobcu a pýtali sa ho, čo tieto obvinenia majú znamenať, resp. či je na nich niečo pravdivé, pričom v oboch prípadoch ich žalobca ubezpečil o nepravdivosti obvinenia, ktorých účelom je poškodiť jeho dobré meno.

24. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

25. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadost'učinenie.

26. Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadost'učinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

27. Podľa § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka, výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

28. Žalovaný I. porušil a neoprávnene zasiahol do práva žalobcu na ochranu osobnosti. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí o odvolaní voči rozsudku súdu I. stupňa uviedol, že morálne zadosťučinenie a písomné ospravedlnenie žalovaného I. nie je postačujúce a to vzhľadom na intenzitu a spôsob zásahu a je potrebné aplikovať § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z predložených dôkazov v konaní vyplýva, že transparenty, ktorými žalovaný I. realizoval protest boli staticky umiestnené na strategickom mieste, na parkovisku, kde ich mohlo vidieť čo najviac ľudí. Leteckých dní sa zúčastňuje približne 100.000 ľudí každoročne. Okrem toho, fotografie vyhotovené z protestnej akcie boli umiestnené aj na webovej stránke žalovaného I., ktorá bola po začatí súdneho konania zrušená. Informácia o protestnej akcii bola mediálne publikovaná, čo vyplýva zo samotného skutkového tvrdenia žalovaného I., že o protestnej akcii bola odvysielaná reportáž na televízii Markíza.

29. Z vykonaného dokazovania, a to z čestných prehlásení predložených v konaní žalobcom vyplýva, že neoprávnený zásah do práva na ochranu osobnosti žalobcu mal vplyv na jeho súkromný, rodinný ako aj pracovný život.

30. Vo vzťahu k súkromnému životu každý rok po skončení SIAF bol žalobca kontaktovaný známymi, subjektami, ktorým prostredníctvom podnikateľskej činnosti pomáhal a to ohľadne výrokov prezentovaných na proteste organizovanom žalovaným I. Musel vysvetľovať nepravdivosť tvrdení, ktoré na protestných akciách prezentoval žalovaný I. Musel vysvetľovať, že žiadneho protiprávneho konania sa nedopúšťa. Žalobca bol z uvedenej situácie frustrovaný a psychicky unavený. Každý rok po skončení podujatia SIAF si musel prechádzať rovnakou situáciou. Taktiež v rodinnom živote po skončení SIAF 2016, 2017 boli členovia jeho rodiny z viacerých strán kontaktovaní a vystavení neustálym otázkam vo vzťahu k pravdivosti tvrdení žalovaného I. o osobe žalobcu. Žalobca bol postihnutý aj v pracovnom živote, pretože v rokoch 2016, 2017 po skončení SIAF bol kontaktovaný zo strany subjektov, ktoré sa podieľali na realizácii podujatia leteckých dní, obchodnými partnermi, musel im obvinenia vysvetľovať s tým, že jediným cieľom konania žalovaného I. je poškodenie dobrého mena žalobcu a zníženie jeho vážnosti spoločnosti a pred podnikateľskými partnermi. Obchodní partneri sa v rámci komunikácie so žalobcom vyjadrili, že pokiaľ sa v budúcnosti budú počas SIAF opakovať voči osobe žalobcu akékoľvek obvinenia najmä tie z údajnej protiprávnej trestnej činnosti, obchodní partneri budú nútení zvážiť ďalšie pokračovanie v partnerskej spolupráci pri organizácii verejného leteckého podujatia. Takéto obvinenia, aj keď síce nepravdivé, by mohli mať negatívny vplyv nielen na dobré meno verejného leteckého podujatia SIAF, ale v konečnom dôsledku aj na dobré meno jednotlivých obchodných partnerov podujatia.

31. Je nepochybné, že uverejnené tvrdenia na transparentoch, ktoré prezentoval žalovaný I. zasiahli do občianskej bezúhonnosti, vážnosti v spoločnosti a cti žalobcu. Žalobca bol neoprávnene označovaný za páchatela trestnej činnosti, ktorá je považovaná za protispoločenskú a nemorálnu a ako taká je spoločnosťou odsudzovaná. Zásah do práva na ochranu osobnosti žalobcu mal vplyv na jeho súkromný, rodinný ako aj pracovný život.

32. Súd vyhodnotiac už konštatovanú závažnosť vzniknutej ujmy a okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo, priznal žalobcovi právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 5.000,- eur. Takúto sumu peňažného zadosťučinenia v spojení s morálnym zadosťučinením formou ospravedlnenia súd považuje za primeranú na vyváženie neoprávneného zásahu do práva na ochranu osobnosti žalobcu. Podľa názoru súdu je takáto výška náhrady primeraná utrpenej ujme na povesti, pričom pri určovaní výšky náhrady súd vychádzal z čestných prehlásení predložených v konaní žalobcom, ktoré preukázali jeho skutkové tvrdenia. Pri určení výšky súd zohľadnil aj proporcionalitu priznanej sumy a vzniknutej ujmy. Z toho dôvodu porovnával výšku priznanej náhrady nemajetkovej ujmy pri rozhodovaní súdov v prípadoch telesných zranení, úmrtí a pre obeť trestných činov, ktorá bola v závislosti od konkrétneho prípadu so štandardnými následkami v živote oprávnenej osoby (nie výnimočné okolnosti a následky) najčastejšie súdmi priznaná v rozmedzí od 10.000 do 30.000 eur. Zohľadňujúc uvedené súd rozhodol tak, že žalovanému I. uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.000 eur. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku na zaplatenie nemajetkovej ujmy súd žalobu zamietol.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady pomeru úspechu v konaní. Žalobca bol v konaní voči žalovanému I. plne úspešný. Súd úspech žalobcu odvodzuje od právneho základu veci, pretože výška prípadného plnenia žalovaným I. závisela od úvahy súdu. Súd aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenia Civilného sporového poriadku uložil žalovanému I. povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).