

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38C/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121201290
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121201290.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: X. D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, Z., proti žalovanému: Y. D.Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, Z., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorou sa žalobkyňa domáha zákazu vstupu a užívania nehnuteľnosti, rekreačnej chatky so súp. č. XXX v k.ú. V., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX postavenej na pozemku parcely registra „N.“ s parcelným č. XXXX/XX R. Č.. XXXX/XXX zastavuje.
- II. Vo zvyšku návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 08.03.2021 a doplneným dňa 17.05.2021 domáha uloženia povinnosti žalovanému, aby (I.) umožnil žalobkyňi vstup a užívanie nehnuteľnosti v jej výlučnom vlastníctve v k.ú. Z., oblasť V., so súp. č. XXX zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX ako rekreačná chatka súp. č. XXX, postavenej na pozemku vo vlastníctve žalobkyne s parcelným č. XXXX/XX R. Č.. XXXX/XXX (ďalej aj ako „nehnuteľnosti“), a to v celom rozsahu, aby (II.) žalovanému zakázal vstup a užívanie tejto nehnuteľnosti, čo je predpokladom nerušeného užívania žalobkyňou, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, aby (III.) zakázal vstup do uvedených nehnuteľností žalobkyňi cudzím osobám a aby (IV.) prikázal žalovanému vydať žalobkyňi kľúče od uvedených nehnuteľností.

2. V návrhu uviedla, že uvedené nehnuteľnosti kúpila ešte pred uzavretím manželstva z vlastných finančných prostriedkov dňa 17.05.2010. Žalovaný sa od augusta 2019 až doposiaľ začal správať neprímerane a bezdôvodne jej bráni v užívaní jej nehnuteľnosti pod podmienkou, že mu má nehnuteľnosť darovať. Od augusta 2019 užíva jej nehnuteľnosť so svojimi známymi, pre žalobkyňu cudzími ľuďmi. Od toho okamihu nemala žalobkyňa prístup do jej chatky. Žalovaný ju užíva nezákonne a bezdôvodne. Dožadoval sa pod fyzickým násilím, aby mu nehnuteľnosť darovala a tak sa správa i naďalej. Po rekonštrukcii chatky, ktorú hradila žalobkyňa, si na nehnuteľnosť začal robiť nárok žalovaný s tým, že sa jej začal vyhrážať a aj jej fyzicky ubližoval. Prístup do chatky žalobkyňa nemá od konca augusta 2019. Žalovaný je veľmi agresívny a ubližuje jej. Žalobkyňi obmedzuje užívanie jej nehnuteľnosti. K návrhu žalobkyňa priložila výpis z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. V. zo dňa 27.01.2021 a zo dňa 04.10.2019.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) a f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 227 ods. 1 CSP doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

12. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

13. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže a prejednávať a rozhodovať znova.

14. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania, musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb.

15. Žalobkyňa sa svojím návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobkyni vstup a užívanie nehnuteľnosti v k.ú. Z., oblasť V., so súp. č. XXX zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX ako rekreačná chatka súp. č. XXX, postavenej na pozemku vo vlastníctve žalobkyne s parcelným č. XXXX/XX a č. XXXX/XXX (I.), zakázal žalovanému vstup a užívanie nehnuteľnosti až do právoplatného skončenia konania vo veci samej (II.), zakázal vstup do nehnuteľnosti žalobkyni cudzím osobám (III.) a prikázal žalovanému vydať žalobkyni kľúče od uvedených nehnuteľností (IV.).

16. Z obsahu spisu, ako aj zo žalobkyňou predložených listín mal súd za osvedčené, že žalobkyňa je evidovaná ako výlučná vlastníčka nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V. ako pozemky parcely registra „N.“ s parcelným č. XXXX/XX ako ostatná plocha o výmere 14 m² a s parcelným č. XXXX/XXX ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 52 m² a stavby - rekreačnej chatky so súpisným č. XXX postavenej na parcele č. XXXX/XX. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v predmetnej veci žalobkyňa odôvodňovala tým, že od augusta 2019 nemôže vyššie uvedené nehnuteľnosti (chatku) užívať, nakoľko jej v tom bráni žalovaný, ktorý ju užíva aj s ďalšími osobami, pre ňu cudzími ľuďmi. Žalovaný sa opakovane žalobkyni vyhráža, fyzicky jej ubližuje a obmedzuje užívanie jej nehnuteľnosti. Súdu je z úradnej činnosti známe a možno tiež považovať za osvedčené, že medzi žalobkyňou a žalovaným prebieha rozvodové konanie (vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 31Pc/5/2019) ako aj konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 13C/89/2020), pričom predmetná chatka so súp. č. XXX, k.ú. V. má byť súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

17. Okresný súd Trnava vo veci tých istých sporových strán vedenej pod sp.zn. 14C/30/2019 o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa užívania a vstupu do nehnuteľností, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobkyne a ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území V., okres Z., na adrese V. B. a sú zapísané na LV č. XXXX ako: parcela č. XXXX/XX, ostatná plocha, parcela registra „N., o výmere 14 m²; parcela č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „N., o výmere 52 m²; rekreačná chatka súp. č. XXX postavená na parcele č. XXXX/XX (ďalej spolu len nehnuteľnosti). Zároveň sa domáha toho, aby súd žalovanému zakázal nakladať s týmito nehnuteľnosťami a aby mu uložil povinnosť vydať súčasne s nehnuteľnosťami zariadenie rekreačnej chatky. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 14C/30/2019-17 zo dňa 02.03.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa užívania a vstupu do nehnuteľností a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením č.k. 10Co/57/2020-144 zo dňa 01.10.2020 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v napadnutej časti (I. výrok) zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2020 (výrok II.) a dňa 23.10.2020 (výrok I.). Návrh žalobkyňa zdôvodnila tým, že žalovaný od polovice augusta 2019 užíva uvedenú nehnuteľnosť a znemožňuje jej vstup do nehnuteľnosti, vodí si tam známych a vyhlasuje, že on je vlastníkom nehnuteľnosti. Žiadal, aby mu žalobkyňa darovala nehnuteľnosť, začal sa jej slovne a fyzicky vyhrážať.

18. V prejednávanej veci sa žalobkyňa, okrem iného, domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal vstup a užívanie nehnuteľnosti, rekreačnej chatky so súp. č. XXX až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

19. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností (najmä uvedených v odsekoch 18. a 19.), keďže po právoplatnosti rozhodnutí súdu o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým jej návrh zamietol nedošlo k zmene skutkových okolností, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia, súdu bráni vec znovu prejednať prekážka veci právoplatne rozhodnutej v zmysle § 227 ods. 1 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP (napr. uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2Co/204/2016 zo dňa 29.07.2016 alebo uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 29Odo/762/2004 zo dňa 23.02.2005). Súd preto vo výroku I. v tam uvedenej časti konanie o návrhu žalobkyne zastavil s poukazom na 161 ods. 2 CSP.

20. Ďalej sa súd zaoberal návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v zostávajúcej časti, pričom skúmal danosť, resp. osvedčenie jednotlivých podmienok nariadenia neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

21. Zákonnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú tvrdenie a osvedčenie, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu, resp. existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pokiaľ ide o preukázanie naliehavosti potreby úpravy pomerov strán, musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad. Neodkladným opatrením tak súd môže rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Aj v prípade splnenia predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, súd musí vždy zvažovať, či nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do vzťahov sporových strán alebo tretích osôb. Dôkazné bremeno na preukázanie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia zaťažuje žalobcu.

22. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd konštatuje, že nemal za osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia ani dôvodnosť návrhu. Žalobkyňa žiadnym spôsobom neosvedčila dôvodnosť svojho návrhu, skutočnosť, že právne vzťahy medzi sporovými stranami vyžadujú neodkladnú úpravu, resp. existenciu obavy, že exekúcia bude ohrozená. V prvom rade súd uvádza, že žalobkyňa ako výlučná vlastníčka má právo vstupu do nehnuteľnosti, môže ju užívať a nakladať s ňou (v súlade s rozsahom vymedzeným v uznesení Okresného súdu Trnava č.k. 19C/19/2020-74 zo dňa 12.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co/100/2020-149 zo dňa 30.11.2020). Súd preto nepovažoval za dôvodné neodkladným opatrením nariadiť umožnenie vstupu a užívania nehnuteľnosti, ktorej je žalobkyňa vlastníčkou. Takisto nebolo dôvodné zakazovať vstup tretím osobám, ktoré si tam má podľa vyjadrenia žalobkyne vodiť žalovaný, nakoľko uvedené tvrdenia žalobkyňa nijako neosvedčila. K návrhu žalobkyne, aby súd žalovanému uložil povinnosť vydať jej kľúče od nehnuteľnosti súd odkazuje na vyššie uvedené, keď žalobkyňa ako vlastníčka nehnuteľnosti v prípade

ak kľúčmi nedisponuje tieto si dať vyhotoviť, prípadne zámok vymeniť. Podľa názoru súdu žalobkyňa v prejednávanej veci žiadnym spôsobom ňou tvrdené skutočnosti neosvedčila, nepriložila žiadne dôkazy, z ktorých by bolo možné usúdiť, že žalovaný sa voči nej dopustil fyzického násillia, prípadne, že by bol z takéhoto konania dôvodne podozrivý, ani neosvedčila naliehavosť úpravy vzťahov medzi stranami. Absentuje zdôvodnenie naliehavosti riešenie danej situácie a podľa názoru súdu nejde o vec, ktorá neznesie odklad alebo by vyžadovala okamžitý zásah súdu.

23. Vzhľadom k vyššie uvedeným záverom mal súd za to, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti nie je dôvodný, nakoľko žalobkyňa nijakým spôsobom neosvedčila dôvodnosť svojho návrhu, a preto súd vo výroku II. podľa § 328 ods. 1 CSP návrh zamietol.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a 255 ods. 1 CSP, keď úspešným v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bol žalovaný, nakoľko súd konanie v časti zastavil pre nedostatok procesných podmienok a vo zvyšku návrh žalobkyne zamietol. Súd však úspešnému žalovanému vo výroku III. náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mu žiadne trovy nevznikli. Súd má pritom za to, že v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, t. j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania, bolo v tomto prípade potrebné rozhodnúť o náhrade trov žalovaného uvedeným spôsobom za použitia čl. 4 ods. 2 CSP (keď potrebného ustanovenia niet), t. j. za použitia princípu racionálneho zákonodarca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) a m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).