

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Csp/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121227739
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6121227739.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, práv. zast. Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka proti žalovanému : I. K., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom X W., zastúpený : Občianske združenie OPOS, IČO: 51 147 688 so sídlom v Trenčianskej Teplej, A. Hlinku 1084/24A o zaplatenie 20.000€ s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 20.000,- €, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 16.722,62 € od 25.06.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á proti žalovanému právo na náhradu trov konania 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22.1.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 20.000€ spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 16.722,62€ od 25.6.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 24.6.2019 podľa § 524 a nasl. Obč. zákonníka medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 21.10.2014 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu, v zmysle ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ust. § 497 až § 507 Obch. zákonníka a zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení nesk. predpisov, resp. Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a postupca podaním zo dňa 6.3.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 4.3.2019, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 21.197,58€, ktorá pozostávala z istiny vo výške 16.722,62€, z riadneho úroku vo výške 3.934,63€, z úroku z omeškania vo výške 479,01€ a poplatkov vo výške 61,32€ v súlade s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávky, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu

postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledovné úhrady dňa 10.10.2019 sumu 10€ a dňa 12.12.2019 sumu 15€. Žalovaná suma 20.000€ predstavuje neuhradenú istinu vo výške 16.697,62€, neuhradený riadny úrok vo výške 3.302,38€. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 1.172,58€, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku 632,25€, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 479,01€ a z neuhradených poplatkov vo výške 61,32€ si žalobca v konaní neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods.2 Obč. zákonníka počnúc dňom 25.6.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Svoj nárok preukazoval predložením listín a to : Zmluvy o postúpení pohľadávok s Prílohou , zmluvou o úvere, vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, VOP a OP, Sadzobníkom poplatkov a výzvy pred postúpením, výzvy pred zosplatením, platobnou históriou, oznámením o postúpení a pokusom o zmier.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz pod č.k. 9Up/103/2021-85 zo dňa 12.2.2021, ktorým zaviazal žalovaného v lehote 15 dní uhradiť sumu uvedenú v žalobnom návrhu vrátane trov konania, alebo v rovnakej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor a spis bol postúpený na tunajší súd.

3. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný namietal, že vo veci nemal byť vôbec vydaný platobný rozkaz s poukazom na ust. § 299 ods.2 C.s.p., pretože žalobca nepredložil doklad o odoslaní oznámenia o postúpení pohľadávky, ktorý priamo súvisí s platnosťou postúpenia pohľadávky a nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní pre nesplnenie podmienky podľa § 526 ods.1 Obč. zákonníka v zmysle ktorého postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi (ods.1 Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi). Žalovaný taktiež nepredložil potrebné doklady, preukazujúce opodstatnenosť jeho nároku v zmysle § 132 ods.1 C..sp. a žalovaný považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, pretože pri podpise zmluvy nemal jasne definovanú výšku úrokov a poplatkov, ktoré mal zaplatiť za predmetný úver. Žalovaný ďalej vzniesol námietku premlčania a poukázal na to, že postupca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 6.3.2019. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že v zmysle § 103 druhej vety Obč. zákonníka (ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky). Je zrejmé, že citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu veriteľov ani na prípadný neskorší dátum vedený veriteľom v listine , ktorou dlh predčasne zosplatnil ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Ob.č. zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatenie (ň 565 Obč. zák.) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na to, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta Obč.z.). Posledná splátka uhradená žalovaným je datovaná ku dňu 3.11.2017, preto nesplnenou splátkou , ktorá je vo vzťahu k § 103 druhá veta OZ je splátka splatná za mesiac 12/2017. Z prehľadu tabuľky úhrad , ktoré predložil žalobca sú uvedené aj ďalšie splátky, s dátumom 18.6.2019. Ide o viacero splátok a z tohto prehľadu jasne vyplýva, že takto nemohli byť nikdy uhradené splátky žalovaným a preto túto listinu žalovaný popiera ako listinu preukazujúcu opravený nárok žalobcom. Žaloba bola podaná až 22.1.2021, teda po márnom uplynutí premlčacej lehoty (§ 101 a nasl. Obč.zák.). Preto žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že v súvislosti s tvrdením žalovaného o tom, že žalobca nepredložil doklad o odoslaní Oznámenia o postúpení pohľadávky, žalobca tento doklad predkladá. Poznomenáva, že aj v prípade ak by postupca postúpenie pohľadávky neoznámil, následkom tejto skutočnosti nie je v zmysle ust. § 526 Občiansky zákonník neplatnosť postúpenia pohľadávky ale výlučne možnosť zbavenia sa svojho záväzku plnením na účet postupcu. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na to, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to: - výzvou zo dňa 26.03.2019, ktorú predkladá spolu s podacím hárkom Na základe uvedeného považuje za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 ZoB. Podľa ustanovenia § 89 ods. 1 zákona o bankách banka a pobočka zahraničnej banky pri vykonávaní bankových činností na území Slovenskej republiky uzatvárajú a vykonávajú obchody so svojimi klientmi

na zmluvnom základe v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Klient má právo na uzavretie zmluvy o obchode v slovenskom jazyku, ako aj na poskytovanie informácií od banky a pobočky zahraničnej banky, na predkladanie podaní banke a pobočke zahraničnej banky a na uskutočňovanie inej komunikácie s bankou a pobočkou zahraničnej banky v slovenskom jazyku; týmto nie je dotknutá možnosť súbežného používania iných jazykov, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo ak sa na tom banka alebo pobočka zahraničnej banky so svojim klientom písomne dohodnú, pričom klient má právo vybrať si rozhodujúci jazyk pre znenie zmluvy, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Banka alebo pobočka zahraničnej banky si so svojim klientom môžu zmluvne upraviť práva a povinnosti z obchodov odchylné od zákona alebo osobitného predpisu, ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchyliť; takáto zmluva musí mať formu a podobu vyžadovanú zákonom alebo dohodou účastníkov, pričom banka a pobočka zahraničnej banky zodpovedá za jej preukázateľné vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu najneskôr pri uzavretí obchodu a za jej uchovávanie a ochranu podľa § 42 ods. 1. Podľa bodu 19.16 Všeobecných obchodných podmienok Klient výslovne súhlasí s tým, že Banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje Pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bež ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či Banka vzniesla v súvislosti s takouto Pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči Klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom Banky. Podľa čl. 1 ods. 10 Zmluvy o splátkovom úvere „Ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, napr. v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas je banka oprávnená postupovať v súlade s úverovými podmienkami, VOP a všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä je oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku" Nakoľko ustanovenie § 89 ods. 1 zákona o bankách pripúšťa úpravu vzťahov medzi bankou a klientom odchylné od ustanovení daného zákona, pokiaľ zákon predmetnú odchýlku nevyklučuje, pričom ustanovenie § 92 ods. 8 predmetného zákona nevyklučuje odchýlnu úpravu vzájomných vzťahov, zmluvné strany si dohodli otázku postúpenia odchylné od predmetného zákona. Vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy si zmluvní strany dohodli možnosť postúpenia pohľadávky nepodmienenú počtom dní omeškania, prípadne zaslaním písomnej výzvy. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. S uvedeným záverom a stotožnil aj Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 11Co/11/2015, zo dňa 25.08.2016, v rozhodnutí sp. zn. 9Co/145/2015 zo dňa 05.10.2016, v rozhodnutí sp. zn. 11Co/206/2015 zo dňa 05.10.2016. Zároveň žalobca nemôže súhlasiť ani s tým, že by predmetné ustanovenie spôsobovalo nevyvážené postavenie zmluvných strán, nakoľko predmetné ustanovenie je v súlade s ustanovením § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zákon o bankách umožňuje zmluvným stranám upraviť si vzájomné vzťahy odchylné od predmetného zákona, pričom predmetné ustanovenie obchodných podmienok je v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Podľa Uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 19Co/2/2016 zo dňa 02.05.2017: „Žalovaní uzavreli so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu, na základe ktorej im bol poskytnutý úver, ktorý mali dohodnutým spôsobom v dohodnutom čase splácať, čo však porušili a s úhradou boli v čase postúpenia v omeškaní 1225 dní. Žalovaní, ako z listín zo spisu vyplýva, výslovne súhlasili s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vzniesla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku alebo nie voči klientovi na tretiu osobu, alebo previesť svoje akékoľvek záväzky na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom banky (bod 19.16. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú podľa čl. II. bod 2. zmluvy o splátkovom úvere jej súčasťou). Takáto dohoda je podľa § 89 ods. 1 zákona o bankách prípustná. Dohoda nevykazuje znaky nevyváženosti, ak veriteľ môže aj bez súhlasu dlžníka postúpiť svoju pohľadávku a dlžník môže postúpiť svoj záväzok voči veriteľovi na iného len so súhlasom veriteľa, má to základ vo funkcii súhlasu, ktorým je ochrana veriteľa. Dlh by totiž mohol prevziať taký dlžník, majetkové pomery ktorého by mohli zhoršiť alebo znemožniť uspokojenie pohľadávky veriteľa So zreteľom na dôvody, ktoré uviedol, považoval odvolací súd námietku žalobcu týkajúcu sa posúdenia platnosti zmluvy súdom prvej inštancie za dôvodnú, rozsudok súdu prvej inštancie za taký, ktorým sa z vykonaných dôkazov nedospelo k správnym skutkovým zisteniam a správne právnemu názoru, súd prvej inštancie rozhodol v rozpore so zásadami spravodlivého súdneho procesu (čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky), zaťažil svoje rozhodnutie vadou, pre ktorú bolo potrebné napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP." Podľa Uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.01.2018

č.k. 24 Co/147/2017-190 Žalovaný vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré boli súčasťou zmluvy o splátkovom úvere, výslovne súhlasil s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené., bez ohľadu na právny vzťah z ktorého vyplývajú, ako ja bez ohľadu nato, či banka vzniesla v súvislosti s takouto pohľadávkou akékoľvek požiadavky alebo nie voči klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Súčasne s poukazom na ust. § 89 os. 1 zákona o bankách je takáto dohoda medzi bankou a žalovaným možná a v súlade so zákonom. (...) dohoda nevykazuj znaky nevyváženosti, ak veriteľ môže aj bez súhlasu dlžníka postúpiť pohľadávku a dlžník môže postúpiť svoj záväzok voči veriteľovi na iného len so súhlasom veriteľa. (...) Ani občiansky zákonník, ani zákon o bankách, nevyžaduje súhlas dlžníka s postúpením pohľadávky. Relevantné preto nemôže byť to, že postupník nie je subjektom, na ktorý by sa mali vzťahovať požiadavky na podnikanie bánk. V konkrétnom prípade úver bankou už za zmluvne dohodnutých podmienok poskytnutý bol, rieši sa len jeho návratnosť. Nie je preto zrejmé, prečo by návratnosť úveru, t.j. vymáhanie pohľadávky nemohol realizovať subjekt nemajúci oprávnenie na podnikanie v bankovom sektore. Podľa Uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 08.02.2018, č. k. 10Co/57/2017-230 Pokiaľ sa týka záveru súdu prvej inštancie o nedostatku vecnej aktívnej legitímácie žalobcu z dôvodu, že pri postúpení pohľadávky neboli splnené podmienky uvedené v § 92 ods. 8 Zákona o bankách, k tomuto odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že námietka neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na žalobcu je nedôvodná, nakoľko vo Všeobecných obchodných podmienkach (článok 19.16), ktoré boli súčasťou zmluvy o úvere, žalovaní výslovne súhlasili s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť na tretiu osobu akékoľvek svoje pohľadávky voči klientovi, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, splatné, nesplatené, premičané alebo nepremičané, alebo previesť svoje akékoľvek svoje pohľadávky na tretiu osobu. (...) Súčasne s poukazom na ustanovenie § 89 ods. 1 Zákona o bankách, je takáto dohoda medzi bankou a žalovanými možná a v súlade so zákonom. (...) V tejto súvislosti žalobca poukázal práve na túto dobrú vieru pri nadobudnutí práv zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorou sa však súd prvej inštancie nijako bližšie nevyporiadal a bez toho, že by mal za preukázané, že žalobca pri nadobudnutí pohľadávky voči žalovaným nebol dobromyseľný, považoval zmluvu o postúpení pohľadávky za neplatnú z dôvodu, že na žalobcu ako nebanku, nemohla byť táto pohľadávka postúpená. V rozhodnutí Ústavného súdu SR I.ÚS 242/2007 sa zdôrazňuje, že základným princípom výkladu zmlúv je priorita výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy pred takým výkladom, ktorý neplatnosť zmluvy zakladá, ak sú možné obidva výklady. K tomuto odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že sa mu javí, že súd prvej inštancie naopak uprednostnil prioritu výkladu, ktorý neplatnosť zmluvy zakladá pred prioritou výkladu, ktorý túto neplatnosť nezakladá, teda v rozpore s citovaným Nálezom Ústavného súdu SR. Uprednostňovaním výkladu, ktorý zakladá prioritu platnosti zmluvy je vyjadrený a podporovaný princíp autonómie zmluvných strán, povaha súkromného práva a s tým spojená spoločenská a hospodárska funkcia zmluvy. Neplatnosť zmluvy má byť teda výnimkou, a nie zásadou. Nie je teda ústavne komformné, a v rozpore s princípmi právneho štátu vyplývajúcimi z článku 1 Ústavy taká prax, kde všeobecné súdy preferujú celkom opačnú tézu uprednostňujúcu výklad vedúci k neplatnosti zmluvy pred výkladom neplatnosti zmluvy nezakladajúci.

5. Žalobca ďalej poukazuje na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plyní trojročná premičacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premičacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu. Podľa ust. § 101 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „Občiansky zákonník“): Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka: Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo

splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V súvislosti s premlčaním nároku žalobca na tomto mieste zdôrazňuje, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (06.03.2019) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 17.12.2018). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 17.12.2018. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka dňa 17.01.2019, t. j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 06.03.2019 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 17.02.2019 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 17.02.2019. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 17.02.2019 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 17.02.2019) a uplynula by najskôr dňa 17.02.2022. Na tomto mieste poukazujeme na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.5.2020, 15CoCsp/13/2020 „Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Správne konštatoval odvolateľ v odvolaní, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky je právom veriteľa, je na ňom, či ho využije, musí však toto právo uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V prejednávacom prípade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru zo zmluvy zo dňa 8.2.2010 v znení jej dodatkov došlo ku dňu 27.7.2016 (č.l. 87 spisu), podľa zmluvy o splátkovom úvere boli splátky od 9/2010 splatné k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, takže vyhláseniu mimoriadnej splatnosti bezprostredne predchádzala v prejednávacom prípade splátka splatná dňa 15.7.2016, pri ktorej trojročná premlčacia doba by uplynula až dňa 15.7.2019" V tejto súvislosti poukazujeme na Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.04.2017, 17Co/228/2016 „Pri mnohosti omeškaných splátok a následnej zročnosti celého dlhu je potrebné za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba, považovať splátku, ktorá bezprostredne predchádza zročnosti celého dlhu. Pokiaľ totiž nenastane zročnosť celého dlhu, stávajú sa jeho splátky splatné postupne. Pokiaľ by následná zročnosť celého dlhu mala mať za následok začiatok plynutia premlčacej doby celého dlhu od prvej omeškanej splátky, tak ako to vyplýva z napadnutého rozhodnutia, posunul by sa začiatok plynutia premlčacej doby pred okamžik splatnosti všetkých omeškaných splátok nasledujúcej po prvej z nich. Ad absurdum, pokiaľ by došlo k zročnosti celého dlhu po viac ako troch rokoch (§ 101 Občianskeho zákonníka) od prvej omeškanej splátky, bolo by dôsledkom zročnosti premlčanie celého dlhu. Takýto následok je neprípustný, pretože inštitút zročnosti celého dlhu, ako strata výhody splátok, predstavuje sankciu pre dlžníka a prostriedok ochrany veriteľa. Nemôže tak mať pre veriteľa uvedený nepriaznivý následok.". Uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 7Co/141/2017 z 28.03.2018: „Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie správne právny vzťah medzi účastníkmi konania posúdil ako vzťah spotrebiteľský, na ktorý treba aplikovať normy spotrebiteľského práva a v tomto smere svoje rozhodnutie aj riadne odôvodnil. Nesprávne však vyhodnotil oprávnenie banky vyplývajúce zo VOP najmä v bode 17.1 a 17.2 ako povinnosť banky využiť tieto možnosti. Uvedený článok 17.2 VOP tak upravuje oprávnenie banky (možnosť) odstúpiť od zmluvy v prípade nesplnenia povinností uvedených pod bodom 17.2 písm. a/ až g/, a článok 17.1. umožňuje banke vypovedať zmluvu bez uvedenia dôvodu. Uvedené oprávnenia nie sú povinnosťou banky, to znamená, že banka ho môže využiť, ale nemusí, a teda nie je možné jej toto oprávnenie dať za povinnosť. Ak teda žalovaní zaplatili poslednú splátku 04.06.2008 a so zaplatením ďalšej splátky bol v omeškaní viac ako 10 dní (bod 7.6.) bola banka oprávnená podľa VOP vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, prípadne využiť aj ďalšie možnosti uvedené vo VOP. Ak však žalobca toto svoje oprávnenie nevyužil,

nemožno počiatok plynutia premlčacej doby posúdiť tak, ako to urobil súd prvej inštancie, preto je tento jeho záver nesprávny." Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11Co/13/2018 z 26.09.2018: „Záver súdu prvej inštancie o tom, že premlčacia doba zosplatného dlhu začala plynúť odo dňa zročnosti poslednej splátky zakladajúcej právo veriteľa žiadať predčasné splatenie dlhu, teda od 15.07.2013, je v rozpore s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka. Podmienkou aplikácie jeho druhej vety je totiž zročnosť celého dlhu (vyvolaná postupom podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka) v dôsledku nesplnenia niektorej zo splátok; nepostačujúca je možnosť veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Okresný súd neskúmal, pre nezaplatenie ktorej splátky žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru.".

6. Žalobca spresnil výšku žalovanej sumy podaním zo dňa 25.5.2021. Uviedol, že dňa 21.10.2014 uzatvoril pôvodný veriteľ so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 20 000,00 EUR. Dňa 24.06.2019 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 21 197,58 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 16 722,62 EUR, z riadneho úroku vo výške 3 934,63 EUR, z úroku z omeškania vo výške 243,74 EUR, úroku z omeškania zákonného vo výške 235,27 EUR a poplatkov vo výške 61,32 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Istina vo výške 16 722,62 EUR. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 20 000,00 EUR a z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 8 558,78 EUR nasledovne: 17.12.2014 Splátka 276,04 Eur, 17.01.2015 Splátka 276,04 Eur, 17.02.2015 Splátka 276,04 Eur, 17.03.2015 Splátka 276,04 Eur, 17.04.2015 Splátka 276,04 Eur, 17.05.2015 Splátka 276,04 Eur, 17.06.2015 Splátka 276,04 Eur, 17.07.2015 Splátka 276,04 Eur, 17.08.2015 Splátka 276,04 Eur, 17.09.2015 Splátka 276,04 Eur, 17.10.2015 Splátka 276,04 Eur, 17.11.2015 Splátka 276,04 Eur, 17.12.2015 Splátka 276,04 Eur, 17.01.2016 Splátka 276,04 Eur, 17.02.2016 Splátka 276,04 Eur, 17.03.2016 Splátka 276,04 Eur, 17.04.2016 Splátka 276,04 Eur, 17.05.2016 Splátka 276,04 Eur, 17.06.2016 Splátka 276,04 Eur, 17.07.2016 Splátka 276,04 Eur, 17.08.2016 Splátka 276,04 Eur, 17.09.2016 Splátka 6,95 Eur, 05.10.2016 Splátka 269,09 Eur, 17.10.2016 Splátka 148,00 Eur, 21.10.2016 Splátka 128,04 Eur, 17.11.2016 Splátka 276,04 Eur, 17.12.2016 Splátka 276,04 Eur, 17.01.2017 Splátka 266,71 Eur, 17.01.2017 Splátka poplatku 9,33 Eur, 17.02.2017 Splátka 266,71 Eur, 17.02.2017 Splátka poplatku 9,33 Eur, 17.03.2017 Splátka 266,71 Eur, 17.03.2017 Splátka poplatku 9,33 Eur, 17.04.2017 Splátka 266,71 Eur, 17.04.2017 Splátka poplatku 9,33 Eur, 17.05.2017 Splátka 5,61 Eur, 18.07.2017 Splátka 14,04 Eur, 21.08.2017 Splátka 247,06 Eur, 21.08.2017 Splátka 13,84 Eur, 03.11.2017 Splátka 252,87 Eur, 03.11.2017 Splátka 20,20 Eur.

7. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma 3 277,38 €, na riadny úrok 4 975,76 €, na úrok z omeškania 0,74 € a na poplatky 304,90€. Istina tak predstavuje „Čerpanie" mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (20 000,00 Eur - 3 277,38 EUR = 16 722,62 EUR). Po podaní žaloby uhradil žalovaný sumu spolu vo výške 25,00 €, ktorá bola započítaná na istinu. Žalovaná istina tak predstavuje sumu vo výške 16 697,62 EUR. Postúpený riadny úrok vo výške 3 934,63 EUR- zmluvný úrok v celkovej výške 8 910,39 EUR je v platobnej histórii označený ako „Predpis riadneho úroku". Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 4 975,76 EUR. Neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu vo výške 3 934,63 EUR a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) podľa nasledovného vzorca: výška dlžnej istiny * výška úrokovanej sadzby / 360 (bankový rok) * počet dní príslušného obdobia Od do Výška istiny úroková sadzba bankový rok počet dní obdobia výška úroku 17.6.2017 16.07.2017 16 998,73 9,90% 360 30 140,24; 17.7.2017 18.07.2017 16 998,73 9,90% 360 2 9,35; 19.7.2017 16.08.2017 16 998,73 9,90% 360 29 135,56; 17.8.2017 21.08.2017 16 998,73 9,90% 360 5 23,37; 22.8.2017 9.9.2017 16 832,62 9,90% 360 19 87,95; 10.9.2017 16.09.2017 16 832,62 11,40% 360 7 37,31; 17.9.2017 16.10.2017 16 832,62 11,40% 360 30 159,91; 17.10.2017 03.11.2017 16 832,62 11,40% 360 18 95,95; 4.11.2017 12.11.2017 16 722,62 11,40% 360 9 47,66; 13.11.2017 16.11.2017 16 722,62 11,90% 360 4 22,11; 17.11.2017 16.12.2017 16 722,62; 11,90% 360 30 165,83; 17.12.2017 16.01.2018 16 722,62 11,90% 360 31 171,36; 17.1.2018 16.02.2018 16 722,62 11,90% 360 31 171,36; 17.2.2018 16.03.2018 16 722,62 11,90% 360 28 154,78; 17.3.2018 16.04.2018 16 722,62 11,90% 360 31 171,36; 17.4.2018 16.05.2018 16 722,62 11,90% 360 30 165,83; 17.5.2018 16.06.2018 16 722,62 11,90% 360 31 171,36; 17.6.2018 16.07.2018 16 722,62 11,90% 360 30 165,83; 17.7.2018 16.08.2018 16 722,62 11,90% 360 31 171,36; 17.8.2018 16.09.2018 16 722,62 11,90% 360 31 171,36; 17.9.2018 16.10.2018 16 722,62 11,90% 360 30 165,83; 17.10.2018 16.11.2018 16 722,62 11,90% 360 31 171,36; 17.11.2018 16.12.2018 16 722,62 11,90% 360 30 165,83; 17.12.2018 16.01.2019 16 722,62 11,90% 360 31 171,36; 17.1.2019 16.02.2019 16 722,62 11,90% 360 31 171,36; 17.2.2019 04.03.2019 16 722,62 11,90% 360 15 82,92; 5.3.2019 16.03.2019 16 722,62 11,90% 360

13 71,86; 17.3.2019 16.04.2019 16 722,62 11,90% 360 31 171,36; 17.4.2019 16.05.2019 16 722,62 11,90% 360 30 165,83; 17.5.2019 16.06.2019 16 722,62 11,90% 360 31 171,36; 17.6.2019 18.06.2019 16 722,62 11,90% 360 1 5,53. Úrok ku dňu 16.07.2017 bol postúpený len vo výške 120,41 €. Žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia v konaní uplatňuje len postúpenú istinu a časť postúpeného riadneho úroku vo výške 3 302,38 €. Zvyšnú časť postúpenej pohľadávky si v konaní neuplatňuje. Na základe vyššie uvedeného žalobca navrhuje, aby konajúci súd rozhodol v zmysle podanej žaloby a následných vyjadrení žalobcu. Ako dôkazy predložil výzvu podľa § 53 ods.9 OZ s podacím hárkom, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti s doručenkou, výzvu podľa § 92 ods.8 ZoB s podacím hárkom, oznámenie o postúpení pohľadávky s podacím hárkom.

8. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému (ods.1). S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (ods. 2).

9. § 525 ods.2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

10. Podľa § 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka (účinného do 22.12.2015) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka (účinného do 22.12.2015)spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods.4 písm. b/ Občianskeho zákonníka (účinného do 22.12.2015) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožiteľnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

13. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka (účinného do 22.12.2015) neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka (účinného do 22.12.2015) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 102 Občianskeho zákonníka pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 89 ods.1 zákona č. 483/2001 Z.z.o bankách (účinného v čase podpisu zmluvy) banka a pobočka zahraničnej banky pri vykonávaní bankových činností na území Slovenskej republiky uzatvárajú a vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Klient má právo na uzavretie zmluvy o obchode v slovenskom jazyku, ako aj

na poskytovanie informácií od banky a pobočky zahraničnej banky, na predkladanie podaní banke a pobočke zahraničnej banky a na uskutočňovanie inej komunikácie s bankou a pobočkou zahraničnej banky v slovenskom jazyku; týmto nie je dotknutá možnosť súbežného používania iných jazykov, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo ak sa na tom banka alebo pobočka zahraničnej banky so svojim klientom písomne dohodnú, pričom klient má právo vybrať si rozhodujúci jazyk pre znenie zmluvy, ak osobitný zákon neustanovuje inak. 72b) Banka alebo pobočka zahraničnej banky si so svojim klientom môžu zmluvne upraviť práva a povinnosti z obchodov odchyľne od zákona alebo osobitného predpisu, ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchyliť; 72c) takáto zmluva musí mať formu a podobu vyžadovanú zákonom alebo dohodou účastníkov, pričom banka a pobočka zahraničnej banky zodpovedá za jej preukázateľné vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu 72d) najneskôr pri uzavretí obchodu a za jej uchovávanie a ochranu podľa § 42 ods. 1.

21. Podľa § 92 ods.8 zák.č. 483/2001 Z.z o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čí len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Podľa § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom do 31.3.2015) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú

platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

23. Podľa § 9 ods.9 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom do 31.3.2015) od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

24. Podľa § 517 ods.1 veta prvá, odsek 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Súd vo veci vytyčí pojednávanie, na ktoré predvolal strany. Žalobcov advokát sa dostavil na pojednávanie a trval na podanej žalobe. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a predložil plnú moc na zastupovanie pre Občianske združenie OPOS, IČO: 51 147 688 so sídlom v Trenčianskej Teplej, A. Hlinku 1084/24A, ktoré sa taktiež pojednávania nezúčastnilo. Žalovaný prostredníctvom zástupcu písomným podaním zo dňa 8.6.2021 opätovne zotrval na svojich námietkach o premlčaní pohľadávky, nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na podaní žaloby pre nesplnenie podmienok stanovených v ust. § 525 ods.2 Obč. zákonníka pre porušenie ust. § 92 ods.8 zákona o bankách. Banka výzvou zo dňa 1.2.2019 oznámila žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 5.420,43€ a zároveň ho vyzvala na jej okamžitú úhradu a dňa 6.3.2019 banka zosplatnila dlh bez toho, aby uviedla, pre ktorú splátku sa tak malo stať, čím je toto oznámenie neurčité (§ 37 ods.1 Obč. zák.) a poukázal na nedodržanie procesu stanoveného v § 53 ods.9 Obč. zákonníka a žiadal preto žalobu zamietnuť, lebo nedošlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu a namietal, že nedošlo k riadnemu zosplateniu dlhu.

27. Takto mal súd preukázané, že žalovaný a právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 uzavreli dňa 21.10.2014 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebný bezúčelový úver vo výške 20.000€ s fixnou úrokovou sadzbou 9,90% ročne, ktorý mal žalovaný splácať v 120-tich mesačných splátkach po 276,04€ vždy k 17-temu dňu v kalendárnom mesiaci počnúc dňom 17.12.2014 a poslednou splátkou dňa 17.11.2024. Forma splácania bola dojednaná odpísaním z účtu pre splácanie, pri ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) 11,42%, priemernej hodnote RPMN na trhu vo výške 10,34% a s tým, že dlžník mal celkove na úver zaplatiť sumu 33.148,46€. Žalovaný z celkového dlhu uhradil sumu 8.558,78€, čo nebolo sporné, nakoľko žalovaný uvedenú skutočnosť nenamietal.

28. Dňa 1.2.2019 banka oznámila žalovanému, že ku dňu 1.2.2019 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výšky 5.420,43€ a žiadala, aby v lehote najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy dlh uhradil na číslo účtu, uvedené v oznámení. Zároveň ho upozornila, že ak dlh v lehote neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka uhradená nebola a preto banka dňa 6.3.2019 listom vyhlásila ku dňu 4.3.2019 mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu porušenia bodu 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP, a.s. s účinnosťou od 1.1.2015 v aktuálnom znení - omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace a zároveň vyzvala žalovaného na úhradu dlhu v lehote 15 dní na číslo účtu uvedené v oznámení, čo žalovaný neurobil. Dňa 26.3.2019 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila listom žalovanému, že pohľadávka banky zo zmluvy č. XXXXXXXXXX je splatná v celom rozsahu a predstavuje ku dňu 26.3.2019 sumu 20.458,37€ s tým, že ak dlh žalovaný neuhradí, banka postúpi pohľadávku tretej osobe. Zásielku o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu žalovaný prevzal dňom 11.3.2019 (doručka opatrená podpisom sa nachádza na č.l. 101 spisu). Dňa 24.6.2019 bola pohľadávka zo zmluvy o úvere proti žalovanému postúpená na žalobcu a žalovanému bola táto skutočnosť oznámená listom zo dňa 29.6.2019. Ku všetkým dokumentom boli predložené podacie hárky, takže je nepochybné, že všetky písomnosti boli riadne vyhotovené a bankou žalovanému doručované poštou na adresu, uvedenú v zmluve o úvere a postup pri postúpení pohľadávky bol vykonaný v súlade s § 92 ods.8 Zákona o bankách ako aj s ust. § 53 ods.9 Obč. zákonníka, vrátane § 524 nasl. Obč. zákonníka. Právny predchodca žalobcu nepochybne postúpil pohľadávku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom ku dňu 24.6.2019 bol žalovaný s platením v omeškaní v počte 762 dní (čo je viac ako zákonom požadovaných 90 kalendárnych dní) v súlade s platným právnym poriadkom; na subjekt so sídlom v Slovenskej republike, takže námietka o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na vymáhanie dlhu zo zmluvy o úvere, ktorý je predmetom sporu, nie je opodstatnená. Žalobca je veriteľom žalovaného na základe platne postúpenej a riadne zosplatennej pohľadávky.

29. Ďalšia námietka žalovaného o neurčitosti právneho úkonu - výzvy na úhradu dlhu, ktorá predchádzala zosplateniu dlhu ku dňu 1.2.2019 spočívajúca v tom, že v nej nie uvedená konkrétna splátka, s ktorou je dlžník v omeškaní taktiež nebola opodstatnená. Neuhradená pohľadávka banky ku dňu 1.2.2019 predstavovala presne stanovenú čiastku, uvedenú v prvom odseku listu a to sumu 5.420,43€, ktorú banka požadovala do 15 dní od doručenia listu uhradiť, v opačnom prípade dlžníkovi hrozilo odňatie dohodnutých splátok a predčasná splatnosť dlhu, na čo bol dlžník v tejto výzve taktiež písomne upozornený. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu mohol veriteľ uplatniť len do dňa zročnosti najbližšie splatnej splátky a keďže bola splatná do 17. dňa v mesiaci, teda do 17.3.2019 a veriteľ dlh zosplatnil ku dňu 4.3.2019. Z obsahu zmluvy o úvere vyplýva, že žalovaný mal zaplatiť 120 splátok po 276,04€ a teda keď banka dňa 1.2.2019 žiadala uhradiť sumu 5.420,43€ jednoduchým matematickým prepočtom (5.420,43€ : 276,04€) sa dá zistiť, že tomu zodpovedá počet 19,63 neuhradených splátok. Banka mohla podľa bodu 8.1 písm.a/ Produktových obchodných podmienok zosplatiť dlh pre ktorúkoľvek neuhradenú splátku, s ktorou bol dlžník v omeškaní viac ako 3 mesiace. Ak vo výzve zo dňa 1.2.2019 už bol dlžník s platením v omeškaní za viac ako 19 splátok, k tomuto dátumu bola najneskôr splatná splátka s ktorou bol dlžník viac ako 3 mesiace v omeškaní splátka splatná dňa 17.9.2018.

30. Ustanovenie § 101 OZ upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej lehoty, ktorá platí v prípadoch, ak zákon pre jednotlivé práva nemá osobitnú úpravu, teda inú dĺžku premlčacej doby, alebo odlišný začiatok jej plynutia, ako je to v prípade úhrady dlhu v splátkach. V zmysle § 103 OZ v prípade, ak zmluvné strany dohodli plnenie dlhu v splátkach, každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, pre každú z nich plynie samostatná premlčacia lehota, čo však už neplatí vo vzťahu k tým splátkam, ktoré sa stali splatnými na základe využitia práva veriteľa podľa § 565 OZ. Vo vzťahu k zosplatenému dlhu mimo už splatných splátok teda nastáva situácia odlišná, a premlčacia lehota vo vzťahu k týmto neuhradeným splátkam plynie odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu. Pokiaľ ide o spotrebiteľské zmluvy je však potrebné zohľadniť osobitnú právnu úpravu, ktorá vyplýva z § 53 ods. 9 OZ. Toto ustanovenie zaviedlo novú podmienku pre aplikáciu § 565 OZ vzťahujúcu sa výlučne na spotrebiteľské zmluvy, keď možnosť veriteľa žiadať o zaplatenie celej zostávajúcej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (teda možnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ), je viazaná nielen na samotné omeškanie s úhradou splátky, ale aj na právnu udalosť, ktorou je uplynutie 3 mesiacov omeškania s úhradou tejto splátky. Súčasne platí pre veriteľa tiež povinnosť upozorniť dlžníka na možnosť zosplatenia dlhu aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Z uvedeného plynie, že v prvý deň omeškania s úhradou splátky nie je veriteľ oprávnený uplatniť právo podľa § 565 OZ a pristúpiť k

zosplatneniu dlhu vzhľadom na to, že špeciálna právna úprava obsiahnutá v § 53 ods. 9 OZ vyžaduje, aby k právnej skutočnosti omeškania dlžníka k úhradou splátky sa pripojila aj právna udalosť uplynutia 3 mesiacov, avšak právny predchodca žalobcu mal zmluvne dojednanú dobu zosplatnenia dlhu až v prípade omeškania po dobu viac ako 3 mesiace. Preto až so zohľadnením uvedenej zmluvnej doby je možné uvažovať o práve veriteľa domáhať sa svojho práva na súde tak, ako to predpokladá § 100 OZ v spojení s § 101 OZ. Z uvedeného plynie, že premlčacia doba v prípade spotrebiteľských zmlúv u predčasne zosplatneného dlhu začína plynúť až po troch mesiacoch omeškania od splatnosti splátky. Z vyššie uvedeného tiež vyplýva, že pokiaľ malo dôjsť k uplatneniu práva veriteľa pre omeškanie žalovaného s úhradou splátky splatnej dňa 17.9.2018, veriteľ mohol pristúpiť k zosplatneniu zostatku dlhu najskôr po uplynutí zmluvne dohodnutých viac ako 3 mesiacov omeškania t.j. po 17.12.2018. Za situácie, že predčasná splatnosť dlhu bola viazaná na splátku splatnú 17.9.2018, mohlo dôjsť k premlčaniu nároku žalobcu u zosplatnených splátok najskôr od 18.12.2021 (17.12.2018 + 3 roky) a keďže žalobu podal 22.1.2021, k uplynutiu premlčacej doby za takých okolností nemohlo dôjsť. K predčasnej splatnosti dlhu, t.j. k strate výhody splátok nedochádza automaticky, ale vyžaduje sa prejav vôle veriteľa, že tento právny následok chce uplatniť a tým je práve výzva na úhradu celého dlhu (t.j. aj na zaplatenie do uvedeného času nesplatených splátok dlhu v prejednávanej veci na č.l. 100 spisu). Toto právo mohol veriteľ využiť do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, v danom spore za situácie, že splátky boli splatné 17.deň v mesiaci, do 17.3.2019 a právo uplatnil včas, dňa 4.3.2019. Uvedený právny názor vyplýva z judikátu -uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn.2CoCsp/34/2020 zo dňa 15.12.2020 publikovaného pod JUD3752893SK. Nárok žalobcu teda nie je premlčaný.

31. Súd preskúmal obsah zmluvy o úvere a konštatoval, že táto obsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch požadované náležitosti a plnenie, obsiahnuté v žalobnom nároku nevychádza z neprijateľných zmluvných podmienok. Už bolo judikované (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, Zdroj: Najvyšší súd SR; tvorba právnej vety: najpravo.sk), že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

32. V danom prípade mal žalobca uhradiť istinu- požičaných 20.000€ v 120-tich splátkach po 276,04€, pri úroku 9,90% ročne, teda celkove sumu 33.148,46€. Žalovaný uhradil na dlh doposiaľ sumu 8.558,78€, teda žalobca má právny nárok na zaplatenie sumy 24.589,68€ (33.148,46€ - 8.558,78€) spolu so zmluvne dojednaným úrokom z omeškania, ktorý je totožný so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy 24.589,68€ od 27.3.2019 do zaplatenia (11.3.2019 + 15 dní po doručení výzvy o predčasnom zosplatnení dlhu). Dňom nasledujúcim po márnom uplynutí lehoty na plnenie uvedený vo výzve o zosplatnení dlhu (26.3.2019) teda od 27.3.2019 bol žalovaný s plnením dlhu v omeškaní a preto veriteľovi vzniklo právo požadovať popri plnení aj úrok z omeškania vo výške podľa § 517 ods.2 Obč. zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,00% ročne. Žalobca žalobou požadoval priznať len sumu 20.000€ s úrokom z omeškania 5,00% ročne z istiny 16.722,62€ od 25.6.2019 do zaplatenia, čo je menej, než mu patrí a preto súd žalobe vyhovel.

33. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Trenčín.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čo ho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP "odvolacie dôvody" (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP "Novoty v odvolacom konaní" - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).