

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010034
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620010034.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. júna 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. I., E.. X.X.XXXX K. S.S. E. K., F. S. E. K., J. I.
S., J. XXX/XXX, F. S. E. K.

uznáva sa za vinného, že

v časovom období od mesiaca apríl 2019 do 21. septembra 2019 vyhľadával poškodeného B. S. na rôznych miestach v meste Spišská Nová Ves, obci Spišské Tomášovce (okres Spišská Nová Ves), obci Rudňany (okres Spišská Nová Ves), obci Závadka (okres Gelnica) a to tým spôsobom, že spočiatku od mesiaca apríl 2019 po tom, čo bol obžalovaný prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, vyhľadával prítomnosť poškodeného a jeho priateľky I. L. v meste Spišská Nová Ves, kde od ulice Lipová od pizzerie Mattone poškodeného a I. L. po tom, čo ju prišiel poškodený čakať po práci ich spoločne prenasledoval zo vzdialenosti 10 až 15 metrov na ulicu Š. XX v Spišskej Novej Vsi, kde spoločne bývali poškodený a I. L., pričom poškodený na to reagoval tým spôsobom, že sa snažil obžalovaného zbaviť jazdením po meste Spišská Nová Ves cez rôzne križovatky, kým sa nestriasol obžalovaného a následne šiel do miesta prechodného pobytu, kde toto prenasledovanie sa opakovalo 2 až 4 krát do týždňa, pričom konanie obžalovaného sa začalo stupňovať zhruba od júla 2019, kedy sa pred I. L. v pizzerii Mattone na ul. Lipovej v Spišskej Novej Vsi sa k osobe poškodeného vyjadroval, že ho zabije a po tomto rozhovore konanie obžalovaného spočívalo aj v tom, že sedel v motorovom vozidle továrenskej značky Hyundai i30 s evidenčným číslom S. XXX I. pred vchodom do obytného bloku na ul. Š. XX v Spišskej Novej Vsi, kde sledoval pohyb poškodeného, ktorý v obave o svoj život a zdravie prosil svojich kolegov z práce, aby čakali pred bytom, kým nenastúpi, respektíve po vystúpení z vozidla, kým nevojde do vchodu obytného bloku, aby mu obžalovaný neublížil, pričom poškodený v obave o svoj život odišiel z práce na Slovensku a zamestnal sa v auguste 2019 v Nemeckej spolkovej republike, aby mal aspoň na krátky čas pokoj od obžalovaného, avšak po návrate poškodeného späť domov na Slovensko neprestal poškodeného vyhľadávať, keďže dňa 16. septembra 2019 vyhľadal poškodeného pred Strednou odbornou školou ekonomickou Spišská Nová Ves, kde mal na parkovisku pri Športovej hale zaparkované auto, pričom ako poškodený zistil, že sa tam obžalovaný nachádza, požiadal svoju učiteľku o asistenciu, aby ho odprevadila po vyučovaní k jeho motorovému vozidlu, kde po nastúpení do motorového vozidla ho autom prenasledoval od mesta Spišská Nová Ves v smere na obec Rudňany, následne 19. septembra 2019 v čase okolo 22:15 hod. na parkovisku pred pizzeriou Mattone na ul. Lipovej v Spišskej Novej Vsi prebehla komunikácia medzi obžalovaným a poškodeným, pokiaľ čakali na I. L., kde po slovom incidente obžalovaný zaútočil na poškodeného a to tak, že ho udrel otvorenou rukou po pravom líci, na čo poškodený zareagoval použitím slzotvorného spreja do očí obžalovaného, kde obžalovaný zareagoval tak, že rýchlo vyskočil z auta, smeroval ku poškodenému zaháňajúc sa rukami, kde poškodený z obavy

z útoku ustupoval smerom dozadu a opätovne použil slzotvorný sprej voči obžalovanému a poškodený volal na políciu, dňa 20. septembra 2019 a 21. septembra 2019 sa poškodenému nepriamo cez I. L. začal vyhrážať, že mu ublíži, že poškodeného už kamaráti obžalovaného všade hľadajú, že už na neho čakajú a že poškodeného už nikdy neuvidí, o čom bol poškodený prostredníctvom elektronickej pošty I. L. informovaný, v dôsledku čoho sa začal skrývať v obci Závadka pri rodičovskom dome, odkiaľ poškodeného jeho otec zobral v tajnosti do Spišských Tomášoviec k matke poškodeného cez dvor rodinného domu, keďže sa pred domom už autom pohyboval obžalovaný hľadajúc poškodeného, kde z konania obžalovaného mal poškodený strach aj preto, že vie, že obžalovaný ho vyzýval na bitku, že mu hrozí prinajlepšom umiestnením na ARE a z takéhoto konania mal poškodený strach o život aj preto, že v minulosti podal na neho viacero oznámení, po ktorých obžalovaný v prenasledovaní a vyhrážaní neprestal, ale svoje konania ešte viac vystupňoval, čím takto z dôvodu stupňujúcej sa intenzity svojho konania podstatne zhoršil kvalitu jeho života,

teda

- iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, že sa mu vyhrážal ublížením na zdraví a sledoval ho,

čím spáchal

- prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona

za to mu ukladá

Podľa § 360a ods. 1 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa 16.1.2020 na tunajší súd obžalobu na obvineného A. I. pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona.

Vo veci súd vydal trestný rozkaz dňa 28.1.2020, proti ktorému podal obvinený v zákonnej lehote odpor, a preto súd nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je nevinný. Vo veci boli vykonané viaceré hlavné pojednávania, napokon došlo k zmene zákonného sudcu a obžalovaný v zmysle § 277a Tr. poriadku žiadal, aby sa pojednávalo odznova. Vzhľadom na jeho vyjadrenie, súd vo veci konal odznova. Vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 Tr. poriadku urobené na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní si zachovalo svoje účinky aj na novom hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný A. I. na hlavnom pojednávaní po zmene zákonnej sudkyne vypovedal, že pána B. S. vôbec neprenasledoval, nemal dôvod na to a nevie, prečo to on takto vyhodnocuje. Chodil do zahraničia, sú o tom v spise vložené správy, chodil do Krakova. Pán B. S. sa vyjadril, že ho mal od mesiaca júl prenasledovať každý deň, pritom len v júli čo bol 21 alebo 22 dní mimo územia Slovenskej republiky, takže nevie ako to mal robiť. Tiež poškodený pán S. uviedol, že hneď prvý večer od jeho prepustenia mal byť pri pizzerii Mattone. Pán S. sa od prvotných výpovedí odvracia. Najprv vravel, že išli po ceste od Mattone, potom, že ho čakal pri bytovke, potom že ho mal čakať pri bytovke s nejakými chlapmi. Neustále pán S. mení svoje výpovede. On odkedy bol prepustený, tak nejaké dni vôbec nikde nechodil, bol len doma, lebo zhruba po 3 rokoch prišiel z výkonu trestu. Kolegovia pána S. jednoznačne vypovedali, že jeho kolega ho prvýkrát videl v súdnej miestnosti, nikdy ho nevidel, nikto o tom nikdy nevedel. Pani L. z

počutia, S. mama ho len z počutia z rečí poznala a videla ho len raz prejsť v Spišských Tomášovciach po ulici. Tiež povedala, že sa nezastavil, nič negestikuloval. Presne na tej ulici býva jeho ujo, je tam cintorín, je tam veľa vecí. Pán S. veľakrát vypovedal ako ho mal prenasledovať autom, ale on išiel pred pánom S., tak potom ho on prenasledoval. Autom on pána S. obehol a išiel autom pred ním, teda ho nemohol prenasledovať. Veľakrát je uvedené, že videli jeho auto. To však neznamená, že v tom aute musel byť on, lebo auto nie je ani písané na neho a využíva ho takisto aj jeho sestra, využívala ho aj jeho mama. Tiež na tú ulicu chodil aj za doktorom G., exekútorkou G., lebo mal exekúciu a pán advokát G. ho zastupoval vo veci maloletého. Tiež tam bývajú známi, ktorí sú v bytovke a takto, to neznamená, že mal pána S. prenasledovať. Pán S. vo svojich výpovediach pred políciou vravel, že na niekoľko metrov ho videl sedieť v aute. On už vtedy vravel, aby si vyzdvihli z dopravného inšpektorátu za čo dostal pokutu, lebo fólie mal na aute aj vpredu nalepené, teda mu do auta nebolo vidieť. Zvukový záznam v spise tam jednoznačne nemal byť. Takže k tomuto dôkazu sa ani nejde vyjadrovať, lebo je to úplne protizákonné. Od mesiaca apríl 2019 do 21. 9.2019 na ulici Š. XX v Spišskej Novej Vsi sa nezdržoval. Chodil tam pre syna, keďže mali striedavú starostlivosť, takže iba kvôli synovi. Chodil tam aj kvôli doktorke G., kvôli doktorovi G., chodil tam kvôli známym, ktorí tam bývajú. V spise je vyjadrenie pani doktorky G. koľkokrát bol pri nej, niekoľkokrát sama tam napísala, že bol pri jej manželovi, nevie presne koľkokrát, keďže preberali veci, v ktorých ho zastupoval. Ku známym chodil na návštevy. So synom najprv nemali striedavú starostlivosť, potom súdom im bola predbežným opatrením určená striedavá starostlivosť, takže tam chodil väčšinou vždy v pondelok, lebo si dieťa odovzdávali a inak keď išiel za známymi, tak išiel aj inokedy. Nachádzal sa tam dvakrát, trikrát možno v týždni, keď bol za advokátom alebo za exekútorkou riešiť veci, alebo keď išiel na návštevu a aj to nie každý týždeň. Zo známych napríklad chodil za pánom O., a to aj dvakrát do týždňa a potom sa stretávali v posilňovni. Čo sa týka syna, tak keď nemali určenú starostlivosť o dieťa, tak on ho niekedy dal do škôlky, pani L. ho vybrala zo škôlky. Súdom im určil predbežným opatrením striedavú starostlivosť, a to priebežne v týždňových intervaloch. Dieťa si odovzdávali cez škôlku. Keď boli prázdniny, tak si ho išiel vyzdvihnúť a pani L. keď mu syna mala odovzdať, tak ho musela priniesť k nemu do Smežian. V období apríl 2019 až september 2019 viedol motorové vozidlo Hyundai Santafe a potom mal Hyundai i30. S tým vozidlom chodil aj po syna na ulicu Š. XX v Spišskej Novej Vsi. Stalo sa, že sa v tom období stretol s tými vozidlami aj s poškodeným B. S.. B. S. nenechával odkazy, keď niečo chce, tak to povie každému osobne, takže cez I. L. mu žiadne odkazy nenechával. Zo súdu im bola daná poradňa, tak chodili spolu do poradne. Poškodenému sa nikdy, ani priamo, ani cez žiadne osoby, nijako. Dňa 16. 9. 2019 nevyhľadal poškodeného pred Strednou odbornou školou, mal sa tam stretnúť s pani L.. Vtedy tam poškodený bol, vyšiel zo školy a on tam čakal na pani L.. Už si nepamätá ohľadom čoho sa mali stretnúť, ale mali ísť na kávu, chcela sťahovať veci z bytu, lebo predtým jej pomáhal sťahovať veci z bytu, keď odchádzala od B. S.. Pred Strednou odbornou školou s učiteľkou pána poškodeného komunikoval, opýtal sa, či mu robí osobnú ochranku, že prišla so S.. Pri pizzerii Mattone mu poškodený striekol slzotvorný sprej do očí. Išiel vtedy po pani L., lebo išla k nemu spať a pán S. tam bol. Ona išla k svojmu autu a pán S. ju začal pri aute obťažovať. On sa nahol z druhej strany, najprv mali slovnú výmenu, potom prešiel auto dookola, lebo pán S. ju vtlčil dnu do auta, a tak on otvoril spolujazdcove dvere, nahol sa on a v tom mu pán S. striekol sprej do očí. Išiel od auta preč a pán S. znova k nemu pribehol a striekol mu ešte raz sprej. Potom on už telefonoval na políciu, kráčať ku svojmu autu, a v tom ho pán S. dobehol a znova mu striekol sprej do očí. On si potom sadol do auta a išiel na políciu. Pani L. prišla za ním na políciu a zobrala jeho a išla k nemu spať. S poškodeným nebol v kontakte, takže sa mu nemohol vyhrážať, a to ani prostredníctvom Barbory L.. Pred domom poškodeného v Spišských Tomášovciach nebol, iba prešiel po tej ulici. S pani L. bol kupovať psa, nejakého buldočka. Mal vtedy telefonáty, lebo išli otvárať reštauráciu a tiež mu volali klienti, s ktorými cvičil. Telefonát nebol žiaden ohľadom poškodeného. S poškodeným ani nekomunikoval. Po tom, čo bol prepustený podmienene z výkonu trestu odňatia slobody až po deň 21. 9. 2019 tak sa s pani L. najprv veľmi nestretávali. Potom sa sem tam stretli a pozvala ho aj domov. Niekedy v auguste sa dali opäť dokopy, išli na pobyt do Poľska a opäť spolu tvorili pár, začala u neho prespávať, a to až do toho 22-ho, kedy skončil vo väzbe a potom sa naspäť nasťahovala ku pánovi S.. Teda s pani L. bol od mesiaca august zhruba nejaké 3 týždne. Dňa 22.9.2019 jej poslal ráno sms-ku, že to nemá zmysel a potom skončil vo väzbe poobede. Poškodeného nikdy neudrel. Tiež sa poškodenému nikdy v živote nevyhrážal. Poškodený predtým dvakrát podal na neho oznámenie, že sa mu mal vyhrážať zabitím. Trestné oznámenia boli dvakrát zastavené, z toho šesť hodín prežil v CPZ a preukázalo sa, že sa nezhodli na výpovediach, kde k incidentu malo dôjsť, takže bol prepustený. Výmenu názorov s poškodeným mali, keď išiel odovzdávať alebo preberať syna. Vtedy prvýkrát skončil v CPZ, že vraj sa mu mal vtedy vyhrážať, aj že ho mal napadnúť, čo lekárskou správou bolo vyvrátené. Druhýkrát to bolo, keď doniesol synovi lieky, tak poškodený do neho skočil, ale mal vtedy pri sebe svedka. Poškodený mu chcel uškodiť, lebo pani L. sa chcela k nemu vrátiť a on to nevedel

rozdýchať, preto uviedol, že od mesiaca júl ho dennodenne prenasledoval. V spise sú vložené dôkazy, že ho nemohol prenasledovať, nakoľko chodil preč. Poškodený uviedol svedkov, ktorí ho prvýkrát videli v súdnej miestnosti. Pán S. napríklad uvádza, že jeho oco ho mal zobrať do Tomášoviec z nejakej Závadky. V ďalšej výpovedi potom už on išiel vlakom, takže čo výpoveď to iná výpoveď. Poškodenému nemal v úmysle ublížiť a to ani v písomnej komunikácii s I. L.. Chcel sa s ňou vyspať a nechať to tak a ísť preč ďalej, tak ako to aj urobil. Vzťah jeho a I. L. bol milenecký. Išli spolu na víkend, potom sa stretávali, chodil za ňou do pizzerie Mattone. Ona ho kontaktovala, písala mu, prosila ho, aby jej pomohol ju presťahovať zo Š. ulice naspäť k mame do Rudňan a potom začala u neho prespávať. I. L. sa mu veľakrát priznala, že správy mu písal aj pán S., že zobral jej telefón a písal za ňu správy. Uviedla pri psychologičke, keď chodili spolu do poradne, že trikrát uvažovala, že sa zabije, zopárkrát dostala od pána S. po pysku. U I. L. a B. S. to nefunguje dobre. Na súde je konanie, kde syna žiada do svojej starostlivosti, nakoľko syn vyjadril, že chce bývať u neho. Keď sa pýtal syna, či bol nejakým spôsobom napadnutý pánom B. S., tak stále povedal, že nie. Potom na kuratele sa už vyjadril, že pán S. bil aj jeho aj jeho nevlastného brata, ktorého má pani L. z prvého manželstva. Poškodený je pre neho nikto, pre neho je to vzduch. Teraz robí taxikára. Určite nevnímal poškodeného ako soka. S I. L. sa chcel len vyspať a nechať to tak, čo aj urobil. Práve I. L. mala byť napadnutá B. S.. Povedala to, keď chodili do poradne, že ju párkrát napadol, že dostala po papuli uvažovala nad tým, že sa zabije. Čo sa týka slzotvorného spreja, ktorý poškodený na neho použil, tak nevie prečo to urobil. Čakal na pani L. a poškodený čakal na ňu tiež pri jej aute. Keď skončila prácu, vyšla vonku a išla k svojmu autu a poškodený ju začal obťažovať. On stál pri svojom aute. Pani L. si sadla do svojho auta a poškodený sa jej tam natlačil. Tak prišiel najprv zo strany šoféra a povedal mu, aby jej dal pokoj, no on ju vtlačil do auta a nahol sa nad ňu. On prešiel dookola z druhej strany auta, otvoril dvere a keď sa zohol, tak mu poškodený nastriekal sprej do očí. Potom prišiel znova k nemu a striekol mu druhýkrát, a potom aj tretíkrát. Nemohol poškodeného prenasledovať, lebo ako taxikár točil Krakov, niekedy išiel do Budapešti, do Viedne a bol preč aj dvanásť. Parkovacie lístky nemá, lebo parkovné sa do 30 minút neplatí, to vyloží klienta a ide preč z letiska.

Svedok - poškodený B. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si to poriadne už nepamätá, lebo už sú to dva roky, ale vypovedal o tom na polícii. Obžalovaný sa mu vyhrážal, ako vyšiel z basy. Prvý deň ako ho pustili mu volala I. L., že už je asi vonku, lebo jej vyvoláva na telefón. I. mu tiež volala, že prišiel aj pred jej záverečnou v práci k Mattone. Išiel pre ňu, prišli do bytovky a obžalovaný stál s tromi chlapmi dole pred bytovkou. To bolo v prvý deň keď ho pustili z výkonu trestu. Boli vtedy aj na polícii, že jej obžalovaný vyvolával, ale policajti ich zamietli, že nemajú nič podávať. Jemu sa prvé dva-tri týždne obžalovaný nevyhrážal, ale potom sa to začalo stupňovať, prenasledoval ho, ako išiel do práce, z práce, a prenasledoval ho všade, dokonca aj v obchode a mal z neho obavy. Prvé týždne obžalovaný nechodil na aute, ale iba na pešo pred bytovku, ale potom ho už prenasledoval na aute Hyundai. Predbiehal ho, pribrzdoval, neskôr ho aj obehoval, vyskočil z auta, išiel mu otvoriť dvere. Vždy to začalo ako išiel do auta pred činžiakom na ulici Š. XX, na hlavnú cestu na Elektrárenskú ulicu a vždy zbadal obžalovaného v spätnom zrkadle, alebo ako bol pri priateľke I. L. z Mattone. Taktiež chodil obžalovaný aj do Spišských Tomášoviec, jeho mama ho videla a aj stál pred ich domom. Taktiež bol raz aj na Závadke. Býva tam jeho oco a tiež bol v Rudňanoch. Na Závadke ho nezazrel, ale jeho oco má taký zvyk, že auto nikdy nedáva do dvora a on vtedy dal auto do dvora a obžalovaný volal I. L., že je auto vo dvore. Takže podľa toho vie, že tam bol. Čo sa týka prenasledovania, tak ako ho pustili z výkonu, prvé dva-tri týždne ho vídal málo, ale potom to bolo už dva-tri-štyri razy do týždňa a vystupňovalo sa to aj na tri-štyri razy za deň. Taktiež ako išiel do školy, tak aj tam prišiel obžalovaný za ním. Čakal ho na parkovisku pri športovej hale za autom. Chcel, aby tam prišla aj I. L., lebo sa jej vyhrážal po telefóne. Ako bol v škole, tak poprosil pani učiteľku, aby ho odprevadila, lebo mal strach o svoj život. Obžalovaný nie je normálny človek, veľakrát sa mu vyhrážal smrťou. Bolo to niekedy v septembri 2019. Raz ho obžalovaný vybrzdzoval, keď išiel od I. L. v noci okolo pol jedenástej. V Rudňanoch pri obecnom úrade sa za ním otočil, obehol ho smerom do Markušoviec, pri Oľšu ho predbehol, tam zabrzdil šmykom a bol mu v tesnosti. On tiež zabrzdil, a to aj ručnou brzdou. Obžalovaný vystúpil z auta a išiel k nemu. Rýchlo dal spiatocku, cúval po ceste a išiel do Spišských Tomášoviec. Obžalovaný sa mu vyhrážal, že ho zabije, že ho spratá, že už sa naplnil jeho čas, že ho spratá do pondelka, že ho zabetónuje na Čingove, že I. bude sedieť na stoličke a on ho zabetónuje. On vždy išiel na políciu podávať trestné oznámenie, ale vždy to bolo tak, že sa nič neriešilo. Stupňovalo sa to až tak, že musel zmeniť prácu a odísť zo Slovenska. Pracoval tu u D., ale bolo to pre neho veľmi psychicky ťažké, lebo už nevedel kam sa má skrýť. Išiel pracovať do Nemecka, aby sa odreagoval, lebo už toho bolo psychicky na neho veľa. A keď aj dal nejaké trestné oznámenie, tak sa nič neriešilo. Do Nemecka išiel niekedy v septembri alebo v auguste. Raz mal s obžalovaným konflikt pred bytovkou, keď išli s I. L.D. odniesť deti do školy a obžalovaný na ňu čakal ráno okolo 7:10 h a

ako kráčali do auta, obžalovaný kráčal k nim, deti sa ho boja, tak rýchlo sadli do auta a on ich odviezol. Naspäť išiel s I. a s maloletým A. I. a obžalovaný bol pred vchodom. Chcel sa rozprávať s I., no on jej povedal, nech ide rýchlo dnu do bytovky na ulici Š. I. chcela vojsť dnu, ale obžalovaný držal dvere a potom ho chytil pod krk, buchol o dvere a vtiahol do bytovky. On ho však vytlačil von a pribuchol za ním dvere. Raz ako čakal I. L. pred jej prácou pri Mattone, lebo mala ísť k nemu, bolo to okolo 22.15 h, tak mal s obžalovaným spor, prišiel k dverám na aute, kde sedela I., rozprával mu, že má ísť preč, išiel ku spolujazdcovým dverám, otvoril dvere, naklonil sa dozadu, rozprával mu, že má ísť preč, že má vypadnúť a potom mu tresol po pravej strane líca a on na neho použil slzotvorný plyn, ktorý nosil na obranu a vtedy obžalovaného postriekal. I. L. mu posielala zvukové záznamy, že má odísť zo Spišskej Novej Vsi, lebo ho chce obžalovaný zabiť, že chce poslať na neho chlapov, poslala mu aj video. Obžalovaný to robil kvôli tomu, aby sa I. L. k nemu vrátila, alebo že by on od nej odišiel. Vo firme D. robil od roku 2018 cca dva a pol roka. Ako sa to stupňoval s obžalovaným, tak kolega ho vozil pred bytovku a vždy keď prišiel pred bytovku, tak mu prezvonil, že má prísť dole. Bolo to tak preto, lebo sa bál, že stretne dole obžalovaného a že ho napadne. Taktiež ho kolega aj odviezol večer z práce až pred vchod a počkal, kým zájde do bytovky, lebo sa bál, že tam stretne obžalovaného. S obžalovaným mal aj slovnú hádku cez telefón, a to dva-tri razy, o čom má aj zvukové záznamy. Vždy sa mu vyhrážal, že má dať I. pokoj, že keď jej pokoj nedá, tak že to on vyrieši. Obžalovaný volal vždy z iného čísla, lebo I. L. si ho vždy zablokovala a keď nejaké číslo volalo, tak dvakrát dvihol telefón on, lebo I. nebola prítomná pri telefóne a vtedy tam bol obžalovaný a sa mu vyhrážal. Jedna hádka sa odohrala, keď s I. fajčili na balkóne a obžalovaný prišiel na aute, sedel v aute asi 15 minút, potom vystúpil z auta a kričal, že majú prísť obaja dole a keď nie, tak poškodí auto a vyfučal mu dve predné kolesá. Konaním obžalovaného nemohol nikde ísť, všade ho prenasledoval, išiel za ním aj do Tesca, vyhrážal sa mu, aj s autom, aj na škole. Policajti mu povedali, že si má kúpiť kameru, tak mal v aute kameru, obžalovaný prešiel cez dve plné čiary za ním a skoro do neho nabúral. Odkedy sa vedie toto trestné konanie, nebol zo strany obžalovaného prenasledovaný, ale vyhrážky tam boli stále a boli cez I. L.. Povedal jej, že sa dostanú obaja do basy, že im to ešte spočíta aj s úrokmi. To mu povedala I.. Vyhrážal sa mu aj osobne cez taxík, lebo obaja robili taxikára a obžalovaný bol po svoju priateľku a on čakal pri tom istom vchode ako on. Jeho priateľka si sadla k nemu do auta, obžalovaný prišiel k nemu a povedal mu, že sa za chvíľu dostane do basy, že to má spočítané. Bolo to na Lipovej ulici X pred dvoma mesiacmi. Hneď v prvý deň, čo bol prepustený obžalovaný z väzby, tak okolo jedenástej večer boli pred ich bytovkou na čiernom aute, asi BMW, traja chlapi, nevidel ich, lebo zo siedmeho poschodia dobre nie je vidieť. Bol tam však aj obžalovaný, ktorého videl a videla ho aj I. a jej mama. Taktiež aj ako prišiel z Nemecka z práce, tak prišiel obžalovaný za ním do Mattone. Z konania obžalovaného mal strach, že ho zabije. Bol psychicky vyčerpaný, bolo toho na neho veľa a bála sa už aj jeho mama, že obžalovaný príde do Tomášoviec a porozbija okná. Škodou v tomto konaní si neuplatňuje.

Podľa § 264 ods. 2 Tr. poriadku prokurátor čítal časť zápisnice o výsluchu poškodeného zo dňa 15.11.2019 na č.i. 130, druhý odstavec odspodu, svedok poškodený sa k uvedenému nevyjadril.

Podľa § 264 ods. 2 Tr. poriadku obhajca čítal časť zápisnice z výsluchu poškodeného zo dňa 22.9.2019, avšak poškodený sa k nemu nevyjadril, nakoľko prokurátor uviedol, že ide o výpoveď ešte pred vznesením obvinenia.

Svedkyňa I. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovaným majú spolu syna. Od apríla do septembra sa toho udialo dosť. Bolo tam aj obdobie, kedy sa kvôli jeho vyhrážkam odsťahovala od B. S., kedy jej obžalovaný bral malého syna a vyhrážal sa jej, že jej ho nedá. V ten deň, keď obžalovaného prepustili, možno na druhý deň, jej písal správy, že ho už prepustili, že ide za ňou do pizzerie Mattone, kde vtedy pracovala. Bola v strachu z toho, lebo jej dosť často vyvolával v ten deň. Vtedy ju aj kolegyňa brala domov z roboty. Obžalovaný jej spomínal, že ide s nejakými chlapcami pred Mattone. Keď ju kolegyňa priviezla domov, tak išla zo zadného vchodu, lebo obžalovaný s kamarátmi stáli pred bytovkou. Potom sa to začalo stupňovať, stále jej vypisoval sms-ky ohľadom malého syna, že jej ho zoberie. Potom sa začalo prenasledovanie. Všade chodil za nimi a potom za B. S.. Vyhrážal sa jej, že ak od B. S. neodíde, tak on ho vykope z bytu, že tam príde s chlapcami. Neskôr to dospelo až k tomu, že začal B. S. hľadať s nejakými chlapcami. Ona vtedy natočila aj videá, čo boli predložené aj polícii. Obžalovaný chodil za ňou všade, kde sa pohla, napríklad išla k mame do Rudnianskej ulice a on bol tam. B. S. jej spomínal, že keď išiel aj do Tesca alebo inde, tak videl stále obžalovaného, alebo keď išiel na aute tak obžalovaný stále chodil za ním na aute. B. S. jej spomínal, že ho aj blokoval autom. Párkrát bola v aute s B. S. aj ona, obžalovaný ich obehol. Bolo to na hlavnej ceste smerom na Ferčekovce. Bolo to ako vyšli z bytovky, kde bývali. Pán I. sa vyhrážal aj cez ňu, rozprával jej, keď sa stretli v škôlke, že zakope B. S. na Čingove. Povedal jej

iba osobne medzi štyrmi očami. Po telefóne jej povedal, že ak sa poškodený od nej neodst'ahuje, tak príde aj s chlapcami, a že ho odtiaľ vykope. Tiež jej povedal, že príde aj s chlapcami a poškodený skončí na ARE. Poškodený sa ho začal báť. V dobe od apríla 2019 do 21. 9. 2019 nebola stále s B. S., ale na cca dva týždne sa vrátila k obžalovanému, odst'ahovala sa z bytu, kde bývala s B. S. a to preto, lebo sa jej obžalovaný vyhrážal, že neuvidí malého syna ak sa neodst'ahuje. Tak sa odst'ahovala k mame. Poškodený bol v tej dobe v zahraničí. Išiel tam preto, aby mal od obžalovaného pokoj, aby ho už toľko neprenasledoval. Aj ona bola svedkom ich vzájomných konfliktov. Išlo o konflikt pred jej bývalou prácou pizzeriou Mattone. B. S. použil slzák. Končila vtedy v práci a B. S. ju čakal von a prišiel aj obžalovaný. Obžalovaný jej povedal, že sa nemá opovážiť ísť k poškodenému. Mala tam zaparkované svoje auto, tak išla k svojmu autu. Ako si sadla do svojho auta, tak B. S. prišiel k jej šoférovým dverám a pán I. prišiel k nemu a povedal mu, že má vypadnúť alebo niečo také. Potom obišiel auto obžalovaný a prišiel k spolujazdcovým dverám a potom mu poškodený striekol slzák. Raz išli s obžalovaným autom po psa a urobila videá, kde obžalovaný telefonoval s nejakým chlapcom a rozprával, že to musia urobiť ešte dnes. Zľakla sa, že niečo urobí B., bála sa o jeho život. Keď išla s B. niekde, tak stále videli obžalovaného, alebo ich blokoval. Mohlo to byť 2- 3 razy do týždňa. Potom to bolo aj častejšie. Chodil za ňou aj do práce, mala z toho aj problémy v robote. Keď bol poškodený s ňou, tak väčšinou boli s nimi aj jej deti. Aj deti sa báli, niekedy sa až skryli v aute, aby ich nevidel pán I.. Aj na poškodenom videla, že sa obžalovaného bojí. V období od apríla 2019 do septembra 2019 s obžalovaným najskôr bojovali o syna. Potom keď B. S. odišiel do Nemecka, tak sa s obžalovaným dala naspäť dokopy, boli spolu asi približne 2 týždne. Obžalovaný sa vyhrážal aj jej, že ju zničí, že jej zoberie syna, že ho neuvidí, že podá na ňu obnovu konania za to čo sedel. Podal na ňu trestné oznámenie ohľadom psa, potom to zmenil, že si ho môže nechať, lebo ho kúpil malému. Potom boli podané podania na súd, a to obnova konania pre nejakú pôžičku, zníženie výživného na malého, výživné na seba si žiadal, potom si tam dával majetkové vypořádanie a ochranu osobných údajov kvôli videám čo posielala. Ona na neho podala trestné oznámenie ohľadom neplatenia výživného, ktoré prebieha doteraz. Keď sa k nemu vrátila tak si myslela, že bude mať s týmito vecami pokoj. Obžalovaný sa cez ňu vyhrážal poškodenému. Po tom, čo bol obžalovaný prepustený z výkonu trestu, vypisoval jej sms-ky, vyvolával jej, chodil pred bytovku najprv pešo potom autom. Stále keď išla fajčiť alebo vešať prádlo, tak ho videla.

Podľa § 277a ods. 3 Tr. poriadku, § 263 ods. 1 Tr. poriadku bola so súhlasom obžalovaného a prokurátora čítaná zápisnica z výsluchu svedkyne O. S. zo dňa 31.3.2020. Svedkyňa uviedla, že vie, že jej syn B. S. má problémy s A. I.Š.. A. I. išiel po ich ulici motorovým vozidlom a ona bola vtedy vonku so susedom. Ako ho zbadala, išla do domu a pozamykala dvere. Nevie, kedy to presne bolo. Syn B. S. sa ho bál, lebo sa mu vyhrážal, že ho zabije. Syn jej povedal, že ho A. I. chytil pod krk. Niekedy A. I. chodil k nim s jeho nebohým otcom na Veľkú noc. Vtedy autom A. I.Š. nikde nezastavil, otočil pri cintoríne a vrátil sa naspäť. A. I. má však na ich ulici uja A. I., tak chodil k nemu na návštevy. Jeho ujo býva 6-7 domov dozadu. Vtedy však u nich nebol, lebo tam nezastavil. Syn jej hovoril, že A. I. žiarli na svoju bývalú priateľku, s ktorou chodí teraz B.. Raz prišla za ňou mamka A. I.Š., aby mu dal B. pokoj, aby nerobil problémy, lebo že ho jej syn ťahá po súdoch. Keď B. S. chodil na základnú školu, tak chodila s ním k psychologičke, mal potvrdenú dyslexiu a dysgrafiú. I. L. pozná, odkedy je s jej synom. Vychádzajú dobre, nemá voči nej žiadne výhrady. Syn sa však A. I. bál, bol roztrasený. Syn býva s I. L. a v mesiaci apríl až september 2019 už doma nebýval, ale býval s I. L. v prenajatom byte. Ako sa syn vrátil z Nemecka, mal psychické problémy, išiel na Závadku, chcel byť v lese, mal vypnutý mobil, mali o neho strach a ozval sa po dvoch dňoch.

Podľa § 277a ods. 3 Tr. poriadku, § 263 ods. 1 Tr. poriadku bola so súhlasom obžalovaného a prokurátora čítaná výpoveď svedkyne U.. W. A. zo dňa 22.4.2020. Z výpovede vyplynulo, že svedkyňa je bývalá triedna učiteľka poškodeného B. S.. Uviedla, že v priebehu začiatku školského roka B. bol v škole a povedal jej, že ho niekto sleduje a požiadal ju, aby bola taká dobrá a odprevadila ho k autu. Išli smerom k autu a pri aute stál jeden pán a B. jej povedal, že je to ten, čo ho prenasleduje. Ona to brala tak, ako keď matka ide s dieťaťom, že sa chlapec bojí. Ten pán jej povedal, že by ho mala strážiť. B. povedala, aby nastúpil do auta a rozlúčila sa s ním. Ten pán jej povedal, že B. sa zaplietol do nesprávnej veci alebo s nesprávnymi ľuďmi a ona potom odišla. Potom volala B. a ten jej povedal, že už je doma, že ten pán ho s autom niekde stretol a mali nejakú potýčku. B. jej povedal, že ten pán sa volá I.Š. a že je zo S.. Na B. bolo vidno, že sa bál, že mal rešpekt pred tým, čo sa ide diať, preto mala pocit, že ho treba chrániť. Ten pán zase vystupoval sebavedomo, dôležito a s istotou. Zo správania B. mala dojem, že sa naozaj bojí a preto ho šla aj odprevadiť. S B. si potom ešte asi dvakrát telefonovali a on jej povedal, že je to kvôli priateľke. To stretnutie B. s tým pánom pri aute mohlo trvať 7 až 10 minút. Toho pána ona nepozná

vôbec, videla ho prvýkrát v živote. Avšak nevie si vybaviť teraz na pojednávaní, či je to obžalovaný, navyše sa nosia aj rúška.

Podľa § 277a ods. 3 Tr. poriadku, § 263 ods. 1 Tr. poriadku bola so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítaná zápisnica týkajúca sa výsluchu svedka Z. P. zo dňa 15.7.2020. Svedok uviedol, že s B. S. chodil do práce a B. mu v jeden deň povedal, že keď bude pri bytovke, že mu má zavolať alebo prezvoniť, že vyjde von. Potom mu povedal, že ho niekto prenasleduje a že sa bojí stáť vonku pred bytovkou ráno. B. S. nepopísal bližšie osobu, ktorá ho má prenasledovať, ale uviedol, že je to bývalý partner jeho priateľky. Necítil z B., aby mal strach. Obžalovaného on vidí prvýkrát a potom už nevie ako to bolo ďalej, lebo už s B. spolu nepracovali, on v tej firme skončil a B. tam ostal pracovať. K prečítanej svedeckej výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že mu poškodený povedal, že má problém s mužom A. I., ktorý sa mu vyhrážal aj ho prenasleduje kvôli priateľke, odkedy prišiel z výkonu trestu, svedok uviedol, že je to pravda, že teraz si všetko nepamätal.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané nasledované listinné dôkazy:

Zo zápisnice o trestnom oznámení vyplynulo, že ho podal poškodený B. S. dňa 20.9.2019 na Obvodné oddelenie PZ v Spišskej Novej Vsi. Z obsahu oznámenia vyplynulo, že dňa 19.9.2019 išiel čakať I. L. do práce v pizzerii Mattone. V ten deň I. písal, aby sa stretli, s čím ona súhlasila a mala prísť za ním do bytu na ulicu Š. XX v Spišskej Novej Vsi. Potom neskôr mu písala, že nepríde, lebo jej terajší priateľ a otec ich spoločného syna A. I. nechce, aby za ním chodila. On jej napísal, že ho to nezaujima a že príde za ňou po práci. Prišiel za ňou asi 10 minút pred koncom práce. A. I. prišiel za ňou asi 3 minúty po ňom. A. I. išiel za I. do vnútra a on čakal von. O chvíľu A. I. vyšiel von a zapálil si cigaretu. Prebehla medzi nimi komunikácia, ale nie vyhrážky. O pár minút vyšla I. a sadla si do svojho auta. Išiel za ňou a za jeho chrbát v tesnej blízkosti asi 1 meter bol A. I. a počúval, o čom sa rozprávajú. Snažil sa I. presvedčiť, aby nešla s A. I.Š.. A. I. obišiel celé auto, otvoril dvere spolujazdca, oprel sa oboma rukami o sedačku s tým, že jeho hlava a časť tela bola vo vnútri vozidla. On bol tiež opretý jednou rukou o sedačku a druhou o nohy I.. V tom A. I. ho udrel do tváre otvorenou dlaňou do pravého líca. Nakoľko vedel, že niečo bude, tak mal v bunde prichystaný slzotvorný sprej. Ako ho A. I. udrel, tak na neho ten sprej vystriekal. A. I. rýchlo vyskočil z auta a išiel smerom k nemu. Jeho to vystrašilo a tak mu ešte raz striekol slzák do tváre a zavolať políciu. I. bola vystrašená, naštartovala auto a odišla. A. I. si sadol do auta a zavolať políciu. Potom naštartoval a mal odísť na obvodné oddelenie a on tiež čakal políciu. Policajti o pár minút prišli a išiel na ošetrovanie do nemocnice, kde z lekárskeho správ vyplynulo, že utrpel odreninu tváre. I. L. mu dňa 20.9.2019 písala sms správu, že ráno A. I. volal s nejakým chlapom, že sa rozprávali o ňom, že ho chce spratať. Myslela tým, že ho chce zabiť. O 9,00 hod. dňa 20.9.2019 mu poslala video, ako ide s A. I. smerom na Vrútky po nejakého psa a A. I. hovorí, že ho chce spratať do pondelka. Nepovedal výslovne jeho meno, ale si myslí, že narážal na neho. Bojí sa A. I., že si ho niekde počká a skončí veľmi zle. Myslí si, že by bol schopný ho aj zavraždiť, nakoľko už bol súdne trestaný.

Obžalovaný k zápisnici uviedol, že to nebolo celkom tak, priestupky, ktoré boli spomínané, či incidenty, sa nepotvrdili, raz dostal pokutu 30 eur, všetko bolo zastavené, od začiatku je všetko na jeho osobu zo strany pána S. vykonštruované.

Z lekárskeho správ vyplynulo, že dňa 19.9.2019 bol poškodený B. S. na lekárskom ošetrovaní v Nemocnici s poliklinikou v Spišskej Novej Vsi s diagnózou povrchové poranenie hlavy, odrenina. Z lekárskeho hľadiska ide o úraz ľahký.

Obžalovaný k lekárskeho správ uviedol, že všetko je to vykonštruované, na lekárskeho správach sú časy 23,50 hod., 22,15 hod. a hocikto mu mohol dať po papuli a zvalil to na neho. Keď sa to malo stať, tak tam bola pani L., ktorá nič také nepotvrdila.

Z elektronickej komunikácie vyplynulo, že ide o komunikácie medzi I. L. a A. I.F..

Obžalovaný k uvedenej komunikácii uviedol, že nikde v komunikácii nie je spomenuté, že má ísť o B. S., boli to len domnienky pani L.. Tie sms správy sú zaobstarané v rozpore so zákonom.

Z prepisu audiovizuálneho záznamu zo dňa 22.9.2019 vyplynulo, že dňa 20.9.2019 podal na Obvodnom oddelení PZ v Spišskej Novej Vsi trestné oznámenie B. S. a priložil ako vecný dôkaz audio-video záznam na DVD nosiči. Prepis výsluchu bol vykonaný foneticky bez ohľadu na gramatiku. Z prepisu audiovizuálneho záznamu vyplynulo, že osoba na zázname hovorí s mobilným telefónom pri uchu,

že dnes to musí byť, dnes sa to musí zrobiť, že míňa Štrbu a ide od Vrabel' pozrieť psa, dnes sa to musí vybaviť a telefonát je ukončený s najväčšou pravdepodobnosťou slovami „teraz už nevidzimeskurvenca“.

Obžalovaný k záznamu uviedol, že nikde tam nie je spomenuté, že má ísť o B. S., je to len domnienka pani I. L. a poukazuje na nezákonný dôkaz, na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 4Tz 9/2006.

Z uznesenia Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 6.8.2019 vyplynulo, že sa mal A. I. dopustiť prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, a to dňa 12.7.2019, kedy sa pred vchodom bytového domu na ulici Š. XX v Spišskej Novej Vsi mal vyhrážať zabitím B. S., ktorý na A. I. čakal pred vchodom, pretože A. I. mal doniesť lieky pre svojho syna a tieto mal odovzdať B. S., pričom u B. S. nezbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a vec bola odovzdaná Okresnému úradu v Spišskej Novej Vsi na prejednanie priestupku.

Obžalovaný uviedol, že to bolo zo strany poškodeného vykonštruované a bolo preukázané, že sa mu nijako nevyhrážal.

Z rozhodnutia Okresného úradu v Spišskej Novej Vsi, odboru všeobecnej vnútornej správy, zo dňa 6.9.2019 vyplynulo, že A. I. bol uznaný vinným z priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil, že dňa 10.5.2019 na ulici Š. Č.. XX sa hrubo správal voči B. S., a to tak, že ho chytil za bundu v oblasti hrudníka a bola mu uložená pokuta vo výške 30 eur. V časti, že dňa 10.5.2019 sa mal A. I. vyhrážať B. S., a to takým spôsobom, aby zložil telefón, lebo ho zabije, bolo konanie zastavené.

Obžalovaný k rozhodnutiu uviedol, že to, že chytil za bundu B. S., tak k tomu sa priznal. Ale vyhrážanie nebolo preukázané, a preto v tej časti bolo konanie zastavené.

Z prepisu hovorov medzi obžalovaným a svedkyňou I. L. vyplynulo, že ide o hovory zo dňa 21.9.2019. Obžalovaný sa pýta svedkyne, kde bola, táto uviedla, že bola na návšteve a že či mu bude každých 15 minút dvíhať telefón, že je vkuse vyvoláva, že mala od neho 6 zmeškaných hovorov behom piatich minút. Obžalovaný uvádza, že je pred bytom, že ho čakajú, že ho chcú vychytať. Obžalovaný uvádza, že to riešia chlapi, že nevie, čo s ním oni majú. Ďalej obžalovaný uvádza, že v Tomášovciach dnes ich jeho mama videla ako prešli okolo autom a že aj na Závadke stála biela oktávia vo dvore. Svedkyňa sa pýta obžalovaného, koľkí sú na jedného a on uvádza, že ho len hľadajú, žeby si neublížil, že momentálne sú piati a dve autá. Obžalovaný uvádza, že nemá problém sa mu postaviť, svedkyňa uvádza, že nikdy ťa nehľadal na štyroch autách a obžalovaný uvádza, že ako a kde ho majú odchytiť, že takto to funguje. Obžalovaný k prepisu hovorov uviedol, že komunikácia bola vyvolaná pani I. L. naschvál, že nikde nie je spomenutý B. S. a keď hovoril viac ľudí, tak má viac ľudí, ktorí mu dlžia peniaze. Z komunikácií je zrejme, že on vôbec nevedel, kde B. S. je, nie to ešte aby ho prenasledoval.

Zo správy podanej W. S..X..F. Spišská Nová Ves vyplynulo, že obžalovaný bol tam zamestnaný od 15.7.2019 do 19.7.2019 na základe dohody o pracovnej činnosti. Vykonával prácu vodiča pre osobnú dopravu na letiskách.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi na obžalovaného vyplynulo, že evidujú dva priestupkové spisy, a to ORPZ-SN-OPP3-224/2019-P, kde má byť páchatelom A. I. a oznamovateľom B. S. dňa 4.5.2019 a ORPZ-SN-OPP3-469/2019-P, kde má byť páchatelom A. I. a oznamovateľom B. S. dňa 17.9.2019. Taktiež na Obvodnom oddelení boli vedené tri trestné konania, kde podozrivým bol A. I. a poškodeným B. S., a to č. ORP-538/SN-SN-2019 pre trestný čin podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona ukončené postúpením veci, č. ORP-706/SN-SN-2019 pre trestný čin podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona ukončené odovzdaním na priestupok a č. ORP-867/SN-SN-2019 pre trestný čin podľa § 360a ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona.

Obžalovaný k uvedenému uviedol, že to preukazuje, ako na neho podával B. S. obvinenia, ktoré sa zastavovali a silou mocou sa ho snažil dostať do výkonu.

Zo záznamu o podaní oznámenia zo dňa 4.5.2019 na Obvodnom oddelení PZ v Spišskej Novej Vsi vyplynulo, že dňa 4.5.2019 sa dostavil B. S. za účelom oznámenia priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, kde uviedol, že dňa 4.5.2019 išiel odniesť svoju priateľku I. L.Ú. autom do práce a auto mu v tom čase pred bytovkou na ulici Šoltésovej zablokoval bývalý druh jeho priateľky A. I.. A. I. prišiel k nemu, otvoril mu dvere na aute, povedal mu nech vystúpi, že sa s ním chce rozprávať. On mu na to povedal, nech zatvorí dvere a ide preč. Na to A. I. odišiel a potom ho sledoval na motorovom vozidle

značky HyundaiSantaFe po celom meste. Menovaný uviedol, že prenasledovanie sa začalo už pred mesiacom, odkedy bol A. I. prepustený z basy. Prenasleduje ho preto, aby sa rozišiel s priateľkou. B. S. ďalej uviedol, že A. I. ho fyzicky nenapadol, ale myslí si, že raz k tomu dôjde, ale nemá obavu o svoj život a zdravie.

Obžalovaný k uvedenému uviedol, že je preukázané, že on B. S. neprenasledoval a mali by byť z toho záznamy z kamier, keď to bolo na križovatke a aj sám B. S. hovorí, že obavu o svoj život nemal.

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 30.5.2019 Obvodným oddelením PZ v Spišskej Novej Vsi vyplynulo, že oznámenie podané dňa 4.5.2019 B. S. bolo predložené na Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku.

Obžalovaný k uvedenému uviedol, že potom sa to celé zastavilo.

Zo záznamu o podaní oznámenia zo dňa 17.9.2019 na Obvodnom oddelení PZ v Spišskej Novej Vsi vyplynulo, že sa dňa 17.9.2019 dostavil B. S. a chcel oznámiť, že dňa 17.9.2019 o 01:30 hod. odchádzal z obce Rudňany do Spišskej Novej Vsi na svojom vozidle a pri baniach ho predbehlo vozidlo Hyundai I 30, ktoré pred ním začalo prudko brzdiť, následkom čoho on zastavil a z vozidla vystúpil A. I., ktorý smeroval k jeho vozidlu, na čo on vozidlo uzamkol a začal cúvať. Tiež dňa 17.9.2019 sa stretol s A. I. okolo 12:40 hod. na parkovisku pred Strednou ekonomickou školou, kde išiel k svojmu vozidlu na parkovisko spolu s učiteľkou W. A.Q. a približne 4 metre od vozidla stál A. I..

Obžalovaný k uvedenému uviedol, že pán B. S. viackrát potvrdil, že sa necítil ohrozený.

Z odstúpenia spisového materiálu zo dňa 24.9.2019 z Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi vyplynulo, že spisový materiál za oznamovaný skutok dňa 17.9.2019 bol postúpený na Obvodné oddelenie PZ Markušovce.

Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 13.7.2019 na Obvodnom oddelení PZ v Spišskej Novej Vsi vyplynulo, že ho podal B. S. a uviedol v ňom, že žije s I. L., bývalo družkou A. I.. Uviedol, že dňa 13.7.2019 bol v Tesco v Smižanoch, kam vošiel aj A. I. a vonku sa opieral o jeho auto a povedal mu, že má byť teraz frajer, čo rozprával včera. Včera na ulici Š. XX A. I. priniesol dieťa, ktoré má s I. L.. A. I. prišiel so svojou priateľkou Ž. A. a dal mu lieky pre syna. Tiež mu povedal, že keď mu skončí podmienka, že ho zabije. Tiež sa ho pýtal, či ho má zabiť namieste.

Obžalovaný k uvedenému uviedol, že poškodený potvrdil, že sa stretli, každú jednu zápisnicu si poškodený prispôboval podľa seba, podľa toho, ako sa spolu stretli. B. S. nie je dôveryhodný, je potrebné jeho psychiatrické liečenie.

Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 10.5.2019 vyplynulo, že uvedeného dňa podal trestné oznámenie B. S. na Obvodnom oddelení PZ v Spišskej Novej Vsi, kedy uvedeného dňa A. I. stál pred ich bytovkou, zabránil jemu, jeho priateľke a jej deťom, aby vošli do bytovky, chytil ho za bundu pod krkom a keď volal na políciu, tak mu A. I. povedal, aby zložil telefón, lebo ho zabije.

Obžalovaný k uvedenému uviedol, že poškodený mení svoju výpoveď, najskôr uvádza, že to malo byť vo vchode, potom pri aute, všetko to bolo zastavené a poukazuje to na dôveryhodnosť osoby B. S..

Z uznesenia Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 19.6.2019 vyplynulo, že skutok kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť A. I. dňa 10.5.2019, kedy mal B. S. chytiť za bundu pod krkom, bol postúpený Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku.

Zo správy o priebehu exekúcie podanej súdnou exekútorkou O. I. G., sp. zn. EX 295/2013 vyplynulo, že povinným v exekúcii je A. I. a oprávnenou P. G. a ide o vymoženie výživného s príslušenstvom. V roku 2019 povinný A. I. navštívil exekútorský úrad dňa 24.4.2019 a dňa 6.6.2019. V apríli 2019 ako bol prepustený z výkonu trestu, tak sa opakovane dostavoval do kancelárie, avšak neohlásene, preto bolo s ním dohodnuté osobné stretnutie 24.4.2019.

Obžalovaný k uvedenému uviedol, že to sú veci k tomu, prečo bol na ulici Šoltésovej v Spišskej Novej Vsi.

Zo správy o povesti na obžalovaného podanej Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Košice vyplynulo, že väzba mu plynula od 22.9.2019. Počas výkonu väzby sa správal

slušne a disciplinovane, nebola mu uložená žiadna disciplinárna odmena ani trest. Nebol pracovne zaradený.

Z charakteristiky Obce Smižany na obžalovaného vyplynulo, že má vedené bydlisko na ulici J. XXX/XXX a je slobodný. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplynulo, že má evidovaných 12 odsúdení, a to pre rôznu trestnú činnosť. Okresnou prokuratúrou v Spišskej Novej Vsi v roku 2002 pre trestný čin porušovania domovej slobody bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie. Ďalšie odsúdenie je Okresným súdom Spišská Nová Ves zo dňa 12.12.2002 pre trestný čin podľa § 235 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 k podmiennečnému trestu, tretie odsúdenie je Vojenským obvodovým súdom Banská Bystrica zo dňa 28.3.2003, kedy mu bol uložený podmiennečný trest pre trestný čin podľa § 286 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005. Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/171/2003 mu bol uložený podmiennečný súhrnný trest pre trestný čin podľa § 238 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 so skúšobnou dobou, v ktorej sa osvedčil, súčasne boli zrušené tresty predchádzajúcich odsúdení a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/183/2006 zo dňa 31.10.2006 bol uznaný vinným pre prečin podľa § 289 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona k podmiennečnému trestu, ako aj k trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Uvedené rozhodnutie bolo zrušené uložením súhrnného trestu. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/202/2006 zo dňa 7.3.2007 bol uznaný vinným pre prečiny podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona a § 222 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 5 mesiacov so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní dvoch rokov do 15.2.2009. Uložený trest bol súhrnný, dňa 30.6.2011 mu bol nariadený výkon trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 12.2.2013 so skúšobnou dobou v trvaní troch rokov, v ktorej sa osvedčil dňa 15.12.2016. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/151/2008 zo dňa 28.11.2008 bol uznaný vinným pre trestný čin podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a 1 mesiac nepodmiennečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 15.10.2009 so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, v ktorej sa dňa 25.6.2012 osvedčil. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/30/2009 zo dňa 10.8.2009 bol uznaný vinným podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie sp. zn. 3T/151/2008. Okresným súdom Prešov sp. zn. 31T/179/2008 bol uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 29.6.2010 pre trestné činy podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona a § 213 ods. 1 Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/151/2008. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12.2.2016 sp. zn. 1T/112/2013 bol uznaný vinným podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/, c/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 1 mesiaca nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 4.11.2016 so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov. Uložený trest bol súhrnný. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/84/2016 zo dňa 30.1.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice zo dňa 29.5.2018 sp. zn. 6To/33/2018 bol uznaný vinným podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov nepodmiennečne v ústave so stredným stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol dňa 2.4.2019 podmiennečne prepustený Okresným súdom Košice I, sp. zn. 7PP/17/2019 na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/75/2017, a to rozsudkom zo dňa 7.8.2018, bol uznaný vinným podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie tunajšieho súdu sp. zn. 3T/81/2016.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obžalovaného vyplynulo, že má evidované priestupky, a to dňa 20.9.2019 podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zákona o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10 eur, dňa 21.8.2019 za prekročenie rýchlosti mu bola uložená pokuta 10 eur, dňa 20.8.2019 za porušenie pravidiel cestnej premávky mu bola uložená pokuta 5 eur, dňa 12.7.2019 pre priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch bolo konanie zastavené, dňa 13.5.2019 za zlý technický stav vozidla mu bola uložená pokuta 20 eur, dňa 10.5.2019 za priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch mu bola uložená pokuta 30 eur, a tiež toho dňa za priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch bolo konanie zastavené. Dňa 18.4.2019 spáchal priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch, kedy sa v období od 18.4.2019 do 2.5.2019 prostredníctvom sms komunikácie hrubo správal voči I. L.. Bola mu uložená pokuta 20 eur. Dňa 2.4.2019 spáchal priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch, kedy od 2.4.2019 do 5.4.2019 sa prostredníctvom sms komunikácie hrubo správal k I. L., za čo mu bola uložená pokuta 25 eur. Taktiež

dňa 2.4.2019 konanie, ktorého sa mal dopustiť podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch voči I. L., bolo zastavené. Dňa 2.12.2014 spáchal priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch, konanie bolo odložené.

Z rozsudku Krajského súdu Košice sp. zn. 6To/33/2018 zo dňa 29.5.2018 vyplynulo, že Krajský súd zrušil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 30.1.2018 sp. zn. 3T/84/2016 vo výroku o treste a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 7PP/17/2019 zo dňa 2.4.2019 vyplynulo, že A. I. bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/84/2016 zo dňa 30.1.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 6To/33/2018 zo dňa 29.5.2018 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní dvoch rokov.

Z pripojeného priestupkového spisu Okresného úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej a vnútornej správy, číslo spisu OU-SN-OVVS-2019/014708, vyplynulo, že priestupková vec, kedy sa mal dopustiť priestupku proti § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch, pre skutok dňa 17.9.2019, bola odložená.

Z pripojeného priestupkového spisu Okresného úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej a vnútornej správy, číslo spisu OU-SN-OVVS-2019/012429, vyplynulo, že rozhodnutím zo dňa 8.10.2019 okresný úrad priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť dňa 12.7.2019, voči B. S., zastavil.

Obžalovaný k uvedenému uviedol, že je preukázané, že poškodený B. S. klamal a silou mocou ho chcel dať do basy.

Z pripojeného priestupkového spisu Okresného úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej a vnútornej správy, číslo spisu OU-SN-OVVS-2019/009266, vyplynulo, že priestupková vec týkajúca sa priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch pre skutok zo dňa 4.5.2019, bola odložená.

Podľa § 269 Tr. poriadku obhajca čítal facebookovú komunikáciu obžalovaného so svedkyňou I. L.. Obžalovaný uviedol, že to bola komunikácia medzi ním a svedkyňou Barborou, keď sa jej B. S. vyhrážal kvôli peniazom, ktoré mu ona dlží.

Podľa § 269 Tr. poriadku obhajca čítal sms správy medzi obžalovaným a svedkyňou I. L..

Podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku súd oboznámil obrazovo-zvukový záznam z č.l. 50, kedy prepis audiovizuálneho záznamu bol oboznámený v zmysle § 269 Tr. poriadku. Obžalovaný k uvedenému uviedol, že nikde tam nie je uvedené, že má ísť o pána B. S., všetko je to o domnienke svedkyne Barbory Fíflíkovej.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku súd oboznámil záznam na CD nosiči z oboznámenej telefonickej komunikácie, kedy prepis hovorov medzi obžalovaným a svedkyňou I. L. bol oboznámený v zmysle § 269 Tr. poriadku na č.l. 133.

Obžalovaný k uvedenému uviedol, že ide o komunikáciu medzi ním a I. L., opäť tam nikde nie je uvedené, že mal prenasledovať pána S., ani nevedel, kde sa nachádza. Z hovoru je zrejmé, že sa pani L. o niečo snažila a on si z nej robil srandu, lebo už bol s inou slečnou.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku jednotlivo a v ich súhrne, pričom zistil, že skutok prečinu nebezpečného prenasledovania sa stal tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný sa ku skutku kladenému mu za vinu nepriznal. Uviedol, že on nijakým spôsobom poškodeného B. S. po tom, ako bol podmienene prepustený z výkonu trestu neprenasledoval. Potvrdil, že chodieval na ulicu Š. v Spišskej Novej Vsi, kde poškodený býva aj s priateľkou I. L., no chodieval za svojim synom, ktorého má práve s I. L.. Taktiež blízko ulice Š.W. v Spišskej Novej Vsi je exekútorský úrad O.. I. G. a advokátska kancelária O.. Z. G., ktoré navštevoval z dôvodu toho, že v konaní ohľadom maloletého dieťaťa ho O.. Z. G. zastupoval a cez exekútorku riešil exekúcie. Uvedené je potvrdené správou od exekútorky, avšak je potrebné uviesť, že podľa správy obžalovaný chodil bez ohlásenia pred

dňom 24.4.2019 a preto bol objednaný na deň 24.4.2019 a potom na deň 6.6.2019. Taktiež uviedol, že v blízkosti býva aj jeho kamarát pán O., ktorého chodieval navštevovať a potom sa už stretávali viac vo fitness centre. Potvrdil však, že sa mal nachádzať dňa 16.9.2019 pred Strednou odbornou školou v Spišskej Novej Vsi, ktorú navštevoval poškodený, ale bolo to preto, lebo sa tam mal stretnúť s I. L.. Tiež potvrdil, že sa na mieste rozprával s učiteľkou poškodeného, a že sa jej opýtal, či robí poškodenému osobnú ochranku. Tiež potvrdil, že dňa 19.9.2019 bol pred pizzériou Mattone v Spišskej Novej Vsi, ale poškodeného sa ani nedotkol a čakal tam na I. L., keď pôjde z práce, s ktorou bol dohodnutý, a keď povedal poškodenému, aby jej dal pokoj, tento mu nastriekal do očí slzotvorný plyn. Taktiež uviedol, že aj kolega poškodeného ho nevedel opísať a poznal ho len z počutia. Taktiež aj mama poškodeného ho poznala len z počutia, z rečí a videla ho len raz prejsť v Spišských Tomášovciach po ulici. Tiež povedala, že sa nezastavil, nič negestikuloval. Uviedol, že na tej ulici býva jeho ujo, je tam cintorín, je tam veľa vecí. Poprel, aby poškodeného prenasledoval autom. Uviedol, že práve on išiel pred poškodeným autom, teda ho nemohol prenasledovať. Tiež uviedol, že keď videli jeho auto tak to neznamená, že v tom aute musel byť on, lebo auto nie je písané na neho a využíva ho aj jeho sestra, či mama.

Obžalovaný je v konaní usvedčovaný výpoveďou svedka - poškodeného B. S., svedkyne I. L., či výpoveďou svedkyne W. A., Z. P., či matky poškodeného O. S., ako aj ďalšími dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli.

Poškodený B. S. vypovedal, že po tom, ako bol obžalovaný prepustený z výkonu trestu, tak stával pred ich bytovkou na ulici Š. v Spišskej Novej Vsi. Uviedol, že prenasledovanie sa stupňovalo. Spočiatku stál pešo a potom sedel v aute. Prvé dva-tri týždne vidal obžalovaného málo, ale potom to bolo už dva-tri-štyri razy do týždňa a vystupňovalo sa to aj na tri-štyri razy za deň. Taktiež ho autom predbiehal, pribrzdoval, obehoval. Raz ho obžalovaný vybrzdoval, keď išiel od I. L. v noci okolo pol jedenástej z Rudnianskej. Uviedol, že obžalovaný sa mu vyhrážal, že ho zabije, že ho spratá a z konania obžalovaného mal strach, preto po neho do práce chodil kolega, s ktorým bol dohodnutý, že keď bude pred bytovkou, tak mu prezvoní. Taktiež ho kolega viedol domov aj po práci a počkal, kým nevojde do vchodu. Uvedené potvrdil aj kolega poškodeného Z. P., ktorý uviedol, že poškodený mu hovoril, že ho prenasleduje nejaká osoba, že sa bojí stáť vonku ráno pred bytovkou, a že to má byť bývalý priateľ jeho partnerky A. I.. Poškodený mal z konania obžalovaného až také obavy, že odišiel za prácou do Nemecka, aby zmenil prostredie, nakoľko to pre neho bolo psychicky náročné. Uviedol, že podával na obžalovaného trestné oznámenia na políciu, no nikdy sa nič nevyriešilo. Poškodený taktiež uviedol, že pred Strednou odbornou školou v Spišskej Novej Vsi ho čakal obžalovaný na parkovisku a preto poprosil učiteľku W. A., aby ho odprevadila k autu. Uvedené potvrdila aj učiteľka W. A., ktorej mal poškodený povedať, že ho niekto sleduje a požiadal ju, aby ho odprevadila k autu. Potvrdila, že pri aute stál jeden pán, o ktorom jej poškodený povedal, že je to ten, ktorý ho prenasleduje. Ten pán jej povedal, že sa B. S. zaplietol s nesprávnymi ľuďmi, a že by ho mala strážiť. Zo správania poškodeného mala dojem, že sa bojí. Uviedla, že poškodený jej povedal, že je to kvôli jeho priateľke. Toho pána predtým nepoznala. Aj svedkyňa O. S., matka poškodeného uviedla, že jej syn povedal, že ho prenasleduje obžalovaný. Potvrdila, že dňa 21.9.2019 vo večerných hodinách stála v obci Spišské Tomášovce, kde býva, pri dome suseda a prešiel okolo nej autom obžalovaný a na konci ulice sa otočil. V neposlednom rade je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedkyne I. L., s ktorou má dieťa a ktorá je súčasne priateľka poškodeného a ktorá potvrdila, že obžalovaný po tom, ako bol prepustený z výkonu trestu, prenasledoval poškodeného. Často sa zdržiaval na ulici Š. XX v Spišskej Novej Vsi, kde ona bývala spoločne s poškodeným. Uviedla, že kvôli vyhrážkam obžalovaného sa odsťahovala od poškodeného B. S., lebo sa jej obžalovaný vyhrážal, že jej nedá ich spoločného malého syna. Potvrdila, že obžalovaný všade chodil za ňou a za B. S.. Vyhrážal sa jej, že ak od B. S. neodíde, tak ho vykope z bytu, že tam príde s chlapcami. B. S. jej spomínal, že keď išiel do Tesca alebo inde, tak videl stále obžalovaného, alebo keď išiel na aute tak obžalovaný stále chodil za ním na aute. B. S. jej spomínal, že ho obžalovaný aj blokoval autom. Párkrát bola v aute s B. S. aj ona, obžalovaný ich obehol. Obžalovaný sa vyhrážal poškodenému cez ňu, rozprával jej, keď sa stretli v škôlke, že zakope B. S. na Čingove. Tiež jej povedal, že príde aj s chlapcami a poškodený skončí na ARE. Uviedla, že poškodený sa obžalovaného bál. Potvrdila, že medzi obžalovaným a poškodeným sa udial konflikt pred jej bývalou prácou pizzériou Mattone, pri ktorom poškodený použil na obžalovaného slzák. Obžalovaný jej vtedy povedal, že sa nemá opovážiť ísť k poškodenému. Ako si sadla do svojho auta, tak B. S. prišiel k jej šoférovým dverám a obžalovaný prišiel k nemu a povedal mu, že má vypadnúť. Ako obžalovaný prišiel k spolujazdcovým dverám na jej aute, tak mu poškodený striekol slzák. Tiež potvrdila, že išla s obžalovaným autom po psa a urobila videá, kde obžalovaný telefonoval s nejakým chlapcom a rozprával, že to musia urobiť ešte dnes. Mali tým na mysli poškodeného B. S.. Obžalovaného si nahrala, lebo sa

bála, že poškodenému niečo urobí a nahrávku zaslala cez sociálnu sieť poškodenému. Zľakla sa, že obžalovaný urobí niečo B. S., bála sa o jeho život.

V konaní obžalovaný poukazuje na nezákonné dôkazy, a to elektronickú komunikáciu a vyhotovené súkromné nahrávky svedkyňou I. L..

Súd uvádza, že je pravdou, že svedkyňa zabezpečila nahrávky súkromného charakteru bez súhlasu dotknutej osoby, t. j. obžalovaného. Súd poukazuje na to, že aj pri neprihliadaní na tieto nahrávky je dostatok dôkazov o tom, ktoré práve vyplynuli z výpovedí poškodeného, ako aj svedkyne, no v neposlednom rade z výpovedí aj tretích osôb, t. j. svedkyne A., či svedka P., či matky poškodeného O. S.. Súd v tejto časti poukazuje na tzv. test proporcionality, ktorého podstatou je posúdenie a vyváženie vzájomne kolidujúcich ústavných práv. Argument pre využitie nezákonne získaných súkromných nahrávok v súvislosti s testom proporcionality spočíva v tom, že je nevyhnutné prihliadať na váhu verejného záujmu na postihu páchatel'a za spáchanú trestnú činnosť a súbežne na uloženie sankcie páchatel'ovi a uvedené porovnať so záujmom dotknutej osoby, aby dôkazy svedčiace v jeho neprospech boli zabezpečené zákonným spôsobom. Informácia plynúca z takejto nahrávky sa môže stať dôkazom len za podmienky, že zásah do súkromia možno odvodiť z prevažujúceho záujmu na strane zhotovovateľa záznamu v rozpore so zákonom, ktorý informáciu z neho vyplývajúcu následne použil. Koho záujem prevažuje však musí byť v každom prípade individuálne ponechané na dôslednú úvahu súdu. Súd uvádza, že vykonanie uvedenej nahrávky je v záujme poškodeného, kde jeho záujem prevažuje, a to s poukazom na viaceré trestné oznámenia poškodeným, ako aj svedkyňou I. L., ktoré vyplynuli aj z pripojených priestupkových spisov, teda je zjavné, že konflikt medzi obžalovaným a poškodeným je dlhodobý, tento sa stupňuje a to až takým spôsobom, že naplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu. Opätovne však súd v tejto časti zdôrazňuje, že aj pri neprihliadaní na súkromné nahrávky je z vykonaného dokazovania preukázané, že skutok sa stal, a že ho spáchal obžalovaný. Na druhej strane súd poukazuje na dôkazy predložené obžalovaným do súdneho spisu počas prebiehajúceho konania, a to sms - komunikáciu obžalovaného so svedkyňou I. L., ako aj facebookovú komunikáciu. Išlo o dôkazy, ktoré súd neodmietol a umožnil obhajcovi v zmysle § 269 Tr. poriadku tieto prečítať. Z týchto dôkazov však nevyplývalo nič podstatné, čo by iným spôsobom mohlo zasiahnuť do rozhodnutia súdu v tejto veci. Predmetom komunikácie boli prevažne vzťahové problémy medzi obžalovaným a svedkyňou I. L..

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 277 ods. 2 Tr. poriadku odmietol návrh obhajcu na znalecké skúmanie poškodeného B. S. a svedkyne I. L.. Súd má za to, že ide o nedôvodný návrh a súd nemá dôvod neveriť poškodenému a svedkyňi, nakoľko ich výpovede sú potvrdené aj výpoveďami ďalších svedkov.

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 277 ods. 2 Tr. poriadku odmietol návrh obhajcu, a to čítanie správ od zamestnávateľa obžalovaného, a to vzhľadom už na čítanú správu od zamestnávateľa obžalovaného, v ktorej zamestnávateľ potvrdil, že obžalovaný pracoval u neho ako vodič pre osobnú dopravu pre letiská.

Obžalovaný takto svojim konaním po subjektívnej, ako aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona, pretože iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, že sa mu vyhrážal ublížením na zdraví a sledoval ho.

Z konania obžalovaného a okolností spáchania je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle v ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činov - úmyselným zavinením, následok, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol v minulosti odsúdený. Naopak poľahčujúce okolnosti súd nezistil. Obžalovaný sa konania dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, a preto iný ako nepodmienečný trest mu súd nemohol uložiť. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností mu súd uložil trest zvýšený o 1/3 v zmysle § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona. Nakoľko bol obžalovaný v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný bol v tejto trestnej veci väzobne stíhaný od 22.9.2019 do 22.4.2020, t. j. 7 mesiacov. Súd mu uložil trest v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne, teda trest obžalovaný vykonal väzbou. Súd má za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu takto uložený trest je dostatočným ponaučením pre obžalovaného, že sa už viac nedopustí trestnej činnosti a povedie riadny život.

Poškodený si v trestnom konaní neuplatňoval nárok na náhradu škody, preto súd osobitným výrokom nerozhodoval o nároku na náhradu škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.