

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/154/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200767
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:7820200767.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 v Bratislava IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Mýtňa 48, 811 07, Bratislava -mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: Q. R., K.. XX.XX.XXXX, D. K. B. XX, zastúpenej: Centrum právnej pomoci Košice, so sídlom Tomášikova 147/3, 040 01 Košice, o zaplatenie 1.315,59 Eur s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á v o č i** žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresného súdu Rožňava dňa 28.2.2020 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu istiny vo výške 1.315,59 Eur spolu sa 5% ročným úrokom z omeškania od 26.07.2017 do zaplatenia.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že: Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 26.05.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1.500 Eur („Schválená výška pôžičky“). V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 41,87 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.512,20 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 815,53 Eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve,

žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.05.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.07.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 20.07.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazujeme na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.315,59 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 152,32 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 2.131,12 Eur /označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: počet splátok, výška splátky, suma splátok (počet*výška), suma po zosplatnení, spolu istina (Eur): 25, 41,87 Eur, 1.046,75 Eur, 1.084,37 Eur = 2.131,12 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 815,53 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 2,16 Eur. Istina + náklady - úhrady = dlžná suma. 2.131,12 Eur + 2,16 Eur - 815,53 Eur = 1.317,75 Eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 1.470,07 Eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 152,32 Eur /stĺpec „Pokuta“, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe vyššie uvedeného: Dlžná suma - neuplatnené náklady = žalovaná suma: 1.317,75 Eur - 2,16 Eur = 1.315,59 Eur.

3. Žalobca k žalobe pripojil nasledujúce listiny: Notárska zápisnica JUDr. Ľubice Floriánovej z 11.12.2017 sp. zn. N3283/2017 na č.l. 4-8, predžalobná upomienka zo dňa 26.05.2017 na č.l. 10, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 20.07.2017 na č.l. 10, dohoda o uznaní dlhu a jeho splácaní na č.l. 11, doručenka na č.l. 11, zmluva o poskytovaní služieb uzatvorená medzi Consumer Finance Holding, a.s. a Michalom Oláhom, nar. 30.07.1988 z 20.12.2014 na č.l. 12-13, zmluva o spotrebiteľskom úvere (zmluva o poskytnutí pôžičky) uzatvorená medzi veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným zo dňa 26.05.2015 na č.l. 13-17, prehľad splátok a úhrad na meno žalovaného na č.l. 17-18.

4. V konaní Okresný súd Rožňava vydal platobný rozkaz sp. zn. 4Csp /9/2020 dňa 31.03.2020, ktorým návrhu vyhovel.

5. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 31.07.2020 odpor, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie žalovanej sumy uloženej v platobnom rozkaze, ktorý si žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a Únijným právom. Popiera tvrdenia žalobcu a má za to, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktorými spotrebiteľ nemôže byť viazaný, má nesprávne uvedenú výšku odplaty a taktiež veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri jej uzatváraní, čo spôsobuje bezúčnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru. Žiada, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole z úradnej povinnosti a rozhodol, že všetky neprijateľné podmienky, o ktorých spotrebiteľ mal byť zo strany dodávateľa náležite poučený, nie sú pre spotrebiteľa záväzné

a aby súd určil, ktoré povinné zákonné náležitosti absentujú (resp. sú uvedené nesprávne, t.j. ako keby uvedené neboli), ktoré spôsobujú bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetnej zmluvy. Vznáša námietku premlčania podľa §100 a násl. Občianskeho zákonníka. Súd nemal vydať platobný rozkaz s poukazom na ust. § 299 Civilného sporového poriadku, pretože aj keby sa žalovaný tohto súdneho procesu nezúčastnil, súd je povinný z úradnej povinnosti preskúmať žalobcom predloženú zmluvu, tzn. podrobiť ju súdnej kontrole, a to s poukazom na úijné právo, najmä smernicu Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Domáha sa toho preto, že spotrebiteľovi prislúchajú práva v súlade s Európskou smernicou 90/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Na spotrebiteľa sa vzťahuje plná ochrana spotrebiteľa, ktorá hovorí i o tom, že každý je spotrebiteľom, kto si zoberie úver, okrem toho, kto si požičia na to, aby mohol požičiavať ďalej. Popiera tvrdenie žalobcu, že celková výška dlhu žalovaného voči žalobcovi je 1.315,59 Eur. Má za to, že v danej veci sa jedná o zmluvu o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, t.j. o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa vzťahujú právne predpisy spotrebiteľského práva poskytujúce zvýšenú ochranu spotrebiteľa, nakoľko sa jedná o štandardnú formulárovú zmluvu, uzavretú medzi žalobcom ako dodávateľom produktov/služieb a žalovaným ako spotrebiteľom, ktorých základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny a žalovaný pri jej uzavretí nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným túto charakteristiku spĺňa. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca postupoval voči žalovanému bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi. Jeho spotrebiteľské práva boli porušené najmä tým, že právny predchodca žalobcu použil v zmluvách početné neprijateľné zmluvné podmienky a zmluva neobsahuje všetky náležitosti, ktoré v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch obsahovať má a pri jej uzatváraní nepostupoval s odbornou starostlivosťou, čo sa skúmania mojej bonity týka. Žalovaný má zato, že v zmluve je nesprávne uvedená výška odplaty, keďže do výpočtu výšky odplaty majú byť, v zmysle ustanovení §53 ods.6 OZ v návaznosti na Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., zahrnuté úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Do výšky odplaty mal byť v zmysle vyššie uvedeného zahrnutý aj poplatok za poistenie. Keďže v predmetnej zmluve je uvedený úrok vo výške 25,00%, nemôže byť výška odplaty nižšia ako fixná ročná úroková sadzba, keďže do výšky odplaty má byť zahrnutý úrok. Keďže výška odplaty je v zmluve uvedená vo výške 24,99%, čo je menej ako fixná ročná úroková sadzba, mám zato, že v zmluve je nesprávne uvedená výška odplaty v neprospech spotrebiteľa, t.j. ako keby nebola uvedená vôbec, z toho dôvodu je predmetný spotrebiteľský úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný má zato, že v zmysle ust. §11 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch - ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Veriteľ nijakým spôsobom nepreukázal, že pri posúdení bonity postupoval v zmysle vyššie uvedeného a dostatočne posúdil svoju schopnosť splácať predmetný spotrebiteľský úver. Má za to, že veriteľ pri poskytovaní predmetného spotrebiteľského úveru nepostupoval s odbornou starostlivosťou a dostatočne neposúdil schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať predmetný úver. V čase, keď podpisovali predmetnú zmluvu o úvere, bol priemerný čistý mesačný príjem žalovaného 360 Eur, mal úvery a pôžičky u partnera CFH, a to vo VÚB banke, v CFH, nebankových spoločnostiach, o ktorých veriteľ musel vedieť, ak by nahliadol do registra. Veriteľ sa vôbec nezaoberal príjmami ani výdavkami žalovaného, bez akéhokoľvek ich skúmania úver poskytol. Má za to, že ak by veriteľ skúmal bonitu žalovaného, vôbec úver poskytnúť nemal, no uprednostnil vidinu svojho zisku a žalovaný sa dostal do situácie, kedy bral úvery na splácanie predchádzajúcich úverov a v krátkom čase sa stal platobne neschopnou. Poskytovanie úverov a pôžičiek je veľmi vážnym predmetom podnikateľskej činnosti, pretože pri tomto nejde o odplatu platenú v hotovosti, ale o odloženú platbu bez toho, aby bolo zrejmé, čo postretne dlžníka po uzavretí zmluvy. Ak je takáto agenda obzvlášť sledovaná z dôvodu neistých pomerov, ktoré môžu nastať po poskytnutí úveru, potom musia existovať prísne nároky na vyžadovanie povinnosti konať s odbornou starostlivosťou a

vyhodnotiť bonitu spotrebiteľa, keďže na rozdiel od neistých okolností po uzatvorení zmluvy je stav spotrebiteľa z pohľadu jeho osobných majetkových pomerov v čase kontraktácie spoznatel'ny. V tejto súvislosti Súdny dvor v rozsudku z 27. marca 2014, LCL Le Cr dit Lyonnais (C- 565/12,EU:C:2014: 190) posudzoval dodržanie takýchto hranic vymedzených pre režim sankcií, ktorý bol stanovený zo strany členského štátu, v danom prípade v súvislosti so sankciou spo ivaj cou v zániku v zade celého nároku veriteľa na úroky v prípade porušenia povinnosti, upravenej v  lanku 8 smernice 2008/48, preverit' pred uzavretím zmluvy  verov  bonitu spotrebiteľa. Vzhľadom na dôležitosť cieľa ochrany spotrebiteľov, ktorý je nerozlučne spojený s povinnosťou veriteľa preverit'  verov  bonitu dlžníka, Súdny dvor rozhodol, že ak by sa sankcia zániku nároku na úroky oslabila alebo úplne znefunkčnila, nevyhnutne by z toho vyplývalo, že nemá skutočne odrádzajúcu povahu (body 52 a 53). Preto ak Súdny dvor uznal ako odrádzajúcu sankciu nepriznanie úrokov pri nezodpovednom prístupe dodávateľa na finančnom trhu pre porušenie konať s odbornou starostlivosťou, potom je úplne eurokonformný aplikovať §11 ods. 2 z.  . 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch, resp. § 3 ods. 1 Občianskeho zakonníka a porušenie zanej povinnosti veriteľa považovať za odporujúce morálke. Zmyslom a cieľom úverovania nemôže byť sledovanie exekucie obyvateľstva a navyšovania ich dlhu. K tomu žalovaný  vdza, že veriteľ p vodn  veriteľ Consumer finance holding, a.s., právny predchodca žalobcu, bol opakovane pokutovan  aj Slovenskou obchodnou inspekciou aj Národnou bankou Slovenska za nedodržanie skúmania bonity spotrebiteľov pri poskytovaní úverov v rokoch 2013 aj 2015, teda v čase pred aj v období poskytnutého úveru. Ide napr. o rozhodnutie NBS zo dňa 27.11.2018 č. NBS1-000-024-396 (https://www.nbs.sk/sk/dohlad-nad-financnym-trhom-prakticke-informacie/vyroky-pravoplatnych-rozhodnuti/rozhodnutia-detail/vyrok-rozhodnutia/_d37bdd37-e5fe-4975-8ffl-a9dl00cl5cc4), rozsudok Najväčšieho súdu SR zo dňa 26.06.2016 sp.zn. 7So/61/2015, ktorým potvrdil rozhodnutie o uložení pokuty veriteľovi SOI zo dňa 07.04.2014 sp.zn. SK/0125/99/2014 (<<https://www.soi.sk/sk/Pravoplatne-rozhodnutia/Rozsudky.soi>> uverejnen  23.09.2016>). Žalovaný má za to, že v konkrétnej zmluve sa nachádzajú neprijateľn  podmienky v spotrebiteľských zmluvách (§52, §53, §54 O.Z.), ktoré spôsobujú  iasto n  neplatnosť zmluvy, a taktiež neobsahuje náležitosti, ktoré podľa ustanovení z.  . 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských a iných úveroch obsahovať musí, a veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou čo má za následok, že poskytnut pôžička sa stáva bezúročnou a bez poplatku. V zmysle väčšie uvedeného, žalovaný vznáša námietku premlčania splátok splatných viac ako tri roky od podania žaloby žalobcom, čiže na všetky nezaplaten  splátky splatn  do 27.02.2017. Z opatrnosti vznáša námietku premlčania celého nároku žalobcu. Veriteľ požičal žalovanému sumu 1.500 Eur. Do dneneho dňa žalovaný žalobcovi zaplatil podľa ním predložených výpisov 815,53 Eur, najmenej jedna mesa n splátka by mohla byť preml an. Na základe väčšie uvedených skutočnosti m za to, že nárok žalobcu nie je d vodn . Mnoh  veobecn  a odvolacie súdy Slovenskej republiky opakovane a spravodlivo konštatujú, že neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostato n informovanosť aj z dôvodu roztrieštenosti právnej úpravy spotrebiteľského práva, mu nemôže byť na ujmu. Účelom spotrebiteľského práva je poskytnuť spotrebiteľovi ochrany v prípadoch, kde môže dodávateľ zneuit' neinformovanosť spotrebiteľa tým, že do zmluvy zakomponuje zmluvn  podmienky, ktoré sú v neprospech spotrebiteľa a úlohou súdu je v takýchto prípadoch ex offo skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok a rozpor s dobrými mravmi a v prípade, že sú zmluvn  podmienky neprijateľn , zabezpečit' rýchlu a   inn  ochrany spotrebiteľa. Na základe väčšie uvedených skutočnosti, s poukazom na ustanovenia Civilného sporového poriadku žalovaný žiadal, aby súd Platobn  rozkaz zrušil a žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol ako zjavne ned vodn  a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania. Zároveň namietal konanie na Okresnom súde Rožňava ako miestne neprslunom súde, nesúhlasil s miestnou príslušnosťou Okresného súdu Rožňava a navrhol, aby v zmysle ust. §13, §14 CSP a nasl. bola vec post pen miestne príslušnému súdu, v obvode ktorého má žalovaný trval  bydlisko, a to je Okresný súd Prešov.

6. K odporu žalovaný priložil stanov y Občianskeho združenia Centrum právnej pomoci Košice zo dňa 14.04.2018 na  .l. 55-58.

7. Uznesením sp. zn. 4Csp /9/2020-72 zo dňa 13.08.2020 Okresný súd Rožňava zrušil platobn  rozkaz vydan  v tomto konaní.

8. Podaním doru en m Okresnému súdu Rožňava p vodn  žalobca VÚB, a.s. navrhol súdu, aby vzhľadom na postúpenie pohľadky uplatnenej v tomto konaní na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu. K návrhu priložil prílohu čislo 3 ramcovej zmluvy o postúpení pohľadkov na meno žalovaného, oznámenie o postúpení pohľadky Všeobecnej  verovej banky a.s. z 26.08.2020 na meno žalovaného na  .l. 84, ramcov  zmluvu o postúpení pohľadkov

medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. ako žalobcom z 30.11.2017 na č.l. 87-89, žiadosť o postúpenie a prevod od Všeobecnej úverovej banky, a.s., VÚB leasing, a.s. a pre žalobcu z 08.07.2020 na č.l. 90.

9. Uznesením 4Csp/9/2020-94 zo 16. septembra 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.10.2020 Okresný súd Rožňava pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

10. V zmysle § 14 Civilného sporového poriadku s poukazom na § 41 Civilného sporového poriadku, Okresný súd Rožňava postúpil spisový materiál v tejto veci z dôvodu námietky miestnej príslušnosti vznesenej žalovaným dňa 08.12.2020 na Okresný súd Prešov.

11. Súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného doručeného súdu dňa 30.07.2020 - odporu, avšak žalobca sa nijako nevyjadril.

12. Žalobca doručil dňa 09.06.2021 súdu vyjadrenie, v ktorom právny zástupca žalobcu uviedol, že ospravedlňuje svoju a žalobcovu neúčasť na pojednávaní nariadenom na deň 10.06.2021 o 13:45 hod., z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenvyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. K odporu žalovanej zo dňa 30.07.2020 uviedol, že námietka žalovanej týkajúca sa náležitostí predmetnej zmluvy o pôžičke je absolútne neopodstatnená. Predložená zmluva o pôžičke č. 7152300 spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvnými stranami bola riadne vrátane všeobecných obchodných podmienok podpísaná a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a dojednania. Odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a S. O., ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Vyššie uvedený rozsudok Súdneho dvora EÚ je tak právne záväzný aj pre všeobecné súdy SR. K námietke premlčania vznesenej žalovaným uvádzame, že žalovaný bol dňa 26.05.2017 formou predžalobnej upomienky, ktorú prostredníctvom splnomocnenej osoby prevzal, vyzvaný na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 03/2017. Zároveň bol upozornený, že v opačnom prípade veriteľ pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko zo strany žalovaného k úhrade omeškanej splátky neprišlo, veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, a to pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 20.03.2017. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému zaslané dňa 20.07.2017. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že dňa 21.03.2017 začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.03.2020. Žaloba bola na súd podaná dňa 27.02.2020 a teda nárok nie je premlčaný, nakoľko bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Žalovaný podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaný spočiatku riadne hradil predpísané splátky, pričom Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalobca taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval právneho predchodcu žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by právny predchodca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Zároveň uviedol, že bonita bola preverovaná cez Sociálnu poisťovňu, dôkazmi však ani žalobca, ani jeho právny predchodca nedisponuje. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi žalobca trvá v plnom rozsahu. Pre prípad, že žalovaný uzná uplatnený nárok, s poukazom na ust. § 282 CSP žalobca navrhuje, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku a aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie pohľadávky žalobcu v rozsahu uplatnenom v

žalobe v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu. Prílohou vyjadrenia žalobcu bola predžalobná upomienka zo dňa 26.05.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 20.07.2017, dohoda o uznaní dlhu a jeho splácaní, zmluva o poskytovaní služieb zo dňa 20.12.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.05.2015, prehľad splátok a úhrad.

13. Na pojednávaní dňa 10.06.2021 žalovaný uviedol, že zotráva na svojom vyjadrení v uvedenom odpore. Zmluva je podľa jeho názoru bezúročná a bezpoplatková z dôvodu, že odplata a RPMN sú uvedené nesprávne. Tieto nemôžu byť nižšie ako úroková sadzba. Žalobca neposúdil dostatočne bonitu žalovanej. V samotnej zmluve je uvedené, že iné výdavky žalovaného sú vo výške 0. Zo stanovísk NBS vyplýva, že žalobca bol pokutovaný, pretože do výdavkov spotrebiteľov uvádzal iné sumy ako uviedli spotrebiteľia, aby navodil zdanie bonity. Veriteľ nebol oprávnený pristúpiť k zosplatneniu úveru. Žalovaný namieta premlčanie, čo sa týka splátok splatných 20.01.2017 a 20.02.2017. K postúpeniu pohľadávky došlo po konečnej splatnosti úveru. Žaloba z uvedených dôvodov nie je dôvodná.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 40 Občianskeho zákonníka, (1) Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. (2) Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. (3) Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. (4) Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 369 Obchodného zákonníka, (1) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné v zmluve povinnosti (2) právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia. (3) ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, (1) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutému veriteľom má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak niet podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 % vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 2 písm. zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu,6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

26. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

c) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

d) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

e) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

f) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

h) výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

i) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

j) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

k) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

l) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

n) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

o) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- p) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- q) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- r) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- u) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

29. Podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
 - b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
 - c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
 - d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
 - e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
 - f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
 - g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}
- (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42. (4) Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.^{18ba)}

30. Podľa § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, (1) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b)} na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. (2) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a
- b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu^{21aa)} spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

(3) Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu,^{21a)} upravujúcich konkurzné konanie²²⁾ alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú

inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska. (4) Pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.8).

31. Podľa § 44 Občianskeho zákonníka, (1) zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. (2) Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

32. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

33. Podľa § 107 Občianskeho zákonníka (1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. (2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. (3) Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, príhľadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

34. Podľa § 4 Zákona č. 266/2005 Z. z. O ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (1) Dodávateľ je povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný ponukou finančnej služby oznámiť spotrebiteľovi informácie o a) dodávateľovi, a to 1. obchodné meno a sídlo dodávateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu dodávateľa, ak ide o fyzickú osobu, 2. ďalšie kontaktné adresy, ktoré sú dôležité pre vzťah spotrebiteľa s dodávateľom, iné ako sú uvedené v bode 1, 3. predmet podnikania alebo činnosti, 4. identifikačné číslo dodávateľa a označenie registrového súdu, ktorý ho pridelil; ak ide o cudzozemca, označenie verejného zoznamu alebo registra, do ktorého sa zapisujú ustanovené údaje týkajúce sa podnikateľov v štáte, v ktorom má sídlo dodávateľ, a identifikačné číslo, pod ktorým je v tomto verejnom zozname alebo registri zapísaný, 5. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo obchodného zástupcu dodávateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania, adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo obchodného zástupcu dodávateľa, ak ide o fyzickú osobu, 6. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo sprostredkovateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo sprostredkovateľa, ak ide o fyzickú osobu, a ich právny vzťah k dodávateľovi, 7. názov a sídlo príslušného orgánu dohľadu nad činnosťou dodávateľa, b) finančnej služby, a to uvedením 1. charakteristiky poskytovanej finančnej služby, 2. celkovej výšky odplaty za finančnú službu vrátane všetkých poplatkov, výdavkov a daní platených spotrebiteľom prostredníctvom dodávateľa; ak nemožno určiť presnú výšku odplaty za finančnú službu, dodávateľ je povinný uviesť základ na jej výpočet tak, aby bolo možné overenie jej výšky spotrebiteľom, 3. upozornenia na riziká, ak ponúkaná finančná služba je spojená s nástrojmi zahŕňajúcimi riziká súvisiace s ich špecifickými črtami alebo činnosťami, ktoré sa majú vykonať alebo ktorých cena je závislá od zmien na finančných trhoch, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, a upozornenie, že doterajší výnos nie je zárukou budúcich výnosov, 4. informácie o daniach a iných poplatkoch, ktoré nie sú uhrádzané prostredníctvom dodávateľa, alebo ním nie sú vyberané, 5. doby platnosti poskytnutých údajov, 6. informácie o platobných podmienkach a spôsobe vykonania služby, 7. dodatočných nákladov spotrebiteľa spojených s použitím prostriedkov diaľkovej komunikácie, ak sa účtujú, c) zmluve na diaľku, a to o 1. práve na odstúpenie od zmluvy podľa § 5 vrátane doby jeho trvania, o podmienkach na jeho uplatnenie, informácie o peňažnej sume, ktorú možno požadovať od spotrebiteľa podľa § 6 ods. 1, a o dôsledkoch neuplatnenia tohto práva alebo o neexistencii práva na odstúpenie od zmluvy, 2. minimálnej dobe platnosti zmluvy v prípade finančných služieb, ktoré sa majú poskytovať trvalo alebo opakovane, 3. možnosti predčasného alebo jednostranného skončenia zmluvy vrátane informácie o súvisiacich zmluvných pokutách, 4. postupe uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy vrátane adresy, na ktorú sa má zaslať oznámenie o odstúpení, 5. označení štátu, ktorého právnym poriadkom sa dodávateľ riadi pri ponuke finančných služieb spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy, 6. voľbe práva a súdu podľa osobitného predpisu, 11) 7. jazyku alebo jazykoch, v akých sa dodávateľ so

súhlasom spotrebiteľa zaväzuje komunikovať počas trvania zmluvy a oznamovať zmluvné podmienky a informácie podľa tohto paragrafu, d) spôsobe vybavovania reklamácií a sťažností alebo o možnosti mimosúdneho vybavenia sťažností, 12) e) existencii iných garančných fondov alebo systémov náhrad, ako sú garančné fondy alebo systémy náhrad podľa osobitných zákonov. 13) (2) Dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejmý obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé. (3) V prípade diaľkovej komunikácie cez telefón z podnetu dodávateľa sa musia spotrebiteľovi na začiatku každého rozhovoru oznámiť identifikačné údaje dodávateľa najmenej v rozsahu podľa odseku 1 písm. a) prvého a druhého bodu a obchodný zámer telefonickkej komunikácie. Ak spotrebiteľ vyjadril jasný a zrozumiteľný súhlas, vyžadujú sa iba identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 1 písm. a) šiesteho bodu o osobe, ktorá telefonicky komunikuje so spotrebiteľom, jej postavenie vo vzťahu k dodávateľovi a informácie podľa odseku 1 písm. b) prvého, druhého a štvrtého bodu a odseku 1 písm. c) prvého bodu. Dodávateľ je povinný informovať spotrebiteľa, ktoré ďalšie informácie sú mu dostupné kedykoľvek na požiadanie; tým nie je dotknutá povinnosť podľa odseku 6. (4) Informácie uvedené v odseku 1, ktoré sa musia oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku, musia byť v súlade so zmluvnými povinnosťami, ktoré by vyplynuli z právneho poriadku, ktorým by sa riadila zmluva na diaľku, ak by sa uzavrela. (5) Ustanoveniami tohto zákona nie je dotknutá povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie informácie týkajúce sa príslušnej finančnej služby podľa osobitných predpisov. 14) (6) Informácie uvedené v odseku 1 je dodávateľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi v primeranom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy na diaľku v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je k dispozícii a je dostupné spotrebiteľovi; to platí aj pre informácie uvedené v odseku 5, ak osobitný zákon 15) neustanovuje inak. Primeraným časovým predstihom sa rozumie čas, ktorý potrebuje spotrebiteľ na posúdenie informácií a zmluvných podmienok podľa tohto zákona. (7) Ak je zmluva na diaľku uzavretá na žiadosť spotrebiteľa prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý neumožňuje poskytnutie informácií uvedených v odsekoch 1 a 5 v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, dodávateľ je povinný zaslať spotrebiteľovi tieto informácie v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu bezprostredne po uzavretí zmluvy na diaľku. (8) Dodávateľ je povinný informovať spotrebiteľa o uzavretí zmluvy na diaľku bez zbytočného odkladu. Dodávateľ je povinný na žiadosť spotrebiteľa poskytnúť mu ďalšie informácie o finančnej službe týkajúce sa finančnej služby podľa osobitných predpisov 15) v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, a to kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu. Spotrebiteľ má právo zmeniť používané prostriedky diaľkovej komunikácie; to neplatí, ak to nie je v súlade s uzavretou zmluvou na diaľku alebo ak to vylučuje povaha poskytovanej finančnej služby. (9) Ustanovenia odsekov 1 až 8 sa nevzťahujú na a) zmluvy na diaľku uzavreté na základe rámcovej zmluvy; rámcovou zmluvou sa rozumie zmluva o vykonávaní postupného sledu súvisiacich operácií alebo série operácií rovnakého druhu, b) postupný sled súvisiacich operácií alebo sériu operácií rovnakého druhu, ktoré nadväzujú na prvú operáciu z postupného sledu súvisiacich operácií alebo série operácií rovnakého druhu nevykonávaných na základe rámcovej zmluvy; to neplatí, ak sa operácia rovnakého druhu nevykonávala dlhšie ako jeden rok. 10) Na poskytovanie informácií o platobných službách sa nevzťahujú ustanovenia odseku 1 písm. a), písm. b) prvého a druhého bodu, odseku 1 písm. c) druhého a tretieho bodu, šiesteho a siedmeho bodu a odseku 1 písm. d). 11) Na poskytovanie informácií o platobných službách sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu. 15a) 12) Povinnosť poskytnúť informácie podľa odseku 1 veriteľom podľa osobitného zákona 15a) sa považuje za splnenú, ak ich veriteľ alebo finančný agent 15b) poskytol v rozsahu informácií uvedených vo formulári podľa osobitného zákona. 15c).

35. Súd v konaní vykonal dokazovanie v rozsahu listín predložených žalobcom a žalovaným v rozsahu: tak, ako sú uvedené vyššie.

36. Na základe uvedeného súd zistil nasledujúci skutkový stav:

37. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. U. Q. R., narodený dňa 30.07.1988, bytom Jatovská 673, 925 72 Selice uzatvorili dňa 20.12.2014 zmluvu o poskytovaní služieb, identifikačné č. 11809405E2, predmetom ktorej je spôsob uzatvárania zmlúv o službách Consumer Finance Holding, na základe žiadosti klienta akceptovanej Consumer Finance Holding a.s. alebo klientom akceptovanej ponuky Consumer Finance Holding a.s., pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených.

38. Dňa 26.05.2015 uzatvoril veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. so spotrebiteľom - žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere (zmluva o poskytnutí pôžičky), predmetom, ktorej bol záväzok spoločnosti poskytnúť klientovi spotrebiteľský úver a klient sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom za podmienok uvedených v tejto zmluve (VI. zmluvné podmienky). Zmluva v článku I. obsahovala osobné údaje o klientovi, v článku II. údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii, kde bolo uvedené, že žalovaný nie je zamestnanec vo verejnej a štátnej správe od 4/2004 na dobu neurčitú s priemerným čistým mesačným príjmom 360 Eur. Počet vyživovaných osôb bol uvedený 0, mesačné finančné náklady 60 Eur. Z článku III. vyplýva, že žalovaný neposkytol súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky poskytovanej spoločnosťou. V článku IV. boli uvedené podmienky poskytnutia - ide o bezúčelový spotrebiteľský úver, celkové náklady spotrebiteľa: 1.012,20 Eur, celková čiastka 2.512,20 Eur, splátka: 41,87 Eur, sadzba poistenia: 0,00 %, priemerná hodnota RPMN: 24,99%, prvá splátka splatná dňa: 20.06.2015, odplata: 24,99%, ďalšie splátky splatné vždy: 20. deň v mesiaci, celková výška a mena úveru: 1.500 Eur, splátka s poistením:, počet splátok: 60, mesačná výška poistenia: 0,00 Eur, fixná ročná úroková sadzba: 25,00%, termín konečnej splatnosti: 5/2020, najvyššia prípustná výška odplaty: 27,90%, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, spôsob splácania splátok: poštová poukážka.

39. Z prehľadu splátok a úhrad na meno žalovaného vyplýva, že žalovaný splácal poskytnutý úver v splátkach vo výške 41,87 Eur v období od 06/2015 do 01/2017, pričom tak uskutočnil 19 platieb a následne dňa 16.10.2017 uhradil sumu 20 Eur. Spolu tak žalovaný uhradil veriteľovi 815,53 Eur.

40. Dňa 26.05.2017 zaslala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému predžalobnú upomienku, v ktorej uviedla, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 209,35 Eur a v prípade, že do 05.07.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, bude spoločnosť nútená úver zosplatiť. Listina bola žalovanému doručená dňa 07.06.2017.

41. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila dňa 20.07.2017 žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 7152300 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka k uvedenému dňu predstavuje sumu 1.335,76 Eur.

42. Dňa 11.12.2017 uzatvorili spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. formou notárskej zápisnice JUDr. Ľubice Floriánovej, sp. zn. N3283/2017, projekt rozdelenia spoločnosti zlúčením, na základe, ktorého Všeobecná úverová banka, a.s. nadobudla predmetnú pohľadávku.

43. Dňa 30.11.2017 uzatvorila Všeobecná úverová banka, a.s. a žalobca rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok.

44. Dňa 07.08.2020 Všeobecná úverová banka, a.s. požiadala o postúpenie a prevod predmetnej pohľadávky v prospech žalobcu.

45. Listom zo dňa 26.08.2020 oznámila Všeobecná úverová banka, a.s. žalovanému, že k 25.08.2020 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 7152300 uzavretej dňa 26.05.2015 medzi žalovaným ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom- Consumer Finance Holding, a.s. vo vzťahu k pohľadávke na subjekt - žalobca.

46. Dňa 20.12.2014 uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a Q. R., narodený dňa XX.XX.XXXX, O. X. XXX, XXX XX W. zmluvu o poskytovaní služieb.

47. Z výpisu z pôžičkovej karty trianglel ku dňu 04.04.2020 na meno žalovaného vyplýva, že úverovým rámcom tejto pôžičky bolo 450 Eur. Žalovaný čerpal celkovo 912 Eur a ostatné debetné transakcie predstavujú poplatky veriteľa, úroky z dlžnej čiastky a štandardné úroky. Posledné čerpanie z uvedenej karty bolo zo strany žalovaného uskutočnené dňa 21.10.2016 vo výške 450 Eur. Žalovaný uhradil právnenému predchodcovi žalobcu na túto kartu v rámci kreditných transakcií sumu 981,40 Eur.

48. Na základe z vyššie uvedeného, súd právne uzatvára: Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným možno považovať za spotrebiteľský právny vzťah medzi veriteľom- dodávateľom konajúcim v rámci svojho predmetu podnikateľskej činnosti a dlžníkom- spotrebiteľom, ktorý nie je podnikateľom, resp.

nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Vzťahujú sa naň ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z.

49. V danom prípade je nevyhnutné aplikovať ust. § 9 ods. 2 a § 11 zák. č. 129/2010 Z. z. Pokiaľ ide o dodržanie písomnej formy právneho úkonu v zmysle ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ, v tomto prípade, vzhľadom na to, že ide o zmluvu uzatvorenú prostriedkami diaľkovej komunikácie, treba ako *lex specialis* na daný prípad aplikovať práve zák. č. 266/2005 Z. z. a v spojení s ním aj § 40 ods. 4 OZ, v zmysle ktorých sa v danom prípade nevyžaduje, aby zmluva mala charakter listiny opatrenej vlastnoručnými podpismi zmluvných strán, ale stačí ak je v danom prípade zmluva uzatvorená elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. V danom prípade však žalobca predložil súdu zmluvu o poskytovaní služieb uzatvorenú s Michalom Oláhom, pričom žiadny právny vzťah medzi touto osobou a žalovaným nebol súdu prezentovaný ani preukazovaný. Práve predmetom tejto zmluvy mal byť podľa tvrdenia žalobcu popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Vzhľadom k tomu, že zmluva o poskytovaní služieb bola uzatvorená s osobou odlišnou od žalovaného, súdu nebolo preukázané, že pri uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.05.2015, ktorá sama osebe neobsahuje podpisy zmluvných strán, došlo k dodržaniu podmienok stanovených zák. č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Ide najmä o včasné poskytnutie potrebných informácií v listinnej alebo obdobnej podobe. Preto nemožno zmluvu o spotrebiteľskom úvere považovať za platnú v dôsledku jej rozporu so zák. č. 266/2005 Z.z. podľa § 39 Občianskeho zákonníka a nedostatku formy podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka.

50. Aj v prípade platnosti zmluvy by bolo potrebné predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú v zmysle ust. § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch, nakoľko napriek námietke žalovaného veriteľ súdu nijako nepreukázal, že by bol konal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 tohto zákona a teda skúmal bonitu spotrebiteľa pri poskytnutí úveru. Nakoľko veriteľ - žalobca nepredložil súdu dôkazy o tom, že bonitu spotrebiteľa preveril v príslušných registroch a taktiež nie je preukázané, že by skúmal rodinný stav spotrebiteľa došlo v tomto prípade k hrubému porušeniu povinnosti konať s odbornou starostlivosťou pri skúmaní bonity spotrebiteľa.

51. Právny vzťah žalobcu a žalovaného tak v dôsledku neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere možno posúdiť ako bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného a takto ho následne vyporiadať. V zmysle prehľadu splátok a úhrad na meno žalovaného je zrejmé, že žalovaný čerpal finančné prostriedky dňa 26.05.2015, čo korešponduje aj s dátumom uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedenú skutočnosť žalovaný nepoprel. Žalobca podal žalobu na Okresný súd Prešov dňa 28.02.2020, teda po viac ako štyroch rokoch od posledného čerpania. K premlčaniu nároku žalobcu tak došlo po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty od čerpania, a teda 25.5.2017. Z uvedeného dôvodu súd považuje nárok žalobcu za premlčaný. Preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Keďže žalovaný bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %, súd priznal žalovanému právo na náhradu trov voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením.

54. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.