

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4Csp/80/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817208526  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7817208526.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a. s. so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému E. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom v V. XXX, zast. JUDr. Peter Vachan, advokát so sídlom v Žiline, Pavla Mudroňa 1191/5, o zaplatenie 2.451,97 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 555,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy istiny 555,56 Eur od 28. 06. 2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 54,68 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 2.451,97 Eur, spolu s úrokom vo výške 28 % p. a. zo sumy 2.451,97 Eur od 28. 06. 2017 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 21. 01. 2013 v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len "OBZ") a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky (ďalej len "VOP") Zmluvu č. 1786317003 (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet žalovaného č. V., tak ako preukazujú priložené výpisy z účtov. Podľa príslušných ustanovení Zmluvy sa táto spravuje aj znením obchodných podmienok banky pre jednotlivé produkty a VOP, pričom žalovaný sa s ich znením pred podpisom zmluvy riadne oboznámil, čo potvrdil svojím podpisom. Podľa príslušných ustanovení Zmluvy je banka (žalobca) oprávnená za poskytovanie produktov a služieb účtovať na ľarchu vedeného účtu poplatky podľa aktuálneho Sadzobníku poplatkov. Prehľad čerpania prostriedkov priložil v prílohe. V zmysle bodu 3.8 VOP, klient je povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle Sadzobníka akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaným tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žalobca uzatvoril účet žalovaného č. V. o čom žalovaného informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 27. 06. 2017 internú účtovú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet č. V. - táto transakcia má spravidla popis "Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatv. účtu" alebo "Prevedenie dlhu klienta", pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovaného. V zmysle 3.12 VOP: "Pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a

klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby "Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu." V súlade s citovaným znením VOP v spojení s Výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky 2.451,97 Eur (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28 % p. a. (úroková sadzba platná do 01. 07. 2012) a to až do vyplatenia celej pohľadávky.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 4Csp/80/2017 - 87 zo dňa 14. 09. 2017 uložil súd žalovanému do 15 dní od doručenia platobného rozkazu povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.451,97 Eur spolu s úrokom vo výške 28,00 % p. a. zo sumy 2.451,97 Eur od 28. 06. 2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

3. Žalovaný podal proti danému platobnému rozkazu odpor v ktorom uviedol, že žalobca sa v podanom žalobnom návrhu odvoláva na ustanovenie všeobecných obchodných podmienok, na základe ktorého je povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov na vykonanie debetných transakcií žalobcu. V prípade, že žalovaný nemá dostatok finančných prostriedkov, žalobca bol oprávnený zaúčtovať poplatky podľa sadzobníka na farchu účtu žalovaného a tým mu vytvoriť nepovolené prečerpanie. Keďže zmluva však neobsahuje žiadne ustanovenie o nepovolenom prečerpaní a Všeobecné obchodné podmienky nie sú podpísané žalovaným, teda nebol s nimi oboznámený, žalovaný zastáva názor, že žalobca nebol oprávnený vytvoriť žalovanému nepovolené prečerpanie. Žalobca v podanom návrhu bližšie neuviedol, z čoho pozostáva žalovaná suma, aké konkrétne poplatky ju tvoria a či súčasťou žalovanej sumy sú aj debetné transakcie žalovaného, ktoré boli zrealizované, aj napriek nedostatku finančných prostriedkov. V prípade, ak súčasťou žalovanej sumy sú aj debetné transakcie žalobcu, žalovaný poukazuje na rozsudok Krajského súdu Trnava zo dňa 22. 02. 2017 sp. zn. 25C/527/2015, kde súd takéto konanie banky vyhodnotil ako nekalú obchodnú praktiku. Žalobca v predložennom žalobnom návrhu uvádza, že boli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V súvislosti s uvedeným však nepredložil dôkaz o doručení výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a taktiež výzvy na predčasné splatenie úveru. Takýto úkon veriteľa, ktorý sa nedostal do dispozície dlžníka nemôže voči nemu spôsobiť žiadne právne následky, pretože v zmysle § 45 ods. 1: "Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde." Žalobca sa odvoláva na ustanovenie Všeobecných obchodných podmienok čl. 19 bod 19.08. v zmysle ktorých sa písomnosť banky adresovaná klientovi považuje za doručení tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku. Ako však opätovne vyplýva z rozsudku Krajského súdu Košice sp. zn. 6Co/396/2014, ak všeobecné zmluvné podmienky k spotrebiteľskej zmluve neboli zmluvnými stranami osobitne podpísané, nemôžu byť súčasťou zmluvy. Z uvedeného dôvodu žalovaný zastáva názor, že keďže žalobca nepredložil listinný dôkaz o doručení resp. o snahe pokúsiť sa o doručenie výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka je neplatné a žalobca nemôže požadovať jednorázové splatenie dlžnej sumy. Keďže zmluva neobsahuje žiadne ustanovenie o nepovolenom prečerpaní, so všeobecnými obchodnými podmienkami nebol žalovaný oboznámený, žalobcom nepreukázal splnenie podmienok v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, žalobcom uplatnený nárok je nedôvodný. Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch následkom čoho úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež žalobca sa podaným žalobným návrhom domáha aj úroku 28 % ročne aj po zosplatení úveru, čo je v rozpore so zákonom, keďže veriteľovi patrí priznanie úrokov z úveru len do zosplatenia úveru. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. 06. 2015 sp.zn. 6Co/190/2014.

4. Žalovaný namietal taktiež premlčanie nároku žalobcu s poukazom na to, že žalobca nepreukázal platné uzatvorenie zmluvy o povolenom prečerpaní, každá debetná transakcia, ktorá predstavuje reálne čerpanie nepovoleného prečerpania, bez úrokov a poplatkov, na ktoré nemá žalobca nárok sa premlčuje v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe. Povolené prečerpanie predstavujú úroky, poplatky a rôzne sankcie, na ktoré však žalobca nemá nárok, keďže zmluva nevznikla.

5. Žalobca sa k námietke premlčania vyjadril tak, že odkazuje na uznesenie Krajského súdu Bratislava č. k. 10Co/87/2017 - 72 zo dňa 27.04.2017. Žalobca znížil limit povoleného prečerpania na 0,- Eur (z dôvodu opakovaného porušovania podmienok Zmluvy o povolenom prečerpaní zo strany žalovaného prekročovaním poskytnutého úverového rámca) dňa 01. 07. 2015, pričom dlh bol žalovaný povinný vyrovnať do siedmich dní s poukazom na bod VOP čl. 8.9. Premlčacia doba teda začala plynúť dňa 09. 07. 2015, žalobca žalobu podal v mesiaci 7/2017. Keďže sa jedná o nárok z titulu Zmluvy o povolenom

prečerpaní, resp. po 09. 07. 2015 z titulu Prekročenia (nárok vyplývajúci aj zo zákona) a nie o nárok z titulu bezdôvodného obohatenia, jedná sa v danom prípade o všeobecnú trojročnú premlčaciu dobu v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, a to z dôvodu spotrebiteľského postavenia žalovaného. Z uvedeného je zrejmé, že uplatnený nárok nie je premlčaný, a to ani len v časti.

6. Rozsudkom č. k. 4Csp/80/2017 - 263 zo dňa 06. 11. 2018 uložil (tunajší) súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.451,97 Eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 2.451,97 Eur od 28. 06. 2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a zároveň priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

7. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný dňa 12. 12. 2018 odvolanie na základe ktorého Krajský súd v Košiciach Rozsudkom sp. zn. 9Co/98/2019 zo dňa 27. 11. 2019 rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s odôvodnením

- v bode 17.: „Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie nemožno zistiť, na základe akých skutkových zistení súd prvej inštancie k záveru, že medzi stranami sporu došlo k dojednaniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere - povolenom prečerpaní na účte, dospel. Na č. I. 109 spisu je síce obsiahnutý dôkaz - zmluva o povolenom prečerpaní na účte, z obsahu rozhodnutia však nemožno dôjsť k záveru, že súd z tohto listinného dôkazu vychádzal, nakoľko v bode 7 rozhodnutia, v ktorom sa zaoberá vykonanými listinnými dôkazmi, spomínaný listinný dôkaz nie je uvedený. Aj keď niet pochyb o tom, že súd prvej inštancie pri konštatovaní o uzavretí zmluvného vzťahu medzi stranami sporu o povolenom prečerpaní na účte z tohto listinného dôkazu vychádzal, žiadnym spôsobom nevysvetlil, z akého dôvodu tak postupoval, keďže spomínaný listinný dôkaz nie je opatrený podpisom žalovaného.“,

- v bode 18.: „K listinnému dôkazu predloženému žalobcom v odvolacom konaní obsiahnutom v spise na č. I. 289 odvolací súd nemohol prihliadať, keďže neboli naplnené podmienky uvedené v ust. § 366 C. s. p.“.

8. V súlade so závermi odvolacieho súdu obsiahnutými v jeho rozhodnutí vykonal súd následne dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predovšetkým Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (č. I. 3), výpismi z účtu (č. I. 4 a nasl.), špecifikáciou transakcií (č. I. 57, 105 a 312), Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu /v texte ďalej len ako „VOP“/ (č. I. 58 a nasl.), Sadzobníkom poplatkov (č. I. 76 a nasl.), Úrokovými sadzbami produktov (č. I. 78), Žiadosťou o zmenu služby Povolené prečerpanie na účte (č. I. 108), Zmluvou o povolenom prečerpaní na účte (č. I. 109 a 289), Špecifikáciou poplatkov a úrokov (č. I. 361), vyjadreniami žalobcu a žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 21. 01. 2013 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej bol žalovanému zriadený osobný účet č. 178631700./5600. Súčasťou zmluvy bola tiež dohoda o vydaní a používaní platobnej karty, taktiež zmluva o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva, ako aj žiadosť o špecifikáciu služby SMS notifikácia. V zmluve nebolo dojednané povolené prečerpanie.

10. Podľa bodu 3.8 VOP Prima banky, a.s.; Majiteľ účtu zodpovedá za nakladanie s prostriedkami na bežnom účte zákonným spôsobom. Klient musí mať na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru poskytnutého bankou, na poplatky v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek ďalších finančných záväzkov voči banke.

11. Podľa bodu 3.12 VOP Prima banky, a.s.; Pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia ods. 8.8 sa použijú primerane. Výšku sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť.

Nepovolené prečerpanie sa považuje za porušenie zmluvných povinností klienta, s ktorým je spojená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle Sadzobníka. Banka upozorní klienta na nesplnenie povinnosti formou krátkej textovej správy (SMS) alebo písomnou upomienkou, ktorú klientovi zašle bežnou listovou zásielkou alebo prostredníctvom elektronickej pošty (e-mailom) alebo ju klientovi uloží do priečinka Správy v internet bankingu klienta.

V prípade, že je účet klienta v nepovolenom prečerpaní aj po upozornení banky, toto nepovolené prečerpanie sa považuje za ďalšie porušenie zmluvných povinností klienta, s ktorým je spojená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle Sadzobníka.

12. Zo strany žalobcu bola v priebehu sporu (dňa 15. 02. 2018) predložená Zmluva o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 13. 12. 2013, z ktorej vyplýva limit prečerpania 250 Eur. (POZN. Berúc na zreteľ skutočnosť, na ktorú upozornil odvolací súd v jeho rozhodnutí, že tento listinný dôkaz nebol opatrený podpisom žalovaného (v podstate ani banky, keďže tento formulár zmluvy bol v podstate „iba“ súčasťou Žiadosti žalovaného zo dňa 13. 02. 2014 o zmenu služby Povolené prečerpanie na účte, adresovanej banke - žalobcovi, na základe žiadosti ktorej bol limit povoleného prečerpania žalovanému zmenený týmto dňom na 570 Eur, a v konečnom dôsledku žiadosť ktorá aj keď nepriamo, existenciu tejto Zmluvy o povolenom prečerpaní na účte, potvrdzovala) tak súd v tejto súvislosti poznamenáva, že táto skutočnosť - absencia podpisov ušla pozornosti tunajšieho súdu, hoci žalobca, síce až v priebehu odvolacieho konania (dňa 04. 01. 2019, č. I. 289), tento nedostatok dodatočne zhojil, a to predložením Zmluvy o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 13. 12. 2013, z vyhotovenia zmluvy ktorého sú už podpisy oboch účastníkov tohto zmluvného vzťahu zrejme.)

13. Podľa výpisu z účtu č. 1786317003 za obdobie 01. 06. 2017 - 27. 06. 2017 bol nový zostatok na účte 0 Eur, pričom počet kreditných položiek bol v sume 2.451,97 Eur, počet debetných položiek bol v sume 48,60 Eur. Na účte boli uskutočnené transakcie dňa 27. 06. 2017 bezhotovostný prevod - prevedenie dlhu klienta v sume 2.451,97 Eur; dňa 27. 06. 2017 úroky v sume 48,60 Eur.

14. Podľa ust. § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného v čase uzavretia zmluvy (v texte ďalej len ako „O. z.“) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. V zmysle ust. § 53 ods. 1 prvá veta O. z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

16. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. (ust. § 53 ods. 5 O. z.)

17. Podľa ust. § 54 ods. 2 O. z. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. V zmysle ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy (v texte ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa ust. § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa, f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru, k) fixnou úrokovou sadzbou

spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

20. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch)

21. Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f), g), i) j) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f/), celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie (písm. g/), úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru (písm. i/), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (písm. j/), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k/).

22. V zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti: a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w), b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

23. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1, alebo d) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (ust. § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch)

24. Podľa ust. § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

25. Napriek tomu, že zmluva o bežnom účte je absolútnym obchodno - záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (ust. § 261 ods. 6 písm. d) a § 708 a nasl. Obchodného zákonníka), v danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že žalobca má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o žalobcom vopred pripravenú formulárovú (typovú) zmluvu o bežnom účte a zmluvu o povolenom prečerpaní, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť ovplyvniť. Spotrebiteľský vzťah je svojou povahou vždy občianskoprávnym vzťahom a na takéto vzťahy, ak osobitné normy spotrebiteľského práva neustanovujú inak, sa vždy použijú prednostne ustanovenia O. z. ako to explicitne stanovuje teraz účinné znenie ust. § 52 ods. 2 poslednej vety O. z. po novele vykonanej zákonom č. 102/2014 Z. z., pričom niet žiadneho rozumného dôvodu, pre ktorý by mal byť iný režim spotrebiteľských vzťahov vzniknutých pred 01. 05. 2014 (k danému ustanoveniu nebolo v zákone č. 102/2014 Z. z. žiadne prechodné ustanovenie).

Uvedený záver o použiteľnosti predpisov občianskeho práva na spotrebiteľské vzťahy platí aj ohľadne otázky premlčania. Súd teda vzťah strán sporu posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy a na danú právnu vec aplikoval ust. zákona o spotrebiteľských úverov č. 129/2010 Z. z. ust. § 1 ods. 1, 2, § 2 písm. a) písm. b), § 9 ods. 1, 2, § 10 ods. 1, § 11 ods. 1 ako aj ust. § 52 a nasl. O. z., ust. § 708 a nasl. Obchodného zákonníka.

26. V danom prípade mal súd za preukázané, že žalobca žiadal zaplatenie dlžnej sumy zo Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, pričom išlo o zmluvu podľa ust. § 708 Obchodného zákonníka a nasl. Žalobca ďalej odvíjal svoj nárok na základe Zmluvy o povolenom prečerpaní na účte, ktorá bola uzatvorená dňa 13. 12. 2013, resp. zmenená dňa 13. 02. 2014.

27. Z preukázaných dokladov mal súd za preukázané, že došlo k uzavretiu zmluvy o bežnom účte a následne povolenému prečerpaniu, ktoré je svojou povahou revolvingovým úverom. Svojím charakterom ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. ust. O. z., pretože poskytnutím povoleného prečerpania banka vlastne poskytuje úver spotrebiteľovi, ktorý sa zaväzuje splácať za určitých podmienok stanovených bankou. Zároveň na obsah uzavretej zmluvy, povahu jej účastníkov (žalovaný vystupoval v zmluve ako fyzická osoba zabezpečujúca svoje potreby, teda spotrebiteľ, kým žalobca konal v predmete svojho podnikania, teda ako dodávateľ), výšku úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a táto splňa podmienky spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na záväzok Slovenskej republiky vylúčil zo života spotrebiteľov neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, súd vyžaduje od žalobcov - dodávateľov bližšiu špecifikáciu uplatnených pohľadávok (najmä pri úverových zmluvách), pretože z úradnej činnosti súdu je známe, že nielen nebankové spoločnosti si mnohokrát uplatňujú nároky, ktoré súdy vyhodnotili ako nároky z neprijateľných podmienok, resp. ako nároky v rozpore s právnou úpravou alebo dobrými mravmi (napr. úroky z omeškania v rozpore s právnou úpravou, opätovné úročenie úrokov, poplatky, a pod.). Súd preto aj v tomto prípade vyzval žalobcu na presnejšiu špecifikáciu uplatňovaných súm.

28. Základnou črtou revolvingového úveru je, že sa dlžníkovi poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže (ale aj nemusí) opakovane čerpať peňažné prostriedky a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení (hoci aj čiastočnom) ho môže opakovane čerpať do výšky úverového limitu bez potreby uzatvárania novej zmluvy.

29. V predmetnom spore sa žalobca domáha zaplatenia sumy 2.451,97 Eur s príslušenstvom. Žalovaná suma tvorí rozdiel medzi kreditnými a debetnými operáciami, pričom medzi debetné operácie patria nielen rôzne poplatky, ale aj úrok, dôvodnosť účtovania ktorých žalobca nepreukázal. Žalobca však nedoložil jediný doklad o tom, akú sumu žalovaný reálne vyčerpal, resp. sumu, ktorá mu zo strany žalobcu bola reálne poskytnutá. Rovnako nie je zrejmé, z čoho pozostáva dlžná suma 2.451,97 Eur, či zahŕňa i poplatky a úroky, úroky z omeškania ako aj ich výpočet. Ďalej zo žaloby i vyjadrení žalobcu nie je zrejmé, či žalovaný reálne čerpal poskytnutú debetnú sumu a ako resp. či aspoň čiastočne na tento debet nejakú sumu uhradil a prípadne, ako bola táto úhrada zaúčtovaná, či bola zaúčtovaná na poplatky niektorých z požadovaných úrokov, prípadne na istinu. Uvedené súd považuje za potrebné jednak vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu, ale predovšetkým vzhľadom na povahu revolvingu, ktorý síce môže byť poskytnutý, t. j. dlžník môže mať pripravený úverový limit, ale tento môže zostať zo strany dlžníka aj celkom nevyužitý, teda dlžník z neho nemusí čerpať nič. Sumarizácia dlhu ku dňu 27. 06. 2017 je bez akýchkoľvek údajov obsahujúcich sumu, ktorú žalovaný čerpal, či ju čerpal jednorázovo alebo opakovane, kedy mal vykonať jednotlivé výbery. Predmetný výpis ku dňu 27. 06. 2017 obsahuje v položke nový zostatok na úverovom účte sumu 0 Eur, pričom posudzovaným obdobím je obdobie od 01. 06. 2017 do 27. 06. 2017. Teda z tohto výpisu vôbec nie je zrejmé reálne čerpanie žalovaného. Z predmetného výpisu je možné len zistiť transakcie, ktoré boli uskutočnené a žalovanému účtované, ale nie sumu, ktorú na základe povoleného prečerpania reálne čerpal. Súd nemal za preukázané ako žalobca dospel k požadovanej sume 2.451,97 Eur, i keď žalobca vo svojich vyjadreniach uviedol, že sa jedná o rozdiel medzi debetnými a kreditnými operáciami. Pričom tieto debetné a kreditné operácie bližšie nešpecifikoval, výsledná suma je bez špecifikácie jednotlivých položiek a podrobnej, zrozumiteľnej platobnej histórie, nie je možné posúdiť či a ako sa menila výška napr. istiny, úroky a pod. Súdu sa žiada podoznieť, že nie je ekonóm, ktorý vie čítať zložitú ekonomickú tabuľkovú zostavu, komplikované výpisy z účtov obsahujúce rôzne skratky, odkazy.

30. Zároveň svojím charakterom ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. ust. O. z., pretože poskytnutím povoleného prečerpania banka vlastne poskytuje úver spotrebiteľovi, ktorý sa zaväzuje splácať za určitých podmienok stanovených bankou. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že v zmluve o bežnom účte neboli dohodnuté podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Podľa zákona o spotrebiteľských úveroch obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, o výške, počte a termínoch splátok istiny,

úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch). V súlade s ust. § 11 ods. 1 zákona absencia vyššie uvedených údajov nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Rovnako zmluva o povolenom prečerpaní musí obsahovať náležitosti, a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť. Poskytnutý spotrebiteľský úver o povolenom prečerpaní sa preto rovnako považuje za bezúročný a bez poplatkov.

31. V špecifikácii žalovanej sumy a transakcií zo dňa 12. 02. 2018 (č. I. 105) i zo dňa 20. 12. 2019 (č. I. 312) žalobca špecifikoval

a) debetné položky, ktorých výška predstavuje sumu 17.924,99 Eur, takto:

- Platba (cez portál) POS v celkovej výške 211,00 Eur,
- Poplatok za transakcie v celkovej sume 93,15 Eur,
- Poplatok za balík za služieb (3,90 Eur) v celkovej výške 206,70 Eur,
- Poplatok za upozornenie - debet - (15 Eur) v celkovej sume 135,00 Eur,
- Úroky v celkovej sume 1.360,46 Eur,
- Použ. ATM PRIMA banky - Výber hotovosti z bankomatu Prima banky v sume 480,00 Eur,
- Použ. ATM inej banky - Výber hotovosti z bankomatu inej banky vo výške 2.640,00 Eur,
- Zistenie zostatku na bankomate inej banky SR v celkovej sume 16,50 Eur,
- Avízo o nezrealizovaní príkazu v sume 3,00 Eur,
- Platba z externého trvalého príkazu vo výške 6.673,84 Eur,
- Výber v hotovosti v celkovej sume 1.600,00 Eur,
- Odchádzajúce platby v celkovej výške 38,00 Eur,
- Zmena trvalého príkazu v sume 3,00 Eur,
- Poplatok za výzvu - debet - 30 Eur v celkovej sume 30,00 Eur,
- Odchádzajúce platby v celkovej výške 906,23 Eur,
- Bezhot. prevod UVEX - úverová Transakcia - splátky úveru v celkovej sume 2.059,51 Eur,
- Úroky v celkovej výške 48,60 Eur,
- Prevod na sporenie vo výške 170,00 Eur a
- Použitie ATM inej banky v pob. bez ATM v sume 1.250,00 Eur, a

b) taktiež kreditné operácie, celkom vo výške 15.473,02 Eur, pozostávajúcich z týchto položiek:

- Prichádzajúce platby - v sume 12.971,70 Eur,
- Úroky/daň v sume 0,04 Eur,
- Vklad v hotovosti v sume 160,00 Eur,
- Bezhot. prevod UVEX v sume 2.171,28 Eur a
- Prenos zostatkov v sume 170,00 Eur.

32. Z následne žalobcom na základe výzvy súdu učinenej špecifikácie debetných transakcií zo dňa 23. 03. 2021, so zameraním sa na konkretizovanie poplatkov a úrokov v rámci týchto transakcií vyplýva, že celková výška poplatkov účtovaných v debetných transakciách činí sumu 487,35 Eur (poplatky za transakcie v celkovej výške 93,15 Eur, poplatok za balík služieb v celkovej výške 206,70 Eur, poplatky za zaslanie upozornenia žalovanému v celkovej výške 135,00 Eur, poplatok za zisťovanie zostatku na bankomate inej banky SR v celkovej výške 16,50 Eur, poplatok za avízo o nezrealizovaní príkazu v celkovej sume 3,00 Eur, poplatok za zmenu trvalého príkazu v celkovej výške 3,00 Eur, poplatok za zaslanie výzvy žalovanému na vysporiadanie nepovoleného debetu vo výške 30,00 Eur) a celková výška úrokov predstavuje sumu 1.409,06 Eur (úroky vo výške 1.360,46 Eur a úroky vo výške 48,60 Eur), teda celková výška poplatkov a úrokov v rámci týchto debetných transakcií predstavuje sumu 1.896,41 Eur. Ostatné debetné položky predstavujú výbery v hotovosti a odchádzajúce platby z účtu žalovaného (Platba cez portál POS, Použ. ATM Prima banky, Použ. ATM inej banky, Platba z externého trvalého príkazu, Výber hotovosti, Odchádzajúce platby, Bezhot. prevod UVEX - úverová Transakcia - splátky úveru, Prevod na sporenie, Použitie ATM inej banky v pob. bez ATM). Výška ostatných debetných položiek, s výnimkou poplatkov a úrokov, tak činí sumu 16.028,58 Eur.

33. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

34. V zmluve absentuje teda aj ďalšia podstatná náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s tam (ne)uvedenou RPMN, a to uvedenie RPMN a všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

35. Podľa Rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11. 05. 2017: „Súdu prvej inštancie teda nemožno nič vytknúť, pokiaľ dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti, ktorý predpokladá ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch videl v absencii predpokladov použitých na výpočet RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch). K uvedenému odvolací súd zdôrazňuje, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarca jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve tento údaj chýba, nie je uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN, a preto správne skonštatoval súd prvej inštancie, že je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ žalobca namieta formalistický výklad súdu, tak odvolací súd dáva do pozornosti, že obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g/ cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery“.

Obdobný právny názor bol vyslovený aj v Rozsudkoch Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/124/2016 zo dňa 03. 11. 2016, resp. sp. zn. 3Co/7/2017 zo dňa 06. 04. 2017.

Súd má navyše zato, že RPMN nebola v zmluve vôbec uvedená. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. 04. 2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g/ cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery“

36. Žalovaný tak výbermi v hotovosti z bankomatov, platbami kartou, resp. ďalšími odchádzajúcimi platbami (vynímajúc z týchto transakcií samozrejme poplatky a úroky), vyčerpal úhrnom sumu 16.028,58 Eur (debetné transakcie) a uhradil svojmu veriteľovi úhrnom sumu vo výške 15.473,02 Eur (kreditné transakcie). Žalovaný je tak, poukazujúc na vyššie uvádzané, na istine úveru povinný zaplatiť ešte sumu 555,56 Eur (16.028,58 Eur - 15.473,02 Eur = 555,56 Eur), teda sumu, ktorá mu bola zo strany žalobcu reálne poskytnutá. Súd tak v časti predstavujúcej sumu vo výške 1.896,41 Eur uplatnený nárok považoval za nedôvodný a žalobu zamietol.

37. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (ust. § 517 ods. 2 O. z.)

38. V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Nakoľko sa žalovaný so zaplatením sumy istiny vo výške 555,56 Eur dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj k zaplateniu príslušenstva podľa vyššie citovaného ustanovenia, a to 5,00 % ročne v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

40. Žalobca žiadal priznať sankčný úrok vo výške 28 % ročne zo sumy 2.451,97 Eur od 28. 06. 2017 do zaplatenia, ktorý však nebol dohodnutý v Zmluve, iba odkazuje na sadzobník úrokových sadzieb. Sankčné úroky náš právny poriadok nepozná, neupravuje. Vo všeobecnosti sa za sankčné úroky považujú úroky z omeškania. Tie sú však uplatňované v občianskoprávných sporoch a za takéto sa považujú aj spory zo spotrebiteľských zmlúv limitované nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.. Sankcia za porušenie právnej povinnosti môže byť dohodnutá aj ako zmluvná pokuta, v takomto prípade sa však pre platnosť dohody o zmluvnej pokute vyžaduje písomná forma s poukazom na ust. § 544 ods. 2 O. z., čo však v tomto konkrétnom prípade splnené nebolo, nakoľko sankčný úrok resp. zmluvná pokuta je

upravená len vo Všeobecných obchodných podmienkach v bode 3.12 a nie priamo v dotknutej zmluve. Z daného dôvodu súd nárok žalobcu na sankčný úrok zamietol.

41. Čo sa týka úrokov z úveru podľa Rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky, t. j. zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania.

42. Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania.

43. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobcovi nepriznal nárok na úrok za úver vo výške 28 % p. a. z nezaplatenej istiny 1.896,41 Eur do zaplatenia a v tejto časti tiež žalobu žalobcu zamietol.

44. Žalovaný v jednom zo svojich vyjadrení namietal premlčanie nároku žalobcu z dôvodu uplynutia premlčacej lehoty s tým, že má zato, že premlčacia doba je v tomto prípade dvojročná.

45. Podľa ust. § 101 O. z. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

46. Súd konštatuje, že nárok žalobcu sa premlčuje v trojročnej všeobecnej premlčacej lehote, ktorá začala plynúť 09. 07. 2015, pretože žalobca znížil limit povoleného prečerpania na 0,- Eur dňa 01. 07. 2015, žalovaný bol povinný dlh vyrovnať do 7 dní, teda premlčacia doba začala plynúť 09. 07. 2015, žalobca podal žalobu na súd dňa 27. 07. 2017, teda pred uplynutím premlčacej doby.

47. Záverom súd dodáva, že o neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v bode 3.12. Všeobecných obchodných podmienok Prima banky, a.s. (žalobca) v znení: „Pri zúčtovaní poplatkov môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“, bolo právoplatne rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 9C 113/2015, potvrdenom Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co 10/2016. Bezúročnosť a bezpoplatkovosť (obdobného) úveru poskytovaného žalobcom už bola pritom potvrdená vo viacerých rozsudkoch odvolacích súdov, ku príkladu Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/32/2019 zo dňa 18. 12. 2019.

48. Podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. V zmysle ust. § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy istiny vo výške 2.451,97 Eur s príslušenstvom, pričom súd priznal žalobcovi len sumu istiny vo výške 555,56 Eur s príslušenstvom, nakoľko v časti o zaplatenie sumy 1.896,41 Eur s príslušenstvom súd žalobu zamietol. Úspech žalobcu tak predstavuje 22,66 % a úspech žalovaného predstavuje 77,34 %. Teda medzi pomerom úspechu žalobcu a jeho neúspechom, je rozdiel v jeho neprospech a žalovanému tak vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54,68 %, nárok ktorý mu bol v uvedenom rozsahu zo strany súdu priznaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).