

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201064
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521201064.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. G., E.. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: K. G., E.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J., Q.. X.A. XXXX/X a otca: neuvedený, o návrhu starej matky A.. W.. K. G., E.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J., A. X na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 02.06.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené e-mailové podanie A.. W.. K. G., ktorým žiadala o neodkladné opatrenie - zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie mal. dieťaťa do NOS starej matky A..W.. K. G.. Predmetné podanie následne dňa 04.06.2021 A.. W.. K. G. doručila súdu v listinnej podobe. Stará matka vo svojom podaní uviedla, že v súčasnosti nejestvuje žiaden dôvod na to, aby mal. Martin naďalej zotrval v ústavnej starostlivosti DD na Sasinkovej ulici v Piešťanoch. Predložila súdu všetky dôkazy o svojich schopnostiach prevziať dieťa z domova a plnohodnotne sa starať o mal. vnuka. Žiada o zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. Martinom, vykonávanej po dobu 3 rokov v DD na Sasinkovej ulici v Piešťanoch a zverenie mal. dieťaťa do NOS starej matky A..W.. K. G.. Nebude to popieraním toho, že matka je pre dieťa prvoradá, avšak v „štádiu príprav“ si matka hľadá prácu a bývanie 3 roky. V prípade, že sa konečne zamestná neznamená, že si prácu udrží- vzhľadom k doposiaľ nezískaným pracovným návykom, a bude schopná financovať byt, svoje a prípadne aj synove potreby. V minulosti tiež mala dohodnuté plány a napokon boli vedené pojednávania o osvojiteľnosť pre nezáujem matky o dieťa. Do popredia vystupuje u matky problém s drogami v minulosti, ako aj partnerstvá s drogovými závislými partnermi. Počas 5 dňového pobytu dieťaťa v čase veľkonočných sviatkov 2021 napríklad vystriedala pobyt v dvoch domácnostiach svojich partnerov, čo sa javí ako problém, pokiaľ chceme dieťa umiestniť do stáleho, podnetného prostredia. Čo sa nebude dať odstrániť ani po preukázaní nájdenej práce, či jej prípadnom udržaní. Bude nevyhnutné vyjadrenie súdnym znalcom, či došlo tiež ku povahovým zmenám matky a až potom môže nastať prípadne zverenie dieťaťa jeho matke. Tieto postupy s neistým výsledkom si vyžadujú ďalšie niekoľkoročné obdobie. Maloletý by mohol od septembra 2021 nastúpiť do 1. ročníka ZŠ. Uviedla, že spĺňa všetky predpoklady pre prevzatie dieťaťa z DD do svojej starostlivosti, predložila o tom všetky potrebné dôkazy. Má stály záujem o maloletého, stále bezpečné, podnetné prostredie, stály a dostatočný príjem, stálu prácu, stály dobrý zdravotný stav, pedagogickú schopnosť a 26 ročnú pedagogickú prax, schopnosť denne sa starať o mal. dieťa, bezúhonnosť. Stanovisko Mgr. Balka bolo na pojednávaní spochybnené z dôvodu neobjektívnosti, nevychádza zo všetkých skutočností. Na poslednom vyšetrení u Dr. klinickej psychológie v máji 2021 povedal maloletý „Lúbim babičku. Chcem ísť k nej bývať.“ Čo by bolo vhodné z psychologického hľadiska ďalšieho správneho citového vývinu dieťaťa akceptovať. Pri rozhodovaniach vo veci mal. detí je potrebné predovšetkým prihliadať na najlepšie záujmy dieťaťa, podľa čl. 5 Zákonníka o rodine, ako aj podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. V súčasnosti nejestvuje žiaden dôvod na ústavnú opateru maloletého A..

2. Podľa § 125 ods.1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 08.06.2021 vyplynulo, že v zmysle doposiaľ vykonaného dokazovania ako aj znaleckého posudku v konaní vedenom na OS Piešťany č.k. XXP/XXX/XXXX, odporúčajú návrh starej matky zamietnuť. Zároveň dávajú súdu do pozornosti, že podmienky v domácnosti boli u starej matky opakovane prešetrované, naposledy dňa 08.06.2021, pričom neboli zistené žiadne nedostatky.

4. Zo správy ÚPSVaR Piešťany zo dňa 08.06.2021 vyplynulo, že nakoľko naďalej prebieha spojené riadne konanie vo veci zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A.. W.. K. G. a tiež zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého matke K. G.T., Č..D..XXP/XXX/XXXX, nateraz nie je potreba naliehavej úpravy pomerov maloletého navrhovaným neodkladným opatrením, preto odporúčajú návrh starej matky zamietnuť.

5. Z vyjadrenia CDR Piešťany zo dňa 07.06.2021 vyplynulo, že nakoľko na Okresnom súde Piešťany je pod sp. zn. 13P/185/2019 vedené spojené konanie vo veci zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A.. W.. K. G., ako i zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého späť do starostlivosti matke, Veronike Hovancovej, návrh starej matky sa im javí ako nadbytočný a právne nemožný (ústavnú starostlivosť nie je možné zrušiť neodkladným opatrením).

6. Súdom bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Trnava č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 12.06.2019, ppl. 02.08.2019 bola nad mal. Martinom nariadená ústavná starostlivosť, matke bola stanovená vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu, bolo uložené matke zabezpečiť si úpravu rodinných a sociálnych pomerov v lehote 6 mesiacov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o mal. dieťa.

7. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. XXP/XXX/XXXX konanie o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti A.. W.. K. G., a o zrušenie ústavnej starostlivosti, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

8. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/33/2020-45 zo dňa 04.05.2020 bolo o. i. nariadené neodkladné opatrenie tak, že sa upravuje styk starej matky s mal. A. G., E.. XX.XX.XXXX tak, že stará matka A.. W.. K. G., E.. XX.XX.XXXX je oprávnená stretávať sa s maloletým prostredníctvom SkypeVideo jedenkrát týždenne v pracovných dňoch v čase od 09.30 hod. do 10.00 hod. za prítomnosti sociálnej pracovníčky, prípadne vychovávateľa alebo psychologičky Centra pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany s tým, že konkrétny deň, v ktorom sa stretnutie uskutoční si stará matka so zariadením dohodne telefonicky vždy najmenej dva dni vopred, následne po odvolaní mimoriadnych opatrení v súvislosti s pandémiou koronavírusu COVID 19 a povolení návštev v Centre pre deti a rodiny Piešťany, ktorú skutočnosť Centrum pre deti a rodiny Piešťany starej matke obratom oznámi, je stará matka Mgr. art. Viera Hovancová, nar. 07.02.1967 oprávnená stretávať sa s maloletým v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, jedenkrát týždenne v pracovných dňoch v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod., za prítomnosti sociálnej pracovníčky, prípadne vychovávateľa alebo psychologičky zariadenia s tým, že konkrétny deň, v ktorom sa stretnutie uskutoční si stará matka so zariadením dohodne telefonicky vždy najmenej dva dni vopred.

9. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/56/2020- 72 zo dňa 01.07.2020 bol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zintenzívnenia jej kontaktu s vnukom, zamietnutý, bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 04.05.2020 v časti nariadenia neodkladného opatrenia.

10. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. XXP/XXX/XXXX- 47 zo dňa 21.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo

dňa 14.12.2020 bol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zintenzívnenia jej kontaktu s vnukom, zamietnutý.

11. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. XP/XX/XXXX- 35 zo dňa 24.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoP/41/2020-134 zo dňa 05.08.2020 bolo nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa maloletý Martin zveruje do NOS starej matke A.. W.. K. G., zamietnuté.

12. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

22. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu

neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

23. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

24. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, vyjadrením kolízneho opatrovníka, dospel súd k záveru, že v danom prípade tu nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu starej matky.

25. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že uznesením Okresného súdu Trnava č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 12.06.2019, ppl. 02.08.2019 bola nad mal. Martinom nariadená ústavná starostlivosť, matke bola stanovená vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu, bolo uložené matke zabezpečiť si úpravu rodinných a sociálnych pomerov v lehote 6 mesiacov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o mal. dieťa. Mal. Martin sa nachádza v Centre pre deti a rodiny Piešťany. Stará matka žiada o nariadenie neodkladného opatrenia - zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom a zverenie mal. dieťaťa do jej NOS. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. XXP/XXX/XXXX o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti A.. W.. K. G., a o zrušenie ústavnej starostlivosti bolo súdom nariadené znalecké dokazovanie, vo veci bol znalcom A.. A. I. vypracovaný znalecký posudok č. 9/2021 zo dňa 09.04.2021, z obsahu ktorého o.i. vyplýva, že mal. A. preferuje ako primárnu rodičovskú postavu matku v porovnaní so starou matkou, verbalizuje túžbu po osobnej starostlivosti matky so súčasnou rezervovanosťou k osobnej starostlivosti starej matky, prístup starej matky k maloletému je výrazne aktívny až direktívny, čo v konečnom dôsledku pri pozorovaní vzájomnej interakcie maloletého so starou matkou imponuje kontraproduktívne, nakoľko maloletý reaguje na preexponované hyperaktívne, afektované, dramatizujúce až dezorganizované prejavy správania starej matky skôr subjektívne neisto a defenzívne, u starej matky je tu málo empatický výchovný štýl, ktorý je pre dieťa z vývinového hľadiska zaťažujúci, maloletý nielen spontánne, ale aj vedome dokáže verbalizovať svoje odmietanie starostlivosti starej matky, nakoľko preferuje matku. Ako ďalej vyplýva zo znaleckého posudku vzájomné vzťahy medzi matkou a starou matkou sú dlhodobo závažne narušené, čo sa negatívne prejavilo aj pri zabezpečovaní osobnej starostlivosti o dieťa, na základe získaných poznatkov o povahových vlastnostiach matky a starej matky znalec konštatuje, že momentálne nemá ani matka ani stará matka dostatočné predpoklady potrebné na zabezpečenie starostlivosti o mal. A., u starej matky sa javí problematickou jej výrazne akcentovaná osobnosť s histriónskymi rysmi, ktorá sa negatívne podpisuje, jednak na kvalite jej vzťahov v prostredí primárnej rodiny, najmä s matkou a prastarou matkou maloletého, ale aj na jej výchovnom štýle resp. rodičovských kompetenciách. Znalec ďalej uvádza, že u starej matky psychodiagnostické vyšetrenie potvrdilo prítomnosť histriónskej poruchy osobnosti, znalec v súčasnej rodinnej situácii neodporúča zverenie maloletého ani do osobnej starostlivosti matky, ani do NOS starej matky, a to jednak s ohľadom na osobnostné charakteristiky matky a starej matky, úroveň ich rodičovských kompetencií a najmä kvalitu ich vzájomných vzťahov či vzájomnú schopnosť rešpektovať rodičovskú rolu pri zabezpečovaní osobnej starostlivosti o dieťa. K doloženým správam psychológov A.. W.. K. G. súd uvádza, že ide o správy, kde na základe jej žiadosti bola vyšetrovaná buď len ona, resp. v máji 2021 i mal. dieťa, avšak bez prítomnosti matky dieťaťa. Z obsahu spisu sp.zn. XXP/XXX/XXXX o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti A.. W.. K. G., a o zrušenie ústavnej starostlivosti, zo zápisnice z pojednávania zo dňa 28.05.2021 vyplýva, že kolízny opatrovník uviedol, že momentálne prebieha práca v CDR s matkou ohľadom obnovenia jej rodičovských zručností, s matkou pracuje psychologický a celý sociálny team, za účelom aby táto bola schopná postarať sa o dieťa, nakoľko Martin chce ísť k matke, rád k nej chodí, matka sa snaží, robí pokroky, požiadala dokonca CDR o stretnutia a o poskytovanie poradenstva, s matkou sa preberajú rodičovské zručnosti, matka je vedená ako sa k dieťaťu správať, o dieťa sa zaujíma, v priebehu konania je vidno posun u matky i u maloletého, situácia sa zmenila, dôležité

je tiež ako bude toto stará matka podporovať, to tiež zohráva tú dôležitú rolu. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade má za preukázané, že vzájomné vzťahy medzi matkou a starou matkou sú závažne narušené, ako vyplýva zo Zápisnice o poradenstve matke zo dňa 21.05.2021 / doloženej v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/185/2019 / matka prišla do CDR Piešťany a o.i. uviedla, že je nešťastná z konania vlastnej matky, už dlhšie cíti nátlak z jej strany, nedokáže jej viac odporovať, matka jej vypisuje manipulatívne sms správy, kontroluje ju, keď má na pobyte syna, dokáže aj hodinu zvoniť pri dverách, matka uviedla, že miluje syna, má ozajstný záujem starať sa o syna, žiada, aby jej matka s ním neprichádzala do kontaktu a už v žiadnom prípade nesúhlasí s tým, aby jej bol zverený do starostlivosti. Z vyjadrenia CDR Piešťany starej matke / e-mailové podanie / zo dňa 24.05.2021 bolo súdom zistené, že riaditeľ zariadenia rozhodol, že stretnutia starej matky s vnukom sa budú konať 1x týždenne v čase trvania 1 hodiny v areáli zariadenia, keď stará matka 2x počas sobôt 15.05.2021 a 22.05.2021 porušila nariadenie riaditeľa v časti o 2 hodinovej vychádzke v rámci Mesta Piešťany, svojvoľne prepísala čas na dokumente - Prevzatie dieťaťa na vychádzku, po čase ukončenia vychádzky nezdvihala telefón vychovávateľkám, ktorý si nakoniec vypla, porušila rozhodnutie o skrátení vychádzky, vzala dieťa k cudziemu mužovi na testy bez ich vedomia mimo Mesta Piešťany, opakovane neustále prekrmuje dieťa sladkosťami aj napriek ich prosbám, koná proti ich odporúčaniam a pravidlám, nekomunikuje s vychovávateľkou pri odovzdávaní dieťaťa po vychádzke, neodpovedá na položené otázky. Zo správy ÚPSVaR Piešťany zo dňa 08.06.2021 vyplýva, že nateraz nie je potreba naliehavej úpravy pomerov maloletého navrhovaným neodkladným opatrením, preto odporúčajú návrh starej matky zamietnuť. Súd na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, poukazujúc pritom na obsah spisu, dospel k záveru, že tu nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu starej matky, nariadenie neodkladného opatrenia by za daných okolností nebolo v najlepšom záujme mal. dieťaťa, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti a preto rozhodol tak, že návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá, keď v danom prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery v zmysle jej návrhu.

26. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/185/2019 bude ešte vykonané dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom mal. dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.