

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Tk/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010893
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbel'ová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6115010893.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Korbel'ovej a prísediacich P.É. M. Y. U. Š., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 06. 2021 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

1./ U. X. S. Y. A. O. E., nar. XX.XX.XXXX v W. W., trvale bytom W. W., D. Č.. XXX/X, v čase spáchania skutku štatutárny zástupca občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z., so sídlom Banská Bystrica, ul. Lesná č. 1, IČO: 45 025 231

2./ P. Q. B. A. É. I. N. G. E. Q. Á., nar. XX.XX.XXXX v W. W., trvale bytom W. W., W. XXXX/XX, v čase spáchania skutku štatutárny zástupca občianskeho združenia VINDI, o. z., so sídlom Banská Bystrica, Bernolákova č. 22, IČO: 42 187 672

3./ Q. L. J. W. O. E. Q. Á., predtým M., nar. XX.XX.XXXX v W. W., trvale bytom W. W., X.S. XXXX/XX, v čase spáchania skutku štatutárny zástupca občianskeho združenia PEGAS Banská Bystrica, o. z., so sídlom Banská Bystrica, ul. Lipová č. 2, IČO: 45 025 509

uznávajú sa vinnými, že

U. X. ako štatutárny zástupca občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z., so sídlom Banská Bystrica, ul. Lesná č. 1, IČO: 45 025 231, P. Q. ako štatutárny zástupca občianskeho združenia VINDI, o. z., so sídlom Banská Bystrica, ul. Bernolákova č. 22, IČO: 42 187 672 a Q. M. ako štatutárny zástupca občianskeho združenia PEGAS Banská Bystrica, o. z., so sídlom Banská Bystrica, ul. Lipová č. 2, IČO: 45 025 509 od presne nezistenej doby najmenej však od 30.10.2009, kedy došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. k podaniu žiadostí o poskytnutie podpory formou dotácie na rok 2010 Environmentálnemu fondu SR, so sídlom Bratislava, Bukurešťská 4, IČO: 30 796 491 s cieľom získať podporu formou dotácie z Environmentálneho fondu SR na uskutočnenie nimi vybraných projektov čo malo za následok, že od dňa 27.05.2010, uzatvorilo občianske združenie Eko-budúcnosť, o. z. s povereným štatutárnym zástupcom Enviromentálneho fondu SR v zmysle § 9 ods. 6 zákona č. 587/2004 Z. z. o Enviromentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Environmentálnom fonde“), na základe predchádzajúceho Rozhodnutia ministra životného prostredia Slovenskej republiky o poskytnutí podpory formou dotácie z Environmentálneho fondu SR vydaného v súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona o Environmentálnom fonde

1/ dňa 02.09.2010 Zmluvu č. 73969 08U05 o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 80.000,-€ na uskutočnenie projektu „Zabezpečenie ochrany hniezdisk vybraných dravcov na Slovensku“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. 20/2010 medzi občianskym združením Eko-budúcnosť, o. z. a obchodnou spoločnosťou PANTA RHEI - SKK, s.r.o. v zastúpení štatutárneho zástupcu W. H. s predmetom zmluvy spočívajúcom v kontrole a

strážení hniezd s vyhotovením záverečnej správy v rámci realizácie projektu v cene diela vo výške 35.500,- €, pričom však činnosti obsiahnuté v predmetnej zmluve o dielo mali byť následne realizované prostredníctvom, obchodnej spoločnosti VTÁKY SLOVENSKA & BIRDS SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Zvolen, Moyzesova 38, IČO: 36018511 zastúpenej G.. P. X., pričom však k deklarovanejmu poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. 20/2010 nedošlo, predmetné práce zrealizované nimi deklarovanejmu spôsobom neboli, záverečná správa nebola spracovaná na základe vyššie vykonaných činností, čím po odpočítaní spoluúčasti vyplatenej občianskym združením Eko-budúcnosť, o. z. vo výške 4.000,-€ pri tejto časti predmetného projektu došlo vo výške 31.500,-€ k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory a to konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X..

2/ dňa 02.09.2010 Zmluvu č. 73969 08U05 o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 80.000,-€ na uskutočnenie projektu „Zabezpečenie ochrany hniezdisk vybraných dravcov na Slovensku“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. 21/2010 medzi občianskym združením Eko-budúcnosť, o. z. a občianskym združením PROGRESSUS SLOVAKIA, o. z. zastúpeným štatutárnym zástupcom G.. D. W. s predmetom zmluvy spočívajúcom v spracovaní metodiky v rámci projektu „Zabezpečenie ochrany hniezdisk vybraných dravcov na Slovensku“ v cene diela vo výške 13.100,- € pričom však činnosti obsiahnuté v predmetnej zmluve o dielo mali byť následne realizované prostredníctvom G.. P. X., avšak ako metodika bola v celku použitá metodika Štátnej ochrany prírody SR voľne dostupná na internete, čím pri tejto časti predmetného projektu došlo vo výške 13.100,-€ k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory a to konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X.

a teda v rámci projektu „Zabezpečenie ochrany hniezdisk vybraných dravcov na Slovensku“ došlo deklarovanejmu nevykonaných prác vymedzených v bodoch 1/ a 2/ po odpočítaní spoluúčasti vo výške 4.000,- € ako aj finančných prostriedkov skutočne vyplatených samotnému G.. P. X., resp. obchodnej spoločnosti VTÁKY SLOVENSKA & BIRDS SLOVAKIA, s.r.o. za vyššie vymedzené služby vo výške 8.000,- €, k škode na strane Environmentálneho fondu SR vo výške celkovo vo výške 36.600,- € a to konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X.

3/ dňa 15.06.2010 Zmluvu č. 73974 08U05 o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 76.000,- € na uskutočnenie projektu „Ekologické nároky vydry riečnej v územiach európskeho významu“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. 16/2010 s obchodnou spoločnosťou BUILDINGS ENTERPRICE, s.r.o. v zastúpení konateľky B. D. s predmetom zmluvy spočívajúcom v dodaní techniky GPS + ďalekohľadov, vypracovaní metodiky a zmapovaní vydry v rámci realizácie projektu v cene diela 35.500,- €, dňa 26.04.2010 došlo k uzavretiu zmluvy o dielo č. 17/2010 medzi občianskym združením Eko-budúcnosť, o. z. a obchodnou spoločnosťou PANTA RHEI - SKK, s.r.o. v zastúpení konateľky W. H. s predmetom zmluvy spočívajúcom v zisťovaní ekologických faktorov a vypracovania opatrení v rámci realizácie projektu v cene diela 35.400,- € a tak isto dňa 26.04.2010 došlo k uzavretiu zmluvy o dielo č. 18/2010 medzi občianskym združením Eko-budúcnosť, o. z. a občianskym združením o. z. PROGRESSUS SLOVAKIA v zastúpení predsedu združenia G.. D. W. s predmetom zmluvy spočívajúcom v pripravení návrhov opatrení na manažment v rámci realizácie projektu v cene diela 8.900,- € bez DPH, pričom všetky práce v zmysle uzatvorených zmlúv o dielo boli vykonané G.. F. J. za odplatu v celkovej výške 11.000,- €, na nákup tovaru obchodnou spoločnosťou BUILDINGS ENTERPRICE, s.r.o. v podobe GPS a ďalekohľadov došlo k reálnemu vynaloženiu finančných prostriedkov vo výške 1.130,- € a po odpočítaní spoluúčasti vo výške 3.800,- €, došlo pri tejto časti projektu teda v rámci projektu „Ekologické nároky vydry riečnej v územiach európskeho významu“ vo výške 60.070,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory a to konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X..

4/ dňa 27.05.2010 Zmluvu č. 73968 08U06 o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 100.000,- € na uskutočnenie projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom kraji“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. 7/2010 s občianskym združením VINDI, o. z. v zastúpení predsedu združenia P. Q. s predmetom zmluvy spočívajúcom v pripravení a

zrealizovaní odborného špecializovaného kurzu, zabezpečenia výberu účastníkov školení a lektorov v Banskobystrickom kraji v rámci realizácie projektu v cene diela 15.200,- €, pričom však k deklarovanejmu poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. 7/2010 nedošlo, predmetné práce zrealizované nimi deklarovanejmu spôsobom neboli, čím konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. a štatutárneho zástupcu občianskeho združenia VINDI, o. z. P. Q. došlo vo výške 15.200,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory.

5/ dňa 27.05.2010 Zmluvu č. 73968 08U06 o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 100.000,- € na uskutočnenie projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom kraji“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. 9/2010 s obchodnou spoločnosťou BUILDINGS ENTERPRICE, s.r.o. v zastúpení štatutárneho zástupcu B. D. s predmetom zmluvy spočívajúcej vo vytvorení webovej stránky Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom v rámci realizácie projektu v cene diela 29.950,- €, pričom však k deklarovanejmu poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. 9/2010 nedošlo, predmetné práce neboli zrealizované nimi deklarovanejmu spôsobom ale došlo v spojitosti s inými časťami projektov týkajúcich sa vytvorenia webových stránok a výukových DVD k ich spracovaniu prostredníctvom osoby H. M. a to za finančnú odplatu vo výške celkovo 11.000,- €, čím konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. došlo vo výške 29.950,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory.

6/ dňa 27.05.2010 Zmluvu č. 73968 08U06 o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 100.000,- € na uskutočnenie projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom kraji“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. 1/2010 s dodávateľom Roman Heriban - WINFO v zastúpení H. M. s predmetom zmluvy spočívajúcej vo vytvorení výukového obsahu DVD, tvorbu otázok multiple choice v Banskobystrickom kraji v rámci realizácie projektu v cene diela 29.950,- €, pričom však k deklarovanejmu poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. 1/2010 nedošlo deklarovanejmu spôsobom ale došlo v spojitosti aj s inými časťami projektov týkajúcich sa vytvorenia webových stránok a výukových DVD k ich spracovaniu prostredníctvom osoby H. M. a to za finančnú odplatu vo výške celkovo 11.000,- €, čím konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. došlo vo výške 29.950,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory a teda v rámci projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom kraji“ došlo deklarovanejmu nevykonaných prác, resp. reálne vykonaných prác avšak vykonaných za inú výšku finančnej odplaty vymedzených v bodoch 4/, 5/ a 6/ po odpočítaní spoluúčasti vo výške 5.000,- € ako aj finančných prostriedkov skutočne vyplatených samotnému spracovateľovi H. M. a to aj prostredníctvom Roman Heriban - WINFO za vyššie vymedzené služby vo výške 11.000,- €, k škode na strane Environmentálneho fondu SR celkovo vo výške 59.100,- € a to konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. v časti bodu 4/ spolupráčateľstvom s P. Q. vo výške 15.200,- €.

7/ dňa 27.05.2010 Zmluvu č. 73971 08U06 o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 100.000,- € na uskutočnenie projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Žilinskom kraji“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. 5/2010 s obchodnou spoločnosťou PANTA RHEI - SKK, s.r.o. v zastúpení konateľky W. H. s predmetom zmluvy spočívajúcej v príprave odborného špecializačného kurzu, výberu účastníkov školenia, organizačno-technického zabezpečenia školení, zabezpečenia lektorov na jednotlivé školenia a vo vytvorení webovej stránky „Vzdelávaním k rozvoju“, v cene diela 33.800,- €, pričom školenia realizované neboli a webová stránka bola vytvorená v spojitosti s inými časťami projektov H. M. vo výške finančnej odplaty 11.000,- €, čím konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. došlo vo výške 33.800,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory.

8/ dňa 27.05.2010 Zmluvu č. 73971 08U06 o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie vo výške 100.000,- € na uskutočnenie projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Žilinskom kraji“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení

štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. 4/2010 s obchodnou spoločnosťou PROGRESSUS SLOVAKIA, s.r.o. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. O. P. s predmetom zmluvy spočívajúcom vo vytvorení výukového obsahu DVD, tvorbu otázok multiple choice v Žilinskom kraji v rámci realizácie projektu v cene diela 29.900,- €, pričom však k deklarovanejmu poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. 4/2010 nedošlo deklarovateľným spôsobom ale došlo v spojitosti aj s inými časťami projektov týkajúcich sa vytvorenia webových stránok a výukových DVD k ich spracovaniu prostredníctvom osoby H. M. a to za finančnú odplatu vo výške celkovo 11.000,- €, čím konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. došlo vo výške 29.900,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory,

a teda v rámci projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Žilinskom kraji“ došlo deklarovateľným nevykonaných prác, resp. reálne vykonaných prác avšak vykonaných za inú výšku finančnej odplaty vymedzených v bodoch 7/ a 8/ po odpočítaní spoluúčasti vo výške 5.000,-€ ako aj finančných prostriedkov skutočne vyplatených samotnému spracovateľovi H. M. a to aj prostredníctvom Roman Heriban - WINFO za vyššie vymedzené služby vo výške 11.000,-€, k škode na strane Environmentálneho fondu SR celkovo vo výške 58.700,-€ a to konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X..

9/ dňa 01.06.2010 Zmluvu č. 73975 08U06 o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 110.000,- € na uskutočnenie projektu „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Banskobystrickom kraji“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. 13/2010 s občianskym združením VINDI, o. z. v zastúpení predsedu združenia P. Q. s predmetom zmluvy spočívajúcom v príprave a zrealizovaní školenia a konferencie, zabezpečenie výber a oslovenie účastníkov a lektorov v rámci realizácie projektu v cene diela 14.200,-€, pričom však k deklarovanejmu poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. 13/2010 nedošlo, predmetné práce zrealizované nimi deklarovateľným spôsobom neboli, čím konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. a štatutárneho zástupcu občianskeho združenia VINDI, o. z. P. Q. došlo vo výške 14.200,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory.

10/ dňa 01.06.2010 Zmluvu č. 73975 08U06 o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 110.000,- € na uskutočnenie projektu „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Banskobystrickom kraji“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. 15/2010 s obchodnou spoločnosťou PANTA RHEI-SKK, s.r.o. v zastúpení štatutárneho zástupcu W. H. s predmetom zmluvy spočívajúcom vo vytvorení webovej stránky na tému obnoviteľných zdrojov energie v rámci realizácie projektu v cene diela 35.400,- €, pričom však k deklarovanejmu poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. 15/2010 nedošlo deklarovateľným spôsobom ale došlo v spojitosti aj s inými časťami projektov týkajúcich sa vytvorenia webových stránok a výukových DVD k ich spracovaniu prostredníctvom osoby H. M. a to za finančnú odplatu vo výške celkovo 11.000,- €, čím konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. došlo vo výške 35.400,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory

a teda v rámci projektu „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Banskobystrickom kraji“ došlo deklarovateľným nevykonaných prác, resp. reálne vykonaných prác avšak vykonaných za inú výšku finančnej odplaty vymedzených v bodoch 9/ a 10/ po odpočítaní spoluúčasti vo výške 5.500,- € ako aj finančných prostriedkov skutočne vyplatených samotnému spracovateľovi H. M. a to aj prostredníctvom Roman Heriban - WINFO za vyššie vymedzené služby vo výške 11.000,- €, k škode na strane Environmentálneho fondu SR celkovo vo výške 44.100,- € a to konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X., v časti bodu 9/ spolupráčateľstvom s P. Q. vo výške 14.200,- €.

11/ dňa 27.05.2010 Zmluvu č. 73973 08U06 o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 100.000,- € na uskutočnenie projektu „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Žilinskom kraji“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. 10/2010 s občianskym združením VINDI, o. z. v zastúpení predsedu združenia P. Q. s predmetom zmluvy spočívajúcom v príprave a zrealizovaní školenia a konferencie, zabezpečenie výber a oslovenie účastníkov a lektorov v Žilinskom kraji v rámci realizácie projektu v cene diela 15.200,- €, pričom však k

deklarovanému poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. 10/2010 nedošlo, predmetné práce zrealizované nimi deklarovaným spôsobom neboli, čím konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. a štatutárneho zástupcu občianskeho združenia VINDI, o. z. P. Q. došlo vo výške 15.200,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory.

12/ dňa 27.05.2010 Zmluvu č. 73973 08U06 o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 100.000,- € na uskutočnenie projektu „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Žilinskom kraji“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. 11/2010 s občianskym združením PEGAS Banská Bystrica, o. z. v zastúpení predsedu združenia Q. M. s predmetom zmluvy spočívajúcom v vo vytvorení webovej stránky na tému obnoviteľných zdrojov energie v rámci realizácie projektu v cene diela 29.900,- €, pričom však k deklarovanému poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. 11/2010 nedošlo deklarovaným spôsobom ale došlo v spojitosti aj s inými časťami projektov týkajúcich sa vytvorenia webových stránok a výukových DVD k ich spracovaniu prostredníctvom osoby H. M. a to za finančnú odplatu vo výške celkovo 11.000,- €, čím konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. a štatutárneho zástupcu občianskeho združenia PEGAS Banská Bystrica, o. z. došlo vo výške 29.900,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory.

a teda v rámci projektu „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Žilinskom kraji“ došlo deklarovaním nevykonaných prác, resp. reálne vykonaných prác avšak vykonaných za inú výšku finančnej odplaty vymedzených v bodoch 11/ a 12/ po odpočítaní spoluúčasti vo výške 5.000,- € ako aj finančných prostriedkov skutočne vyplatených samotnému spracovateľovi H. M. a to aj prostredníctvom Roman Heriban - WINFO za vyššie vymedzené služby vo výške 11.000,- €, k škode na strane Environmentálneho fondu SR celkovo vo výške 40.100,- € a to konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X., v časti bodu 12/ spolupáchatelstvom s Q. M. vo výške 29.900,- €.

pričom prostredníctvom vyššie vymedzených personálne a obchodne prepojených obchodných spoločností a fyzických osôb vystavovaním faktúr, zabezpečením rôznych podstatných dokumentácií, fotodokumentácií, potvrdení, výkazov preukazujúcich vykonanie environmentálnych aktivít ku ktorým boli zmluvne zaviazaní, čím U. X. spôsobil škodu vo výške 298.670,- € v spolupáchatelstve s P. Q. podieľajúcou sa na spôsobenej škode vo výške 44.600,- € a Q. M. podieľajúcou sa na spôsobenej škode vo výške 29.900,- €, nakoľko predmetné finančné prostriedky poskytnuté občianskemu združeniu EKO-budúcnosť, o. z. nepoužili na účel, na ktorý boli poskytnuté, čím neoprávneným získaním podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie došlo k spôsobeniu škody v celkovej výške 298.670,- €,

t e d a

obžalovaný 1./ U. X.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil mu tým škodu veľkého rozsahu

obžalované 2./ P. Q. a 3./ Q.E. L.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli iného do omylu a spôsobili mu tým značnú škodu

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1./ U. X.

obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona

obžalované 2./ P. Q. a 3./ Q.E. L.

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona
Za to sa im u k l a d á :

obžalovaný 1./ U. X.

Podľa § 221 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods.1, § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

obžalovaná 2./ P. Q.

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba na 3 (tri) roky.

obžalovaná 3./ Q. L.

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. sa u k l a d á

obžalovanému 1./ U. X. povinnosť samostatne nahradiť poškodenému Environmentálnemu fondu, Martinská 49, Bratislava, IČO: 30 796 491, škodu vo výške 224.170 €,
obžalovaným 1./ U. X. a 2./ P. Q. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Environmentálnemu fondu, Martinská 49, Bratislava, IČO: 30 796 491, škodu vo výške 44.600 € a
obžalovaným 1./ U. X. a 3./ Q. L. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Environmentálnemu fondu, Martinská 49, Bratislava, IČO: 30 796 491, škodu vo výške 29.900 €.

Podľa § 288 ods.2 Tr. por. sa poškodený Environmentálny fond, Martinská 49, Bratislava, IČO: 30 796 491, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16. 10. 2015 súdu doručená obžaloba prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici č. Kv 9/12/6600-141 z toho istého dňa, pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. spáchaný podľa § 20 Tr. zák. formou spolupáchateľstva u obžalovaného 1/ U. X. a pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. spáchaný podľa § 20 Tr. zák. formou

spolupáchateľstva u obžalovaných 2/ P. Q. a 3/ Q. L. (predtým M.), ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Po rozsiahlom dokazovaní a po vyhodnotení dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach prvostupňovým súdom, tento svojím rozsudkom sp.zn. 2Tk/4/2015 zo dňa 07. 11. 2019 všetkých troch obžalovaných podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici sp. zn. Kv 9/12/6600-141 zo dňa 16. 10. 2015, majúc za to, že skutky nie sú trestným činom a zároveň podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodenú stranu Environmentálny fond, so svojím nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Okresný súd konštatoval, že v danej veci nedošlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu - následok a úmyselné zavinenie - čo bolo dôvodom na oslobodenie obžalovaných spod obžaloby. Tiež súd obžalobu prokurátora pokladal za predčasnú a nestotožnil sa so skutkovými a právnymi závermi v nej uvedenými, teda závermi odvodenými zo správy o výsledku mimoriadnej finančnej kontroly hospodárenia s prostriedkami Environmentálneho fondu, ktorá ako nepreskúmateľná bola posudzovaná aj v konaní uskutočnenom na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 6S/244/2016 a v jeho rozsudku zo dňa 23.05.2019.

Uvedený rozsudok napadol svojím odvolaním jednak krajský prokurátor, ako aj poškodená strana Environmentálny fond a Krajský súd v Banskej Bystrici svojím uznesením sp. zn. 4To/39/2020 zo dňa 10.09.2020 podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2Tk/4/2015 zo dňa 07.11.2019 v celom rozsahu a vec vrátil Okresnému súdu Banská Bystrica s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, keďže dospel k záveru, že s napadnutým rozsudkom v danom štádiu trestného konania sa nie je možné stotožniť a vzhľadom na jeho nepreskúmateľnosť sa stotožnil s argumentáciou tak krajského prokurátora ako aj poškodeného, uvedenou v ich odvolaniach. Podľa odvolacieho súdu bude preto potrebné, aby prvostupňový súd, ako je to uvedené v odvolaní krajského prokurátora, ale aj čiastočne v odvolaní poškodenej strany, sa vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a aby vykonal ďalšie dôkazy tak, aby neboli pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov prvostupňového súdu.

Po vrátení veci na Okresný súd Banská Bystrica na ďalšie prejednanie a rozhodnutie, žiadna z procesných strán, poznajúc záväzné stanovisko odvolacieho súdu pre súd prvostupňový, nenavrhol vykonanie ďalšieho dokazovania a všetky strany zotrvali na svojich doterajších prednesoch. Preto, aby bolo zrejmé, ako sa súd vysporiadal so všetkými okolnosťami svojho rozhodnutia, aby neboli pochybnosti o tom, akým spôsobom súd hodnotil jednotlivé dôkazy, považoval za potrebné, opakovane v novom rozhodnutí citovať výpovede jednotlivých obžalovaných, svedkov, ako i závery znaleckých posudkov, teda dôkazov, o ktoré súd oprel toto svoje nové rozhodnutie vo veci.

Obžalovaný 1/ U. X. vo svojich všetkých výpovediach poprel spáchanie skutku kladeného mu za vinu a zdôraznil, že v žiadnom prípade nemal v úmysle nikoho poškodiť, ani uviesť do omylu. V konaní pred súdom sa v celom rozsahu pridržiaval svojej výpovede z prípravného konania, kedy popísal, ako v roku 2009 občianske združenie Eko-budúcnosť, o. z. si podalo 10 žiadostí na 10 projektov adresovaných Environmentálnemu fondu, pričom 6 projektov bolo vzdelávacích a 4 boli odborné. Odborná komisia zložená z členov Environmentálneho fondu si vybrala z nich len 6 projektov, na ktoré mala byť poskytnutá dotácia. Po úprave týchto projektov na základe ich výhrad k niektorým položkám, boli tieto žiadosti postúpené na schválenie rade Environmentálneho fondu, ktorá ich odsúhlasila a bolo nimi doporučené ministromi životného prostredia SR, aby žiadosti odsúhlasil aj on. Dňa 07.10.2010 dostali dekrét o schválení dotácie na 6 projektov a po doložení dokladov potrebných k uzatvoreniu zmluvy bol vyzvaný na podpis zmluvy, ktorú za druhú stranu podpísal riaditeľ Environmentálneho fondu pán O.. Museli zároveň preukázať splatenie 5% z vlastných zdrojov a projekty začali realizovať. Po vykonaní jednotlivých prác v projektoch a vystavení faktúr ich dodávateľmi, následne výstupy z týchto prác a zaúčtovanú faktúru predložili Environmentálnemu fondu, kde manažéri pani D. a pán O. kontrolovali výstupy a následne vyslovili súhlas s ich preplatením. Faktúry im preplácali na osobitný účet, ktorý mali zriadený a oni následne tieto, ak to bolo možné nasledujúci pracovný deň, uhradili ich dodávateľom podľa jednotlivých zmlúv. Úhrada faktúr z ich strany bola kontrolovaná Environmentálnym fondom aj v tom smere, aby finančné prostriedky na ich osobitnom účte nezostávali tak dlho, aby banka k týmto prostriedkom nepripisovala úrok. Následne s Environmentálnym fondom nekomunikovali, pretože mali za to, že všetky podmienky pre poskytnutie dotácie, ako aj všetky výstupy z jednotlivých projektov prevzali a nemali k nim žiadne výhrady, o čom svedčí aj to, že po skontrolovaní im všetko preplatili. V tom roku opätovne,

ako občianske združenie Eko-budúcnosť, o. z. žiadali o dotácie, avšak tie im už neboli schválené z neznámych dôvodov.

Následne začiatkom roku 2011 ich vyzval Environmentálny fond na umožnenie vykonania následnej finančnej kontroly, ktorej sa zúčastnil aj nový riaditeľ Environmentálneho fondu pán ME., pani D. a pán O., ešte dve pracovníčky Ministerstva životného prostredia SR a riaditeľ TANAP-u pán P.. Asi po troch týždňoch od kontroly sa zúčastnil prerokovania výsledkov následnej finančnej kontroly na Environmentálnom fonde, kde mu bolo oznámené, že u 4 vzdelávacích projektoch nenašli žiadne pochybenia a u ostatných dvoch boli nájdené nejaké pochybenia týkajúce sa napr. dodávky nejakého ďalekohľadu. Tieto nedostatky odstránili a následne listom zo dňa 11.03.2011 poskytli doklady vysvetľujúce zistené pochybenia. Tým kontrolu považovali za uzavretú.

Potom asi o pol roka bol on vyzvaný Ministerstvom životného prostredia SR, odborom rezortnej kontroly na súčinnosť pri mimoriadnej následnej finančnej kontrole. Pracovníci z Ministerstva životného prostredia SR požadovali aj dokumenty nad rámec dokumentov žiadaných Environmentálnym fondom, ktorými však nedisponovali. Išlo napríklad o prezenčnú listinu zo školení, nájomné zmluvy priestorov, kde sa mali tieto podujatia konať a pod. Po skončení kontroly bol pozvaný na prerokovanie záverov tejto kontroly, kde sa vyjadril do zápisnice k jednotlivým údajným pochybeniam. Pôvodná správa bola vyhotovená 21.05.2011, potom prebehlo prerokovanie námietok, pričom zápisnice o prerokovaní opodstatnenosti ich námietok prevzal 07.10.2012. Kontrolná skupina preverila opodstatnenosť námietok, vyhotovila z toho zápisnicu, ktorá mu bola doručená 07.10.2012. Kontrolórmimimoriadnej následnej finančnej kontroly mu bolo oznámené, že výsledky mimoriadnej následnej finančnej kontroly budú postúpené Úradu finančnej kontroly vo Zvolene ako miestne príslušnému, avšak nebol nikým kontaktovaný on, a ani súčasný predseda občianskeho združenia pán O..

Následne sa obvinený tak ako pred súdom, aj v prípravnom konaní vyjadroval k jednotlivým projektom, pričom vo vzťahu k projektu

„Zabezpečenie ochrany hniezdisk vybraných druhov dravcov na Slovensku“ uviedol, že na odporúčanie G.. H. H. Y. G.. D. W. písomne oslovil tri subjekty na realizáciu tohto projektu v časti jednotlivo uzavretých zmlúv o dielo a po predložení cenových ponúk boli uzavreté zmluvy o dielo s vybranými dodávateľmi, pričom sa jednalo o zmluvy č. 19/2010, 20/2010, 21/2010. Odborným garantom na zabezpečenie projektu bol G.. P. X., garanciu projektu prerokovávali aj s pánom G.. P. a ľuďmi zo Štátnej ochrany prírody, a to konkrétne s pánom P., ako aj s ďalšou osobou. Do tej doby sa s G.. X. nepoznali, zoznámili sa na doporučenie ich spoločného známeho X. J.. Počas realizácie projektu sa niekoľkokrát stretli s G.. X. a pani W. v hoteli Poľana vo Zvolene. Rovnako sa stretli aj pri odovzdávaní výstupov a vyhotovovaní záverečnej správy. V zmysle zmlúv o dielo boli práce vykonané a zhotoviteľom vyplatené. Pokiaľ ide o fyzickú kontrolu, keďže nemal oprávnenie na vstupy do národných parkov, nemohol vykonať kontrolu prác dodávateľov, okrem dodávky techniky na stráženie a monitorovanie. Výstupy odovzdali Environmentálnemu fondu SR, ich pracovníci nemali k nim výhrady.

Obdobným spôsobom postupovali aj pri projekte „Ekologické nároky vydry riečnej v územiach európskeho významu“, kde odborným garantom bol G.. F. J.. V zmysle jednotlivých zmlúv o dielo boli jednotlivé práce vykonané a zhotoviteľom vyplatené. Pokiaľ ide o kontrolu z jeho strany, s pánom J. sa zúčastnil niekoľkých monitoringov, konkrétne v obci Kozelník, kde hľadali stopy výkalov vydry riečnej. Výstupy z jednotlivých činností odovzdal pánovi O., ktorý ich skontroloval a nemal k nim výhrady. S pánom J. spolupracujú dodnes na mapovaní a monitorovaní vydry na Slovensku. Techniku, ktorá je vo vlastníctve Eko-budúcnosť, o. z. využíva pán J., resp. jeho občianske združenie.

Projekt „Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom kraji“ bol realizovaný firmami, ktoré mu odporučil pán G.. H. H. a pani G.. D. W.. Tento projekt po odbornej stránke zastrešovala G.. D. W.. Keď sa pýtal pani D. na dokladovanie jednotlivých školení, bolo mu oznámené, že postačí urobiť pár záberov zo školenia a odovzdať fotografie z týchto školení. Žiadnu prezenčnú listinu, ani menný zoznam účastníkov školení nevyžadovala. Občianske združenie VINDI zabezpečilo priestory, techniku a organizačné zázemie, informovanosť o vzdelávacom podujatí, pričom samotné vzdelávanie, teda prednášky a lektorov zabezpečovala pani D. W.. Pani W. dal odporúčania na konkrétne priestory v Krupine, ktoré sú vhodné na takéto vzdelávacie podujatie, bol s ňou denne v kontakte a ubezpečovala ho, že realizácia týchto vzdelávacích podujatí prebiehala bezproblémovo. Na doporučenie G.. D. W.

získal kontakt na spoločnosť WINFO, s.r.o., avšak s konateľom tejto spoločnosti do styku nikdy neprišiel, jednal s ním len prostredníctvom pani W.. Výukové DVD aj s prílohami odovzdal prostredníctvom pani W. Environmentálnemu fondu. Pani W. odovzdávala spomínanému fondu všetky výstupy z tohto projektu, nakoľko s predstaviteľmi fondu komunikovala denne, keďže pôsobila v Bratislave a bola vlastne garantom odbornosti vzdelávacích projektov.

Obdobným spôsobom postupoval pri projekte „Vzdelávaním k rozvoju v Žilinskom kraji“. V rámci tohto projektu bolo uzatvorených, okrem zmlúv o dielo, aj 6 autorských zmlúv na vypracovanie publikácií. Pokiaľ ide o odborný špecializovaný kurz, tento zorganizovala spoločnosť PANTA RHEI SKK, s.r.o., pričom podľa jeho vedomostí táto spoločnosť zabezpečila výber účastníkov a v spolupráci s G.. W. aj lektorov. Osobne bol na stretnutí s pani W. počas prebiehajúceho školenia, kde prednášala spoločne aj s inými lektormi. Bolo to v obci Mošovce v rámci dní obce alebo podobnej akcie. Školenia prebiehali v škole alebo v kultúrnom dome, pričom budova sa nachádzala neďaleko kúpaliska.

Rovnako výstupy z projektu „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Banskobystrickom kraji“ boli odovzdané pani D., ktorá odsúhlasila a zabezpečila preplatenie nákladov s týmto projektom. Zmluva č. 7/2010 uzatvorená s OZ VINDI bola podľa jeho vedomostí naplnená, pani W. mu o tejto činnosti odovzdala fotodokumentáciu, ktorá postačovala Environmentálnemu fondu na uhradenie nákladov. Pani W. zabezpečila štúdiu územno-technických podmienok územia mikroregiónu Adela v rozsahu asi 300 strán, pričom nepochyboval o pôvodnosti a autorstve tohto diela, pričom až pri vyšetovaní mu bolo oznámené, že dielo bolo z veľkej časti odkopírované od iných autorov. Zdôraznil, že v zmluvách medzi Eko-budúcnosť, o. z. a Environmentálnym fondom nebola pre ich občianske združenie stanovená povinnosť skúmať originalitu jednotlivých autorských diel.

Aj pri poslednom projekte „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Žilinskom kraji“ pri výbere jednotlivých firiem postupoval na základe odporúčania G.. H. H. a G.. D. W.. Zmluva o zabezpečení školení v Žilinskom kraji so spoločnosťou OZ VINDI bola naplnená, o čom ho informovala G.. W., ktorá sa, ako v iných projektoch, podieľala na zabezpečovaní lektorov a koordinácii týchto školení. Taktiež štúdiu územno-technických podmienok mikroregiónu Veľká Fatra mu bola odovzdaná pani W. v predpísanom rozsahu. Spoločnosť TÉKTUM, s.r.o. prostredníctvom pani W. odovzdala dotazníkový prieskum tejto štúdie v grafickej aj v tabuľkovej forme. Taktiež webová stránka, ktorú malo OZ PEGAS vytvoriť na základe zmluvy o dielo č. 11/2010, bola vytvorená a je funkčná do dnešného dňa.

V rámci všetkých spomínaných projektov sa snažil vyvíjať činnosť k naplneniu zmlúv uzatvorených s Environmentálnym fondom podľa najlepšieho vedomia a svedomia. V žiadnom prípade nemal v úmysle niekoho poškodiť, ani uviesť do omylu.

G.. D. W. pozná na základe odporúčania jeho známych z doby, keď realizovala čerpanie eurofondov na Mestskom úrade v Banskej Bystrici. Okrem nej spolupracoval s H. H., ktorého poznal prostredníctvom jeho otca G.. H. H., rovnako poznal aj jeho manželku W. H.. B. D. osobne nestretol, pozná ju prostredníctvom G.. H. H.. Taktiež sa nestretol s O. P., dozvedel sa o nej od pani W.. P. Q. pozná od detstva, pretože vyrastala v obci Brusno, odkiaľ pochádza aj on. Q. M. spoznal prostredníctvom jej otca U. M.. O. H. M. sa dozvedel prostredníctvom G.. D. W., ktorá ho prezentovala ako softvérového odborníka. Ďalšie osoby, ako U. P. Y. U. U., mu boli odporúčené taktiež pani W..

Na doplňujúce otázky obhajoby sa opakovane vyjadril k mimoriadnej finančnej kontrole, kedy, ako dlho, kým a s akým výsledkom skončila a tiež opakovane potvrdil, že výsledky z nej mali byť postúpené Úradu finančnej kontroly vo Zvolene. On ale ešte ani v čase svojho výsluchu pred súdom nebol nikým kontaktovaný, nemal žiadnu výzvu na pokračovanie ďalšej kontroly vo Zvolene a mal vedomosť, že materiály z MŽP neboli dovtedy ani odoslané do Zvolena. Len koncom roka 2015 žiadal pán F. poslať daňové priznanie o.z. za roky 2013 a 2014.

Obžalovaná 2/ P. Q.Á., ktorá v prípravnom konaní využila svoje zákonné právo a odoprela vypovedať, pred súdom uviedla, že všetko uvedené v obžalobe bolo realizované na základe vzťahov občianskeho združenia VINDI, o.z., ktoré nebolo v žiadnom vzťahu s Environmentálnym fondom, preto nemala žiadnu vedomosť o forme a spôsobe financovania. K ostatnému sa nevyjadrovala a odmietla odpovedať aj na prípadné otázky.

Aj obžalovaná 3/ Q.H. L. (predtým M.) v prípravnom konaní tiež využila svoje zákonné právo a odoprela vypovedať, pred súdom uviedla, že ona ako predseda občianskeho združenia PEGAS Banská Bystrica, o.z., uzatvorila zmluvu o dielo s občianskym združením Eko-budúcnosť o.z. na vytvorenie webovej stránky, táto bola vytvorená, odovzdaná, neboli na nej zistené žiadne vady a dodnes funguje. Preto sa cíti byť nevinná a na ďalšie otázky odpovedať odmietla.

Svedok poškodený G.. L. F., vedúci odboru kontroly Environmentálneho fondu pred súdom uviedol, že na základe výsledkov následnej finančnej kontroly, vykonanej kontrolnou skupinou pod vedením G.. F., sa považuje Environmentálny fond za poškodeného a uplatňuje si náhradu škody vo výške 329.466 €, čo je suma zodpovedajúca výške nálezu vyššie uvedenej kontrolnej skupiny, ktorá vykonala kontrolu použitia poskytnutých dotácií v 6 schválených projektoch.

Potvrdil, že kontrolu vykonávali pracovníci Environmentálneho fondu - projektoví manažéri, ale nie podľa zákona č. 502/2000 Zb. o finančnej kontrole, ale podľa internej smernice Environmentálneho fondu č. 1/2006 na zabezpečenie výkonu vnútornej a vonkajšej kontroly a teda ich závery neboli titulom na vymáhanie. V 4 prípadoch bol vyhotovený len záznam z kontroly, keďže neboli zistené pochybenia, v 2 prípadoch správa z kontroly, lebo boli zistené v nich pochybenia. Keďže existovali určité pochybnosti, ktoré vyjadrili pani D. a pán O., Environmentálny fond sa obrátil na MŽP na vykonanie kontroly. Táto aj bola vykonaná, správa ukončená a prerokovaná, bola vyčíslená škoda.

On do Environmentálneho fondu nastúpil koncom roku 2012, o jednotlivých projektoch nevie nič povedať, vie to len z materiálov. Preto sa nevedel vyjadriť k podmienkam, ktoré bolo potrebné splniť na získanie dotácií, nebol projektový manažér a ani nebol členom kontrolnej skupiny. Domnieval sa, že vtedy nebolo možné vykonávať kontrolu subdodávateľov. Potvrdil tiež, že spúšťačom kontroly MŽP boli 2 správy o zistení pochybení, ale kontrola bola na všetkých 6 projektoch ako celok, teda aj kde skončila kontrola záznamom, čiže pri 4 projektoch, kde pochybenia zistené ich kontrolórmí neboli. Je to postup podľa neho neštandardný, ale možný. Táto následná kontrola MŽP má taký zmysel, že kontroly vykonávané pracovníkmi Environmentálneho fondu - projektovými manažermi neboli robené na takej úrovni ako sa mali robiť, vznikli podozrenia ktoré nevedeli títo kontrolóri napísať - dokázať a ľudia z MŽP ich nevedeli správne identifikovať, bolo to asi na základe ich pocitov, ktoré boli dôvodom na kontrolu z MŽP, ktoré malo svoj odbor kontroly.

V procesnom postavení svedka bola pred súdom vypočutá G.. G. D., ktorá v čase jej výsluchu už nepracovala na Environmentálnom fonde, na bližšie skutočnosti si už nespomínala a preto odkázala na obsah svojej výpovede z prípravného konania. Potvrdila, že v čase skutku bola referentom pre podporu dotácií - projektovým manažérom, ktorí spracúvali žiadosti na fonde a v tejto veci mala ona osobne na starosti 4 projekty a ďalšie 2, ktoré boli schválené, mal na starosti jej kolega O..

Popísala, čo všetko od podania žiadosti o schválenie dotácie na projekty predchádzalo až do písomného rozhodnutia o schválení podpory formou dotácie ministrom životného prostredia. Až potom tento zoznam schválených dotácií obdržali pracovníci Environmentálneho fondu, ktorí pokračovali v administrácii žiadostí tým, že vypracovali oznámenie o schválení podpory formou dotácie, ktoré bolo zaslané žiadateľom, spolu s uvedením ďalších dokumentov potrebných k podpisu dotačnej zmluvy. Tými dokumentmi sú bolo čestné vyhlásenie, že žiadateľ má na spolufinancovanie 5 % z iných prostriedkov, podrobný opis prác, ktoré budú uskutočnené, zápisnica o výbere dodávateľa, výpis z obchodného, prípadne z živnostenského registra o vybranom dodávateľovi, zmluva o dielo s vybraným dodávateľom, rozpočet vypracovaný dodávateľom, zmluva o zriadení bankového účtu žiadateľa, ktorý účet bol určený len pre túto dotáciu. Po obdržaní požadovaných dokumentov fondom, ich obsah bol zapracovaný do textu dotačnej zmluvy a následne sa uskutočnil podpis medzi štatutármi zúčastnených strán, v tomto prípade to boli G.. H. O., riaditeľ fondu a pán X..

Po podpise zmluvy príjemca dotácie realizuje práce na základe zmluvy o dielo a na základe dotačnej zmluvy a po vykonaní prác dodávateľ vystaví faktúru, ktorú predloží svojmu odberateľovi - príjemcovi dotácie. Následne príjemca dotácie predloží originál faktúry spolu so súpisom vykonaných prác Environmentálnemu fondu s dokladom o úhrade 5 % spoluúčasti. Následne fond po priebežnej kontrole obsahu dokladov, dá pokyn na úhradu do výšky vyfakturovanej sumy, po odpočítaní spoluúčasti žiadateľa. Priebežnou kontrolou je výhradne kontrola faktúr. Takto prebiehajú následné platby z Environmentálneho fondu len po predchádzajúcom predložení originálu faktúr príjemcom na fond.

Tento systém je predmetom dotačnej zmluvy. Pred poslednou úhradou Environmentálny fond požaduje dokument s názvom „Záverečná správa o priebehu realizácie akcie“ a po splnení všetkých zmluvných podmienok v dotačnej zmluve, Environmentálny fond vypracuje protokol o záverečnom vyhodnotení projektu. Týmto dokumentom je podpora formou dotácie definitívne uzatvorená.

Fond vykonával plánované aj neplánované kontroly. Kontrola občianskeho združenia Eko-budúcnosť bola plánovaná. Ona bola referentom pre činnosti environmentálna výchova, propagácia a vzdelávanie. Plánovanou kontrolou nezistila nič v rozpore so zmluvami a ani dotačnými zmluvami uzavretými medzi Environmentálnym fondom a Eko-budúcnosťou, o. z. Nenašla pochybenia ani pri účtovných dokladoch, preto vypracovala záznam o výsledku vonkajšej kontroly, ktorý sa vypracováva vždy pri nulových zisteniach. Špecifikácia prác nutných k naplneniu zmlúv sa nachádza v jednotlivých rozpočtoch k zmluvám o dielo. Každá faktúra musí obsahovať aj text, že príjemca dotácie obdržal požadované plnenie a on sám súhlasí s preplatením faktúry. Oni majú právo kontrolovať len samotného príjemcu dotácie, nie dodávateľa, za výber ktorého zodpovedá príjemca dotácie. Čo sa týka jednotlivých projektov, konkrétne webovú stránku si pozrela, tá fungovala, oslovila aj informatikov na Ministerstve životného prostredia SR, avšak odpoveď nedostala, predmet zmluvy bol naplnený. DVD si otvorila, videla ho, predmet zmluvy bol splnený. Školenia boli doložené zápisnicou, podpismi na prezenčnej listine a fotografiami účastníkov. Ona vlastne porovnávala daňový doklad so zmluvou o dielo.

Ohľadom dokladov, ktoré bol povinný príjemca dotácií predložiť pri vzdelávacích projektoch, nebola žiadna inštrukcia alebo iný doklad, vychádzalo sa z dotačnej zmluvy, kde bolo uvedené čo treba doložiť a citovali sa zákony. Žiaden pokyn teda nebol, musel byť predložený doklad, ktorý by preukazoval naplnenie účelu a oni práve preto vyžadovali prezenčnú listinu a fotografie.

Na doplňujúce otázky obhajoby pred súdom uviedla, že ak aj vzdelávací projekt bol rozdelený na podčasti a to na vykonávanie kurzov vytvorenie WEB stránky a vytvorenie výučbového DVD, jednalo sa o jeden projekt zo 4, ktoré mala na starosti ona a tento bol braný ako celok. Každý z klientov - príjemca dotácie, si svojich dodávateľov, z ktorými podpísal zmluvu o dielo, zháňal sám. Fond kontroloval vykonávanie verejného obstarávania dodávateľov, ktorých si preverovali v registroch, či existujú a či dielo potom títo robili formou subdodávateľov, cez verejné obstarávania, toto sa už neskúmalo, nebolo to predmetom zmluvy.

K samotnej kontrolnej činnosti projektov uviedla, že ona osobne s vtedajším riaditeľom a kolegom O. boli aj v teréne zisťovať, v akom stave sú projekty, pričom ona nezistila žiadne pochybenia, kolega O. pri projektoch, ktoré mal na starosti on pochybenia zistil a preto musel vypracovať správu o nedostatkoch. Následne sa vec postúpila po jej medializácii na hĺbkovú kontrolu ministerstvu životného prostredia. Ešte raz zdôraznila, že oni dodávateľov kontrolovať nemohli, keďže s nimi neboli v žiadnom zmluvnom vzťahu a vlastne sa striktnie zisťoval len účel dotácie. Prekrývali si zmluvu o dielo s daňovými dokladmi a tak zisťovali, či bol naplnený samotný účel.

Čo sa týka podnetu na vykonanie kontroly MŽP, toto išlo mimo nej, ale si myslí, že podnetom na jej uskutočnenie bola skutočnosť, že keďže sa u subjektu našli pri 2 projektoch pochybenia a vzhľadom na mediálny tlak a novinárov, sa dal tento subjekt preveriť am blok, čo sa stávalo aj u iných príjemcov dotácií.

V závere svojej výpovede pred súdom uviedla, že s obžalovaným 1/ X. sa pracovalo štandardne, nebol s ním žiaden problém. Ostatné dve obžalované nepoznala a len predpokladala, že sa jednalo o štatutárne zástupkyne jedného z dodávateľov.

Druhým projektovým manažérom v projektoch bol svedok P. H. O., pracovník Environmentálneho fondu, ktorý mal na starosti 2 odborné projekty, „Zabezpečenie ochrany hniezdisk vybraných dravcov na Slovensku“ a „Ekologické nároky vydry riečnej v územiach európskeho významu“. Jednal s pánom X. a s pani W., ktorá bola kontaktnou osobou. Uviedol, že po podpise zmluvy občianskeho združenia Eko-budúcnosť s Environmentálnym fondom boli v zmysle zmluvných podmienok faktúry, ktorých predmetom bolo zakúpenie techniky u oboch projektov a následne po doručení originálov faktúr došlo k vyplateniu dotácií. Oni predmet činnosti jednotlivých dodávateľských firiem neskúmali a neriešia ani verejné obstarávanie. Následnej kontroly v občianskom združení Ekobudúcnosť sa zúčastnil, bola napísaná správa o kontrole, keďže tam boli zistené nedostatky, ktoré sa mali odstrániť. Obsah správy o výsledku ich kontroly potvrdil a poukázal na to, že pri dravcov bolo nedostatkov viac, u vydry menej, ktoré

nedostatky podrobne popísal. Tento záver kontroly sa posunul na MŽP, ktoré išlo potom na kontrolu, avšak k vyplateniu dotácií formou podpory došlo v plnej výške projektov v zmysle zmluvy, a to ešte pred jej vykonaním. Ako projektový manažér spolupracoval s pánom X., ktorý v podstate riešil podpisy zmlúv, ale všetky ostatné náležitosti boli riešené s pani W..

Na položené otázky obhajoby sa nevedel svedok vyjadriť, či ako nedostatok uvádzaný nákup iného typu ďalekohľadu, mohol ovplyvniť výšku dotácie a nevedel sa vyjadriť ani k tomu, či zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť došlo k neoprávnenému čerpaniu dotácií. Toto by malo vedieť MŽP, ktoré vykonalo kontrolu podrobnejšiu a oni o jej výsledku neboli informovaní, nevedel sa vyjadriť ani k tomu, v akom štádiu je ministerská kontrola, pri ktorej bol priamo pán F..

Svedok G.. P. F., v čase skutku kontrolór odboru rezortnej kontroly na Ministerstve životného prostredia SR, sa pri svojej výpovedi pridržiaval svojej výpovede z prípravného konania, odkazujúc na obsah správy z kontroly, ktorej sa zúčastnil ako vedúci kontrolnej skupiny, na základe poverenia ministra životného prostredia. Aký bol podnet na túto druhú kontrolu si nepamätal, nebola v pláne, teda tam asi bol nejaký podnet a do plánu kontrol to zaradil minister. Po spracovaní správy ich kontrolnou skupinou došlo v zmysle zákona č. 502/2001 Z. z. k jej riadnemu prerokovaniu s osobou oprávnenou konať za Eko-budúcnosť, teda s obžalovaným 1/ X. na základe splnomocnenia, ktorým sa preukázal, nakoľko v tej dobe už nebol predsedom občianskeho združenia. Občianske združenie podalo proti záverom uvedeným v správe námietky a po ich preskúmaní oznámili občianskemu združeniu ich neopodstatnenosť a vyzvali na prerokovanie správy, čo sa napokon po dlhšom čase aj stalo. Následne oznámili ukončenie kontroly Environmentálnemu fondu a zaslali im správu. Ako kontrolný orgán predložili výsledný materiál aj s prílohami na správne konanie - vymáhanie neoprávnené použitých finančných prostriedkov Správe finančnej kontroly Zvolen, avšak po nejakom čase im bol uvedený materiál zaslaný späť s odôvodnením, že správnym orgánom na vymáhanie neoprávnené použitých finančných prostriedkov poskytnutých z Environmentálneho fondu má byť Ministerstvo životného prostredia SR. Z toho dôvodu materiál predložili odboru právnych služieb a odvolacích konaní MŽP SR. Následne bol spracovaný materiál pre ministra, ktorý zabezpečil kontrolnú komisiu na prvostupňovú kontrolu. O správnom konaní svedok nemá informácie.

Na položené otázky obhajoby svedok potvrdil, že z enviromentálneho fondu nikto nebol v skupine kontrolórov a úlohou kontrolórov v zmysle nariadenia ministra bolo preskúmať použitie prostriedkov a dokumentácie ako to bolo vykonávané. Po prečítaní svedkovi záverov správy o výsledku mimoriadnej následnej finančnej kontroly sa tento k položeným otázkam nevedel vyjadriť a teda ani k záveru, že zo strany občianskeho združenia došlo k porušeniu finančnej disciplíny, ale zotrval na obsahu tejto správy. Či bolo vydané rozhodnutie o vrátení finančných prostriedkov nevedel, nepozná postup, ale kontrolná skupina rozhodnutie nevydáva, v správnom konaní nevystupuje. Ak sa prostriedky nevrátia, postúpi sa materiál príslušnému orgánu na vymáhanie v správnom konaní FS.

Ako člen kontrolnej skupiny poverený ministrom životného prostredia k vykonaniu následnej finančnej kontroly u občianskeho združenia Eko-budúcnosť bol v prípravnom konaní vypočutý svedok G.. P. L., ktorý bol na základe rozdelenia úloh poverený kontrolou projektov „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Banskobystrickom kraji“ a „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Žilinskom kraji“. Vo svojej výpovedi v zhode so svedkom G.. P. F. popísal priebeh predmetnej kontroly, pričom vo vzťahu k zisteniam kontrolnej skupiny odkázal na správu o výsledku kontroly, kde sú objektívne a správne popísané zistenia, nakoľko ich vždy zhodnotili a predebatovali v rámci celej kontrolnej skupiny.

Ďalším členom kontrolnej skupiny poverený ministrom životného prostredia k vykonaniu následnej finančnej kontroly u občianskeho združenia Eko-budúcnosť bol v prípravnom konaní vypočutý svedok U. M., ktorý dostal za úlohu preveriť projekty „Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom kraji“ a „Vzdelávaním k rozvoju v Žilinskom kraji“, pričom popísal priebeh kontroly a jej zistenia tak, ako boli uvedené v správe o výsledku kontroly.

V procesnom postavení svedkov boli pred súdom vypočutí aj pôvodne spoluobvinení W. H., H. H., D. W.Á., O. P., H. M., U. P. Y. U. U..

Svedkyňa W. H. vo svojej výpovedi uviedla, že v minulosti bola konateľkou obchodných spoločností TÉKTUM, s.r.o. a PANTA RHEI, s.r.o., avšak nikdy žiadne úkony nevykonávala. V oboch spoločnostiach

bol prokuristom jej nebohý manžel G.. H. H., ktorý riešil všetky záležitosti. Nikdy nemala žiadne vedomosti o akýchkoľvek činnostiach týchto spoločností. Aj o občianskom združení Eko-budúcnosť sa dozvedela až pri výsluchu v procesnom postavení obvinenej. Vedela o tom, že jej nebohý manžel riešil nejaké záležitosti s U. X., boli priatelia, ich vzťahy boli dobré, ako často sa stretávali, nevedela. Podpisovala niečo, čo jej dal podpísať jej manžel, ktorému plne dôverovala, avšak vôbec sa nevie vyjadriť k obsahu. Taktiež pozná firmu RUTTY, s.r.o., kde bol konateľom syn jej manžela H. H. P.. Nevedela sa vyjadriť k obžalobe a ani k tomu, či sa jej firmy zúčastnili nejakého výberového konania. Ona do kontaktu s obžalovanou 2/ Q. neprišla.

Svedok H. H., bol v minulosti konateľom obchodnej spoločnosti RUTTY, s.r.o., ktorá sa zaoberala reštauračnými službami a prokuristom tejto spoločnosti bol jeho otec G.. H. H., ktorý sa zaoberal ďalšími aktivitami, o čom však nevie uviesť bližšie žiadne skutočnosti. Potvrdil, že sa firma zaoberala aj environmentálnou činnosťou, s otcom zabezpečovali letáky - boli to pozvánky, už si nepamätá, touto úlohou ho poveril jeho nebohý otec. Autom roznášal letáky, obsah letákov si už nepamätá. Nebohý otec mu dával na podpis listiny, nevie čo bolo ich obsahom. Otecc mal kamarátsky a pracovný vzťah s obžalovaným 1/ X. a potvrdil aj to, že tento projekt robili spolu, ale viac o tom nič nevie.

Svedkyňa G.. D. W. pred súdom využila svoje zákonné právo nevypovedať a keďže toto právo po náležitom poučení v prípravnom konaní nevyužila, súd na hlavnom pojednávaní prečítal jej výpoveď z prípravného konania, kedy uviedla, že pán X. ju oslovil s ponukou na spoluprácu pri vypracovaní žiadostí o dotácie adresovaných Environmentálnemu fondu. Bolo schválených 6 projektov, avšak žiadosti smerovali vo vzťahu k 10 projektom. Potom pán X. predložil zmluvy a ďalšie prílohy, ktoré si vyžiadal Environmentálny fond. Pokiaľ ide o samotnú realizáciu projektov, podieľala sa na písaní knihy pod názvom Marketing regiónu, k čomu bola uzatvorená autorská zmluva. Takisto bola podpísaná zmluva o dielo s firmou PROGRESSUS, s.r.o. na tvorbu výukového DVD týkajúceho sa Žilinského kraja, taktiež občianske združenie PROGRESSUS SLOVAKIA sa podieľalo na spracovaní ucelenej formy výstupov, ktoré predložili osoby, ktoré mohli spracovať tieto podklady a ktoré sa osobne podieľali na monitoringu dravcov a vydry riečnej. Pokiaľ ide o projekty týkajúce sa dravcov a vydry, podklady dostávala od pána J., nakoľko o tejto problematike nemá vedomosti. Do formulára žiadosti zapracovala podklady dodávané pánom J. Y. X., ktoré jej boli odovzdávané pánom X.. Ku každej žiadosti sa muselo priložiť veľa príloh, pričom to všetko musel podpisovať štatutár občianskeho združenia Eko-budúcnosť pán X.. Následne bola oslovovaná zástupcami Environmentálneho fondu, nakoľko napriek tomu, že títo zástupcovia komunikovali s pánom X. a pani M., títo ich nedokázali dať do takej podoby, ako požadoval Environmentálny fond. Vo vzťahu k projektu „Strážene hniezd - spracovanie metodiky“ v sume 13.100 € bez DPH uviedla, že realizáciu tohto projektu si ďalej objednali ako občianske združenie PROGRESSUS SLOVAKIA u občianskeho združenia Eko-Žilina, pričom výsledky tohto projektu sa im dostali v XY súboroch, ktoré ešte od oprávnených osôb pána J. a pána X. žiadala doplniť. Nevedela uviesť, za akú odplatu sa podieľali na spomínaných projektoch pán J. a pán X.. Taktiež sa nevedela vyjadriť, akým spôsobom prebieha monitoring dravcov. Vo vzťahu k ponuke občianskeho združenia PROGRESSUS SLOVAKIA na spracovanie Návrhu opatrení na manažment vymedzenej sumou 8.900 € bez DPH uviedla, že pán J. im poskytol výstupy v elektronickej podobe, pričom pán J. od nich za to určite nedostal zaplatené. Čo sa týka školení, resp. prednáškovej činnosti v prospech OZ Eko-budúcnosť v roku 2010 uviedla, že v spomínanom roku prednášala viacero školení, pričom na presné dátumy si nepamätá, avšak nejaký zmluvný vzťah, čo sa týka školení pre Eko-budúcnosť alebo jeho dodávateľov, neexistoval. Taktiež neexistoval žiadny fakturačný ani zmluvný vzťah s OZ VINDI. Vo vzťahu k výukovému DVD uviedla, že tvorila časť otázok, ktoré sa týkali marketingu regiónu, teda jej publikácie. Vie, že aj pani P. poskytla nejaké otázky, čo sa týka jej publikácie, ako aj pani P.. Všetky spomínané otázky poskytla pánovi M., ktorý ich vložil do výukového DVD a do e-learningového softvéru. Vo vzťahu k grafickému spracovaniu 6 druhov publikácií a ich tlač uviedla, že tlač objednávala spoločnosť PROGRESSUS, s.r.o. v tlačiarňach v Turanoch pri Martine, pričom sa jednalo asi o 600 ks a v dvoch prípadoch okolo 200 ks. Tieto knihy vytlačili na vlastné náklady spoločnosť PROGRESSUS SLOVAKIA, s.r.o. Taktiež sa podieľala na spracovaní Štúdie územno-technických podmienok územia mikroregiónu Adela s tým, že použila rôzne dostupné zdroje s použitím citácií a pod. Zmluvu na spracovanie tejto štúdie uzatvorila s OZ Eko-budúcnosť pani U., avšak spracovala to ona.

Svedkyňa O. P. obdobne ako v prípravnom konaní uviedla, že ako štatutárka spoločnosti PROGRESSUS SLOVAKIA, s.r.o. podpisovala len zmluvu týkajúcu sa DVD, pričom ten zmluvný vzťah zabezpečovala pani W., vrátane kontaktu s dodávateľom. Robil to pre nich pán M., pričom ona sa podieľala tým,

že dodávala otázky, teda v určitej časti naplňala to DVD, pričom za túto činnosť, pokiaľ si dobre pamätá, dostala 10.000 €, ktoré boli poukázané na účet a to spoločnosťou PROGRESSUS, s.r.o. Taktiež písala knihu Podnikanie v cestovnom ruchu, na základe autorskej zmluvy, ktorú po vypracovaní odovzdala prostredníctvom pani W.. Nikdy sa s nikým z OZ Eko-budúcnosť nestretla, nič bližšie ohľadom predloženia ponuky v mene OZ PROGRESSUS SLOVAKIA týkajúce sa stráženia hniezd - spracovania metodiky jej nie je známe a nespomína si ani na predloženie ponuky v mene OZ PROGRESSUS SLOVAKIA na návrh opatrení a manažment v vzťahu k zmluve o dielo č. 18/2010. Poprela, že by sa zúčastnila na nejakom školení ako prednášajúca, ktoré by bolo vykonávané v prospech OZ Eko-budúcnosť. V závere sa vyjadrila, že pokiaľ ide o výšku finančnej úhrady v prospech H. M. za veci, ktoré pre nich zabezpečoval, myslí si, že to bolo okolo 30.000 € a firma jej uhradila z toho 10 000 €. Občianske združenie Progressus Slovakia je jej známe a jeho štatutárkou bola pani W..

Svedok H. M. pred súdom využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať a keďže tento toto právo po náležitom poučení využil aj v prípravnom konaní, jeho výpoveď z prípravného konania, kedy vypovedal iba v procesnom postavení obvineného, nemohol súd použiť ako relevantný dôkaz.

Svedkyňa U. P. vo svojej výpovedi uviedla, že ju oslovila pani D. W., komunikovala len s ňou, dôverovala jej. Vedela, že sa táto stretáva s obžalovaným 1/ X., ale ona sa s ním nestretla. Podieľala sa na spracovaní publikácie Agroturistika a ekoturistika, pričom za túto činnosť dostala od Eko-budúcnosti zaplatené podľa zmluvy. S pani D. W. už predtým spolupracovala na nejakých projektoch. Ešte sa jej malo týkať spracovanie nejakej štúdie, pričom pani W. ju požiadala o to, že ona spracuje tú štúdiu v jej mene, nakoľko vedela, že má k tomu nejaké podklady, ktoré jej aj poskytla. Na účet jej prišli finančné prostriedky asi vo výške 21.000 €, ktoré ale obratom zaslala pani W., ktorá ju ubezpečovala, že predmetnú štúdiu spracovala. Svedkyňa nikdy nemala záujem predmetnú štúdiu spracovávať. Vo vzťahu k účasti na školeniach ako prednášajúca v priebehu mesiacov august až október 2010 v prospech Eko-budúcnosti v rámci projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom kraji“ a „Vzdelávaním k rozvoju v Žilinskom kraji“ uviedla, že takýchto školení sa nezúčastnila, nakoľko bola v tom čase na rizikovitom tehotenstve a nikto ju nikdy s takouto požiadavkou neoslovil. Tiež uviedla, že dostala list od kontrolóra z Ministerstva životného prostredia SR G.. F., ktorý od nej pýtal nejaké doplnenie, pričom tento ona posunula W., ktorá sa k tomu vyjadrila, a ona ho poslala po konzultácii s W. späť G.. F. Čo sa týka publikácie ktorú vyhotovila, túto prezentovala na regionálnych podujatiach v Mošovciach a vie, že ju využívajú aj vysokoškolskí študenti.

Svedkyňa U. U. uviedla, že asi od roku 2010 spracovávala účtovníctvo pre firmy, resp. združenia PROGRESSUS D. W. a táto ju v roku 2010 oslovila s tým, že niečo napísala v jej mene, nakoľko jeden autor nemôže napísať všetko. Súčasne jej povedala, že jej budú poukázané finančné prostriedky vo výške asi 20.000 €, z ktorej si má nechať dlžnú čiastku za vedenie účtovníctva, ako aj za úhradu dane z príjmu za predmetné autorstvo. Ponechala si sumu okolo 2.000 € a zvyšok poukázala na účet pani W.. Vie, že spomínané peniaze mali byť za nejakú knihu a nejakú štúdiu, ktorú mala napísať pani W. v jej mene. Následne jej prišiel nejaký list, na ktorý odpovedala prostredníctvom pani W., ktorá skoncipovala nejakú odpoveď. Po tomto prestala s pani W. komunikovať. Obžalovaných nepozná, ani ich mená, ani ich tváre.

Svedok G.. P. X. vo výpovedi uviedol, že je profesionálnym ornitológom a preto ho začiatkom roku 2010 oslovil pán X., že majú vypracovaný nejaký projekt a on im mal poskytnúť svoje výsledky výskumu, prípadne aj vykonať nejaké činnosti v rámci projektu „Ochrany dravcov v TANAP-e“, čo bol monitoring orla skalného a sokola sťahovavého v Tichej a Kôprovej doline. Na základe zmluvy ktorú uzavrel s pánom X. on vykonal výskum, ktorý pozostával z monitoringu v Tichej a Kôprovej doline, pričom aplikoval vedecké výstupy aj z predošlých rokov. Jednalo sa o skúmanie prítomnosti orla skalného a sokola sťahovavého v daných lokalitách, výsledky skúmania sa nachádzajú v záverečnej správe, ktorú odovzdal pánovi X.. Popísal svoje zistenia, akú metodiku použil. V predmetnej zmluve bola dohodnutá odmena 8.000 €, ktorá bola vyplatená na účet jeho spoločnosti, ale už nevedel kto ju previedol. Tiež uviedol, že väčšinu fotografií vyhotovil sám a niektoré fotografie boli ilustračné, čo je aj v záverečnej správe uvedené a už si nespomínal na presný termín, kedy vykonával monitoring dravcov, ale prebehlo to v hniezdom a predhniezdom období, využíval obdobie kedy je najväčšia pravdepodobnosť na lokalizáciu vtáctva cez ďalekohľady, teleobjektívy. Pokiaľ ide o požiadavku ukázania miesta, kde sa nachádzali hniezda jednotlivých pozorovaných druhov dravcov, z profesionálneho hľadiska by nikdy nikomu neukázal hniezdo, a to ani na výzvu orgánov činných v trestnom konaní. Pri mapovaní hniezdisk

v Tichej a Kôprovej doline neprišiel do kontaktu s pracovníkmi TANAP-u, avšak samotným terénnym prácam predchádzala séria rokovaní s riaditeľom TANAP-u, ako aj so zooloგიčkou, za prítomnosti pána X.. Tiež zdôraznil, že on síce má povolenie - výnimku MŽP, ale v TANAP-e realizoval svoju činnosť v rámci turistických chodníkov, na čo povolenie a ani výnimka nie je potrebná. Čo bolo predmetom zmluvy medzi Eko-budúcnosť o.z. a Environmentálnym fondom SR vedomosť nemal, výsledkom jeho činnosti bola správa - výstup, to čo zistil napísal na 50 strán spolu s prílohami, fotkami, satelitnými snímkami. Technika bola poskytnutá objednávateľom na základe zmluvy.

Záverečnú správu (na čl. 2492), ktorú svedkovi predložil prokurátor, túto správu on nerobil, nie je na nej jeho podpis, ani jeho pečiatka. Vidí ju prvýkrát a sú tam uvedené veci, ktoré on nerealizoval. Jeho správa odzrkadľuje naozaj to, čo urobil, on si svoje povinnosti zo zmluvy všetky splnil. Čo sa týka fotografií v obžalobe, tieto si odkonzultoval s ich autorom fotografií, ale uznal že došlo k omylnému presunu fotografií, teda k písársko-technickej chybe a preto urobil opravnú záverečnú správu v pomerne rýchlom čase

Svedok G.. F. J., F.. vo výsluchu uviedol, že U. X. ho oslovil v roku 2010 s tým, že má projekt na mapovanie vydry a opýtal sa ho, či by bol schopný uskutočniť mapovanie vydry riečnej na území Slovenska. S výskumom začal v júni 2010, pričom nejaké výskumy už realizoval aj predtým, závery publikoval. V rámci skúmania vydry riečnej pre U. X. spracovával ďalší výskum týkajúci sa jej výskytu v 91 územiach európskeho významu, v ktorých je vydra predmetom ochrany, ktoré sú práve v Slovenskej republike. Tento výskum bol realizovaný na územiach už jestvujúcich, dopredu daných, ktoré sú zakreslené v mapách a časť výskumu pozostávala z overovania ohrozujúcich faktorov vydry riečnej. Výskum vykonával sám od júna 2010 do konca októbra 2010 a jeho závery boli v správe, ktorú odovzdal pánovi X., s ktorým nemal uzavretú žiadnu zmluvu. Keďže nemal dostatočný príjem na takéto aktivity, pán X. mu poskytoval peniaze, pričom on mu vždy podpísal nejaký výdavkový doklad. Dokopy mu pán X. na niekoľkokrát poskytol sumu približne 8.000 € a potom, keď vypracoval správu, za túto dostal sumu 2.000 €. Stretol sa ešte s pani W. na začiatku komunikácie s pánom X., mala na starosti technické veci - internetovú stránku Eko-budúcnosti a chcela nejaké výstupy, aby niečo na tej stránke bolo. Pán X. mu poskytol jeden ďalekohľad monokulár a jeden minokulár, taktiež dva prístroje GPS, ktoré mohli mať v tom čase hodnotu lepšieho priemeru. Následne podrobne popísal metódy výskumu mapovania vydry riečnej, pričom priebežne pánovi X. podával dielčie správy o tom, čo zistili a dokumentoval to fotograficky. V októbri sa terénny prieskum ukončil a spracovala sa správa. Ich poznatky sa zverejňovali aj na internetovej stránke občianskeho združenia Eko-budúcnosť. Za všetko, čo vykonal pre pána X., dostal od neho odmenu vo výške cca 15.000 € a to v hotovosti. Potvrdil, že asi 1-2 krát bol pán X. v teréne s ním, alebo využil svojich študentov. Na územiach kde monitoroval mal výnimku, ale podľa neho ju ani nepotreboval, lebo vydru monitoroval hlavne na brehu, pod mostom. V závere uviedol, že výsledky výskumu sú vedecky kontrolovateľné a akceptované v pedagogickej a vedeckej oblasti, jeho monografiu posudzovali recenzenti a je možné ju vedecky odkontrolovať.

Svedok U. Č. v konaní pred súdom využil svoje zákonné právo nevyповedať a keďže toto právo nevyužil po poučení v prípravnom konaní, súd prečítal jeho výповeď kedy tento svedok uviedol, že pozná U. X., ako aj nebohého G.. H. H., taktiež poznal W. H., ako aj Q. M. a jej otca. Vo vzťahu k projektu týkajúceho sa vydry riečnej uviedol, že mali byť poskytnuté nejaké peniaze akože na ochranu vydry riečnej, no tieto peniaze mal dostať, resp. časť dostal U. X., no neboli použité na ten účel, na ktorý boli poskytnuté. Tieto poznatky má od G.. H. H., ktorý mu to sám povedal, pričom doslova uviedol, že „Tam sa dalo do vrecka niekomu, aby z tohto fondu boli tie peniaz poskytnuté.“ Tie peniaze mal k dispozícii H. H., ktorý mal pizzeriu Palermo v Radvani, kde sa tie peniaze „prali“. Tam boli poskytnuté tie peniaze nejakému človeku, ktorý to schvaľoval. Následne sa naštrbili vzťahy U. X. s H. H.. Jemu bolo ponúknuté, aby cez jeho účet nejaké peniaze z týchto peňazí boli poukázané, že mu potom povedia, čo s tým ďalej. Istú dobu s nimi nemal hýbať a následne mali tie peniaze preposlať na iný účet, z čoho mal mať finančný zisk. Toto však zrealizované nebolo. O projekte vydry riečnej sa rozprával s U. X. u neho v kancelárii. Bol tam aj H. H., bolo to niekedy v marci 2010. Rozprávali sa iba o tomto projekte, pričom mali z toho náramnú srandu, rozprávali hlavne to, že im to prinesie peniaze, že každý bude spokojný. Stále vraveli o tom, že peniaze sú z Bratislavy a aj ten človek je Bratislavčan, konkrétne meno však nepovedali, pričom z ich rečí bolo zrejmé, že je to človek na nejakom ministerstve. H. H. mu povedal, že on sám z toho dostane najmenej 300.000,- Sk, U. X. mal dostať okolo 750.000,- Sk. Peniaze mal dostať aj ten človek z ministerstva, pričom H. H. asi spomínal, že ten človek z ministerstva mal dostať asi polovicu z toho,

čo malo prísť U. X., H. H. a U. X. počas ich rozhovoru spomínali niečo, že tie peniaze dostával U. X. na etapy, že to bolo niečím podmienené, čo museli dokladovať.

Svedok F. P. zotrúvajúc na svojej výpovedi z prípravného konania uviedol, že jeho prvý kontakt so zástupcom občianskeho združenia Eko-budúcnosť bol prostredníctvom kolegyne W. X. asi začiatkom roku 2010, ktorá mu uviedla, že pozná spolužiaka, ktorý vie vybaviť peniaze na ochranu dravcov a ponúkol im realizáciu nejakého spoločného projektu. Súhlasil a pani X. spracovala podklad na žiadosť o udelenie tejto dotácie z Environmentálneho fondu, kde aj v rukopise vidno, že to spracovával profesionál. Osobne sa stretol s jej spolužiakom už za prítomnosti pána X. a dohodli sa, že mu mailom zašlú návrh zmluvy na spoluprácu. Zmluvu si prečítal, avšak zdalo sa mu to nevýhodné, bolo im ponúkané nejaké technické vybavenie, avšak bolo absurdné, že mali vykonať navrhované činnosti za sumu 4.000 € vo vzťahu k celkovej výške poskytnutej dotácie občianskemu združeniu Eko-budúcnosť. Taktiež rizikovo vyhodnotili aj techniku, nakoľko najprv sa hovorilo o tom, že technika v hodnote 40.000 € im zostane, neskôr to bola len zápožička za veľmi nevýhodných podmienok. Nakoľko správa TANAP-u nebola štatutárom a uzavrieť zmluvu mohol len generálny riaditeľ Štátnej ochrany prírody, tento odmietol takúto zmluvu parafovať, čo mohlo byť niekedy na vrchole leta. V tej dobe už bolo jasné, že aj v prípade podpisu zmluvy, by už tie činnosti nebolo možné zo zoologického hľadiska vykonať. Následne ho oslovil pán X. zo Zvolena, s ktorým sa v podstate nepriamo bavili o možnosti ďalšej spolupráce, nakoľko on mal byť realizátorom projektu v rámci ich kompetenčného územia. Tam pána X. upozornil, že už je taký dátum, ktorý neumožňuje v tejto sezóne kalendárneho roka zamýšľané činnosti vykonať. Pán X. sa ho pýtal, či by bolo možné zabezpečiť od kolegov nejaké fotky cieľových druhov, ktoré mali byť orol skalný a sokol sťahovavý. Upozornil ho, že pri výkone tejto činnosti bude potrebovať rôzne výnimky, o ktorých tvrdil, že ich má, pričom keď si overoval tieto skutočnosti, zistil, že takéto výnimky nemá. Z toho dôvodu ani tento projekt na orla skalného a sokola sťahovavého nebol oprávnený vykonať. Nesmel krúžkovať mláďatá, ani nič iné. Upozornil ho na pohyb po území s tým, aby kontaktoval užívateľov štátnych pozemkov, lesov TANAP-u. Potom sa mu už v neskorú jeseň toho roka dostala do rúk záverečná správa. Keďže to rezonovalo v ornitologických kruhoch, vyžiadal si túto správu od zástupcov Environmentálneho fondu. Uviedol, že to čo sa tam použilo a zverejnilo, je od počiatku do konca nepravda. Sú tam ukradnuté fotografie od doktora M. z publikácie Dravce Slovenska vo fotografii, ktoré sú len zrkadlovo otočené. Sú tam chyby v pomenovaní druhov dravcov, orliak morský je definovaný ako orol skalný, určite to nebolo fotené v Tichej a Kôprovej doline. Následne sa zúčastnil na vykonávaní hĺbkovej kontroly Ministerstva životného prostredia u pána X. v sídle občianskeho združenia Eko-budúcnosť, kde mal možnosť nahliadnuť do technického vybavenia a jeho podozrenie, že v Tichej a Kôprovej doline sa žiadny výskum nerobil, sa potvrdilo. Technika sa vyberala zo škatúl z igelitov, pričom ju nikto ani nevedel použiť. Laná boli jednoducho ešte vákuovo zabalené. Dovolí si povedať, že táto technika dovedy použitá nebola. Čo bolo deklarované ako priemyselná kamera na on-line prenos, bola len obyčajná fotopasca. Vyzvali pána X. na ukázanie lokalít, kde sa mal tento projekt realizovať, pretože zhodou okolností, oba cieľové druhy dravcov v cieľovej lokalite v danom období žiadne mláďatá nevyviedli. V záverečnej správe boli fotky mláďat a čo sa všetko pre ne urobilo, čo bolo zavádzanie. Čo sa týka projektu vydry riečnej, on dlhé roky pôsobil ako koordinátor ochrany vydry na Slovensku, spolupracoval aj s pánom J. a pánom O., boli kolegovia. Taký rozsah práce za jednu sezónu, bol podľa ich názoru nerealizovateľný, skôr sú presvedčení o tom, že boli použité dáta o výskyte vydier na Slovensku s celoslovenskej databázy, ktorou pán J. disponoval ako hlavný zoológ v rámci Štátnej ochrany prírody. Tieto údaje sa niekoľko rokov nahlasovali do Banskej Bystrice. Takú komplexnú správu fyzicky nie je možné spracovať hlavne preto, že zistenia roky nahlasovali množstvá zoológov v rámci celého Slovenska. Správa TANAP-u ako odborná organizácia ochrany prírody a krajiny zo zákona vykonáva monitoring a kontrolu chránených častí prírody, chránených druhov živočíchov a rastlín. V roku 2010 žiadne aktivity cudzích osôb v Tichej a Kôprovej doline nebol zaznamenaná, taktiež nezaznamenali ani pohyb iných osôb. Čo sa týka prípadného použitia techniky podmieňujúcej on-line stráženie alebo inštalovanie fotopascí, muselo by dôjsť k zaznamenaniu jej inštalácie v teréne, čo však v danom mieste v roku 2010 nebolo vykonané. Záverečná správa Environmentálneho fondu SR definuje, že tie činnosti boli robené od jari daného roku, čo však vylučujú samotné ich aktivity vo vzťahu k Štátnej ochrane prírody a k TANAP-u, nakoľko tie prebiehali v lete 2010 a pán X. do rokovania s nimi vstúpil až po odmietnutí spolupráce zo strany Štátnej ochrany prírody, čo bolo niekedy koncom leta. Vo vzťahu k odbornosti záverečnej správy týkajúcej sa dravcov uviedol, že ide o falzifikát článkov voľne dostupných na ochranárskych weboch Slovenska. Fotografie boli okopírované z knihy a boli tam zjavné odborné lapsusy v pomenovaní cieľových druhov. Vo vzťahu k monitorovaniu vydry riečnej uviedol, že vo vzťahu k aktivitám na chránených územiach by muselo dôjsť k vizuálnemu kontaktu so strážcami počas celého deklarovaného obdobia výskumu.

Ďalšou vecou bolo to, že každý výskumník sa musí nahlásiť pri vstupe do územia, pričom ani jedna z týchto skutočností nebola v danom období zachytená. Ani pán X. ani pán J. nedisponovali v roku 2010 výnimkami na nimi deklarovanej činnosti na územiach v správe TANAP-u. Čo sa týka X., tento sa mohol pohybovať ako turista v TANAPe, nemohol byť ako riešiteľ projektu, lebo tie vtáky tam v tom čase nehniedzili a nemali ani mladé. Nemal vedomosť o tom, že tam X. bol, majú 32 zamestnancov, keby ho stretli, túto informáciu by mal. Potvrdil, že druhú opravenú správu G.. X., nevidel.

Svedok G.. U. O., zamestnanec Štátnej ochrany prírody SR, bol v minulosti koordinátorom programu záchrany orla skalného na území SR uviedol, že pravdepodobne asi v júni alebo v júli 2010 mu telefonoval nejaký muž z občianskeho združenia Eko-budúcnosť a navrhol mu spoluprácu v rámci projektu týkajúceho sa orla skalného. Chceli, aby vykonávali monitorovacie práce a zabezpečili aktivity súvisiace s cieľom tohto projektu. Vzhľadom na spôsob jednaní a tlak, ktorý okolo toho vytvárali, túto spoluprácu odmietol. Následne si pravdepodobne z internetu zabezpečil záverečnú správu a zistil, že väčšina fotografií obsiahnutých v správe bola pravdepodobne stiahnutá z internetu, pričom ako autorov týchto snímok pozná iných ľudí. V rámci projektu mali používať fotopasce a iné veci, ale na samotný monitoring v zmysle zákona je potrebná výnimka. Vo vzťahu k Eko-budúcnosti, o. z. uviedol, že záverečná správa tejto spoločnosti vzbudila v odborných kruhoch na Slovensku veľký rozruch, všetci boli prekvapení, že úplne neznáma mimovládna organizácia dostala také finančné prostriedky na viaceré projekty, pričom on ako zamestnanec Štátnej ochrany prírody bol oslovený, aby sa k tejto správe vyjadril, pričom sa vyjadroval len k odbornej ornitologickej časti, nie k finančnej náročnosti projektu.

Svedkyňa W. X., zamestnankyňa správy TANAP-u si vzhľadom na dobu ktorá od vtedy prešla na bližšie podrobnosti nepamätala a preto odkázala na svoju výpoveď z prípravného konania, kedy uviedla, že sa venuje monitoringu dravcov na území TANAP-u, kam patrí aj Tichá a Kôprová dolina. Projekt Eko-budúcnosti, ktorý mal monitorovať dravce jej bol známy, nakoľko údaje z neho boli zverejnené na internete. Niekedy v lete v priebehu roka 2010 ju oslovil G.. X., ktorého dovtedy nepoznala a uviedol jej, že bude spracovávať záverečnú správu pre Eko-budúcnosť, o. z. a z toho dôvodu od nej požadoval poskytnutie údajov o hniezdení orla skalného a sokola sťahovavého na území TANAP-u, čo mu odmietla poskytnúť. Následne jej bola poskytnutá riaditeľom TANAP-u pánom P. záverečná správa vypracovaná G.. X., ktorý si ju vyžiadal z Environmentálneho fondu SR a v nej sú podľa nej uvedené nepravdivé informácie. Nevedela o tom, že by niekto iný v roku 2010 vykonával monitoring v Tichej a Kôprovej doline, okrem pracovníkov správy TANAP-u a Ochrany dravcov na Slovensku s príslušnou výnimkou, ale na otázku obhajoby nevyhlásila, že je možné dravce monitorovať aj z turistických trás, pričom ale aj na monitoring treba výnimku, čo vyplýva zo zákona.

Svedok P. O. uviedol, že asi pred 4 rokmi sa stal predsedom občianskeho združenia Eko-budúcnosť a aj jeho členom, pričom v mene združenia nevykonával nič, preto poskytol splnomocnenie v podstate na všetky úkony pánovi X.. Vo vzťahu k jeho vymenovaniu za štatutárneho zástupcu uviedol, že pri odvolávaní pána X. bola prítomná jeho mama a sestra, pričom sedeli doma v Hontianskych Moravciach. Zhodli sa už v predošlých rozhovoroch, že odvolajú pána X. a on sa stal predsedom, bola o tom spísaná zápisnica, ktorú spísala u nich doma jeho mama. Nevedel sa vyjadriť k ďalším členom občianskeho združenia Eko-budúcnosť. Všetky dokumenty týkajúce sa predmetného občianskeho združenia mal ešte pán X., pričom sa dohodli, že agendu preberie od neho až keď si pán X. dá všetky predchádzajúce veci do poriadku. On žiadnymi kontrolnými orgánmi nebol oslovený.

Svedkyňa Q. Q., konateľka spoločnosti AKONTAL, s.r.o., uviedla, že sa zaoberá, okrem iného aj spracovaním účtovníctva, pričom jedným z klientom bol aj nebohý G.. H. H., pre ktorého spracovávala účtovné doklady týkajúce sa spoločnosti PANTA RHEI, s.r.o., TÉKTUM, s.r.o. a INCOLA GARANSETS, s.r.o. Pokiaľ sa jednalo o spracovanie účtovných dokladov týchto spoločností, bližšie okolnosti nevedela uviesť. Pán H. jej priniesol účtovné doklady osobne, prípadne poslal poštou. Vo vzťahu k vyšetrovanému skutku sa nevedela nijakým spôsobom vyjadriť. Z jednotlivých obchodných spoločností, ktoré boli uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa pri svojej účtovnej činnosti v súvislosti s firmami G.. H. H. stretla s tromi z vymenovaných spoločností, konkrétne Eko-budúcnosť, o. z., Building Enterprice - následne 1.Enterpice, pričom nevedela uviesť akú činnosť vykonávali tieto spoločnosti.

Svedkyňa G.. O. S. uviedla, že zrejme v mesiaci september 2011 ju oslovil nebohý G.. H. H. a požiadal ju, aby mu spracovala mzdy za rok 2011 pre spoločnosť RUTTY, s.r.o. Keď v januári 2012 G.. H. H. zomrel, oslovila jeho syna H. H., ktorý ju požiadal, aby spracovala účtovníctvo tak, ako jej to zadal jeho

otec. Účtovné doklady odovzdala polícii pri domovej prehliadke. K obsahu týchto dokladov sa nevedela vyjadriť tak, ako nemala žiadne informácie ohľadom predmetného skutku.

V procesnom postavení svedkov boli v prípravnom konaní vypočutí ďalší svedkovia, ktorých výpovede sa so súhlasom strán čítali a to konateľka spoločnosti BLUE LEVEL, s.r.o. G. U. T., konateľ spoločnosti Astor Slovakia, s.r.o. P. F. O., konateľka spoločnosti ARM333, s.r.o. N. W., konateľ spoločnosti AV COM, s.r.o. P. G., konateľ spoločnosti VIVACITAS, s.r.o. G. N., konateľ spoločnosti Cronica, s.r.o. F. O., ako aj predseda občianskeho združenia Centrum Lampášik Š. Q.. Vyššie uvedený svedkovia vo svojich výpovediach uviedli, že nikdy neboli oslovení zástupcom občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. s ponukou, aby sa podieľali na realizácii akéhokoľvek projektu, ktorý malo na starosti vyššie spomínané občianske združenie Eko-budúcnosť.

Súd sa ďalej na hlavnom pojednávaní za súhlasu strán oboznámil s obsahom znaleckých posudkov, po prečítaní ktorých žiadne pripomienky a námietky neboli.

Zo záverov znaleckého posudku znalca G. U. F. č. 9/2012 z odboru slaboprúdovej elektroniky a výpočtovej techniky vyplynulo, že v notebooku zn. ACER ASPIRE 5541 (zaistený pri výkone domovej prehliadky v byte na adrese W. W., D. Č. XXXX - H. H.) sa nenachádzajú textové, obrazovo-textové alebo grafické súbory týkajúce sa projektov OZ Eko-budúcnosť uskutočnené prostredníctvom Environmentálneho fondu SR. V stolovom počítači FLEXIO (zaistený pri výkone domovej prehliadky domu na adrese M. I. XX/XX - W. H.) sa nenachádzajú dáta obsahovo smerujúce k uskutočneniu vybraných projektov OZ Eko-budúcnosť vykonávaných prostredníctvom získanej podpory formou dotácie na rok 2010. V notebooku značky ASUS K50C (zaistený pri výkone domovej prehliadky domu na adrese M. I. XX/XX - W. H.) sa nenachádzajú dáta obsahovo smerujúce k uskutočneniu vybraných projektov OZ Eko-budúcnosť vykonávaných prostredníctvom získanej podpory formou dotácie na rok 2010. Na CD nosiči č. 626141LC210831 s označením Verbatim, ktorý bol zaistený pri výkone domovej prehliadky domu na adrese W., E. XXXX/XX (D. W.) sa nachádza interaktívny e-learningový systém so zameraním „Vzdelávaním k rozvoju v Žilinskom kraji“. CD č. 102535-REC-13716 s označením AGROTURISTIKA zaistené pri výkone domovej prehliadky u D. W., obsahuje e-learningový systém občianskeho združenia Eko-budúcnosť so zameraním „Vzdelávaním k rozvoju v Žilinskom kraji“. Pokiaľ ide o notebook značky ASUS UL30A zaistený pri výkone domovej prehliadky u D. W., všetky dáta, ktorý by mohli súvisieť s predmetom vyšetrovania sú odzálohované na prídavnom dátovom nosiči v adresári ASUS UL30A.

Zo záverov znaleckého posudku Výskumného ústavu súdnej optiky, s.r.o. č. 137/10/2013 ako znaleckej organizácie v odbore elektrotechnika, odvetvie počítačové programy vyplynulo, že na znalecké skúmanie bolo dodané prenosné pamäťové médium typu CD, na ktorom boli uložené počítačové údaje vydané obchodnou spoločnosťou WebHouse, s.r.o. so sídlom v Trnave, Paulínska 20. Bola preverená dostupnosť danej web stránky v mesiacoch september - október 2013 (počas ktorých sa vypracovával predmetný znalecký posudok) a zistilo sa, že aktuálna web stránka je rovnaká ako na predloženej CD, t. j. neboli na nej vykonané viditeľné úpravy alebo zmeny. Na základe prehliadky obsahu CD a aktuálnej web stránky bolo konštatované, že sa jedná o statické stránky s jednoduchými dynamickými prvkami - flash animáciami, ktorých dizajn zodpovedá moderným trendom v danej oblasti, ale bez databázového systému, bez zložitejších dynamických prvkov, bez CMS, bez výučbového modulu a s gramatickými chybami, resp. preklepmi. Vzhľadom k tomu, že stránky mali slúžiť pre vzdelávanie, t. j. mali obsahovať on-line e-learningový systémy, je nutné skonštatovať, že pre tento typ web stránok sú absolútne nevhodné, t. j. nespĺňajú ani základné charakteristiky stránok pre on-line vzdelávanie, resp. pre e-learning. Časová náročnosť softvérových prác závisí od rôznych činiteľov, ako napríklad od výkonnosti výpočtovej techniky, zručností a vedomostí programátorov a grafikov, od zložitosti programového systému, typu programovacieho jazyka, počtu tvorcov, rozsahu stránok, databázového systému, množstva použitých elementov - text, obrázky, video, atď.

Na realizáciu web stránky obsahujúcej všetky náležitosti (položky) uvedené v rozpočte k zmluve o dielo č. 9/2010, pri predpoklade, že na tvorbe bude spolupracovať tím profesionálnych tvorcov na kvalitných technických zariadeniach, je možné odhadnúť potrebný čas v rozsahu 1- 2 roky. Ak sa dielo malo vykonávať cca za 5 mesiacov a celú prácu by mal zrealizovať jeden človek, tak cena vytvorenia web stránky by sa mohla pohybovať v rozmedzí cca 20.000-70.000 €. Je preto vysoko pravdepodobné, že ak vyhotovené web stránky vypracoval jeden človek, resp. jeden tím tvorcov, mnoho podstránok mohlo

vzniknúť kopírovaním a nepatrnou modifikáciou zdrojových kódov, napr. prepísaním názvu kraja. Čas potrebný na vyhotovenie skúmaných stránok, za rovnakých vyššie uvedených podmienok je odhadom v rozsahu 1- 2 mesiace. Stránky sú vytvorené v skriptovacom jazyku PHP a neobsahujú databázu.

Súd sa oboznámil aj s obsahom listinných dôkazov, medzi ktoré patrili: zápisnica o obhliadke vecí č. I. 763-765, listinné materiály predložené OZ Eko-budúcnosť č. I. 766-878, rozhodnutia o výnimkách č. I. 879-894, správy z mestských úradov č. I. 895-906, výzvy podľa § 89 Tr. por. č. I. 907-912, uznesenia podľa § 97 Tr. por. č. I. 913-955, podnety, návrhy, príkazy na domovú prehliadku a zápisnice o vykonaní DP č. I. 956-1144, príkazy, zápisnice o vykonaní PIP č. I. 1145-1190, doslovné prepisy telefonických hovorov č. I. 1191-1321, výpisy z účtov č. I. 1322-1390, Environmentálny fond SR - spisový materiál - č. I. 1391-2185, správa o výsledku mimoriadne následnej finančnej kontroly č. I. 2187-2284, zápisnica z preverenia opodstatnenosti námietok č. I. 2285-2333, vyjadrenie ku kontrolným zisteniam č. I. 2334-2386, prílohy k správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. I. 2387-2922, publikácie č. I. 2923-3596, štúdie č. I. 3597-3956, záznamy o kontrole Environmentálneho fondu SR č. I. 3957-3975, správy o výsledku kontroly Environmentálneho fondu SR č. I. 3976-3982, vyrozumenie o zmene právnej kvalifikácie a o preštudovaní VS č. I. 4431-4441, upozornenie na zmenu právnej kvalifikácie č. I. 4399-4401, vyrozumenie obv. Q. M. č. I. 4402, listinné dôkazy v obálkach č. 1-7, správy a posudky na obvinených č. I. 3983-4007 a rozsudok KS v Bratislave z 23.05.2019 sp. zn. 6S/244/2016-270 čl. 4941-4948, po prečítaní ktorých žiadne pripomienky neboli, pričom sa obhajoba opakovane pridržiava svojich doterajších vyjadrení, najmä k správe o výsledku mimoriadne následnej finančnej kontroly a k jej kontrolným zisteniam, ktorých výsledky v celom rozsahu namietali.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu boli všetky písomné podklady k čerpaniu dotácií, ako aj písomné doklady k podpisu zmlúv, a to vo vzťahu k všetkým 6 projektom realizovaným na základe dotácie z Environmentálneho fondu SR. na č. I. 1391-2185, ako i záznamy o vykonaných plánovaných vonkajších následných kontrolách pracovníkmi Environmentálneho fondu SR u OZ Eko-budúcnosť, vrátane správ o výsledku kontroly na č. I. 3959-3982.

Na základe podnetu riaditeľa Environmentálneho fondu SR zo dňa 14.07.2011, z ktorého vyplývali pochybnosti o účelovosti použitia finančných prostriedkov poskytnutých OZ Eko-budúcnosť, bola na základe poverenia ministra životného prostredia č. ORK-13-59/2011 zamestnancami odboru rezortnej kontroly Ministerstva životného prostredia SR vykonaná následná finančná kontrola hospodárenia s prostriedkami Environmentálneho fondu SR a dodržiavania zmluvných podmienok vyplývajúcich zo zmlúv o poskytnutí podpory formou dotácie z Environmentálneho fondu SR v roku 2010, pričom následná finančná kontrola bola vykonaná v kontrolovanom subjekte Eko-budúcnosť, občianske združenie, Banská Bystrica v čase od 06.09.2011 do 09.12.2011 a jej zistenia boli zaznamenané v správe o výsledku mimoriadnej finančnej kontroly, ktorej prerokovanie bolo s OZ Eko-budúcnosť vykonané dňa 09.10.2012 a ktorá pozostáva zo šiestich častí spracovaných podľa jednotlivých zmlúv o poskytnutí podpory formou dotácie z Environmentálneho fondu SR uzatvorených medzi OZ Eko-budúcnosť a Environmentálnym fondom SR v roku 2010, a to na nasledovné projekty:

- A. Zabezpečenie ochrany hniezdisk vybraných druhov dravcov na Slovensku,
- B. Ekologické nároky vydry riečnej v územiach európskeho významu,
- C. Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom kraji,
- D. Vzdelávaním k rozvoju v Žilinskom kraji,
- E. Poznaj a využívaj obnoviteľné energie v Banskobystrickom kraji,
- F. Poznaj a využívaj obnoviteľné energie v Žilinskom kraji.

Na základe výsledkov mimoriadnej finančnej kontroly, Ministerstvo životného prostredia SR, Odbor rezortnej kontroly ako prvostupňový orgán dňa 31.03.2016 pod č.4656/2016-1.3, 17823/2016 vydal rozhodnutie podľa § 31 ods. 9 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a uložil OZ Eko-budúcnosť povinnosť zaplatiť odvod finančných prostriedkov, a to za porušenie finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 31 ods. 4 a § 31 ods. 8 zákona č. 523/2004 Z.z. vo výške 329.466 Eur a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, pričom zároveň rozhodol, že v prípade nezaplatenia odvodov uvedenej výšky v stanovenej lehote, je OZ Eko-budúcnosť povinný zaplatiť penále vo výške 0,1% za každý aj začatý deň omeškania so zaplatením odvodu finančných prostriedkov až dňa ich odvedenia.

Proti predmetnému rozhodnutiu podalo OZ Eko-budúcnosť rozklad, ktorý Minister životného prostredia SR pod č. 6712/2016-9.2 (19/2016 - rozkl.) zo dňa 12.09.2016 zamietol a potvrdil rozhodnutie vydané v prvom stupni Ministerstvom životného prostredia SR, Odborom rezortnej kontroly.

O preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ministerstva životného prostredia SR č. 6712/2016-9.2 (19/2016 - rozkl.) zo dňa 12.09.2016 požiadalo OZ Eko-budúcnosť a to správny súd - Krajský súd v Bratislave, ktorý svojim rozsudkom sp. zn. 6S/244/2016 zo dňa 23.05.2019 vo veci žalobcu Eko-budúcnosť, o.z., Opatovská 183, Hontianske Moravce, IČO: 45 025 231 proti žalovanému Ministerstvu životného prostredia SR, o zrušenie rozhodnutia Ministerstva životného prostredia SR číslo 6712/2016-9.2 (19/2016 - rozkl.) a o zrušenie rozhodnutia Ministerstva životného prostredia SR, odboru rezortnej kontroly číslo 4656/2016-1.3, 17823/2016 v časti o uložení povinnosti žalobcovi zaplatiť odvod finančných prostriedkov za porušenie finančnej disciplíny vo výške 329.254,00 €, napadnuté rozhodnutie Ministerstva životného prostredia SR č. 6712/2016-9.2 (19/2016 - rozkl.) zo dňa 12.09.2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Vo svojom odôvodnení poukázal na to, že „v prejednáwanej veci správne orgány nepostupovali dôsledne podľa uvedených zásad správneho poriadku. Vo vzťahu k projektom C. Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom kraji a D. Vzdelávaním k rozvoju v Žilinskom kraji bol zásadnou právnou otázkou predovšetkým výklad a aplikácia pojmu „s dôrazom na ochranu životného prostredia“. Tento pojem nie je pojmom zákonným a nie je definovaný ani v uzatvorených zmluvách o poskytnutí dotácií z EF. Preto aplikácia tohto pojmu podlieha výlučne subjektívnemu hodnoteniu vykonávateľa kontroly, t.j. žalovaného. Po dôkladnom oboznámení sa s obsahom oboch rozhodnutí správnych orgánov dospel súd k záveru, že v nich absentuje akákoľvek správna úvaha o tom, čo to vlastne pojem „s dôrazom na ochranu životného prostredia“ znamená. Z obsahu oboch rozhodnutí správnych orgánov taktiež nie je možné zistiť, aké ukazovatele boli rozhodujúce pre určenie, že jednotlivé činnosti v rámci uvedených projektov nespĺňajú požiadavky dôrazu na ochranu životného prostredia. Bez toho, aby správne orgány na základe správnej úvahy dostatočne podrobne vysvetlili obsah pojmu „s dôrazom na ochranu životného prostredia“, nie je možné relevantne posúdiť, či jednotlivé činnosti v rámci uvedených projektov spĺňajú deklarované náležitosti. Preto sa súd ani nemohol zaoberať ostatnými žalobnými námietkami týkajúcimi sa kontroly hospodárenia s prostriedkami EF vzťahujúcimi sa na jednotlivé činnosti v rámci uvedených projektov. Bude úlohou žalovaného v ďalšom konaní pojem „s dôrazom na ochranu životného prostredia“ podriaďiť náležitej správnej úvahe a presvedčivo tento pojem odôvodniť tak, aby boli jeho úvahy preskúmateľné.“

Podľa odpisu z registra trestov GP SR obžalovaní X/ U. X., X/ P. Q. Y. X/ Q. L. nemajú záznam v registri trestov GP SR, teda doposiaľ neboli súdne trestaní.

Zo správy o povesti z miesta trvalého bydliska bolo zistené, že obžalovaný 1/U. X., A.. XX.XX.XXXX, bol v čase obžaloby prihlásený k trvalému pobytu v W. W. A. Y. D. X. Menovaný je slobodný, žije v spoločnej domácnosti spolu so svojou priateľkou X. S. a dvoma dcérami. Podľa vyjadrenia menovaného od 01.12.2014 bol dobrovoľne nezamestnaný, pričom naposledy bol zamestnaný ako konateľ spoločnosti DATABANKA, Reality, s.r.o., Banská Bystrica.

Zo správy o povesti z miesta trvalého bydliska bolo zistené, že obžalovaná W.. P. Q., A.. XX.XX.XXXX Q. W. W., bola v čase podania obžaloby prihlásená k trvalému pobytu v W. W. A. Y. W. XX. Menovaná je vydatá, žije v spoločnej domácnosti s manželom H. Q., ktorý je zamestnaný ako vedúci obchodného domu Kaufland vo Veľkom Krtíši. Zamestnaná bola v spoločnosti Kaufland v Banskej Bystrici, kde pracovala ako personalista.

Zo správy o povesti z miesta trvalého bydliska bolo zistené, že obžalovaná Q. L., F. M., A.. XX.XX.XXXX Q. W. W., pričom čase podania obžaloby bola prihlásená k trvalému pobytu v W. W. A. Y. X. XX, kde žila v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Podľa ňou predloženého sobášneho listu priebehu súdneho konania, dňa 01.10.2017 uzavrela manželstvo s S. L., s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Od 01.11.2013 bola zamestnaná v spoločnosti Juraj Hromada - Hromada a spol. v Banskej Bystrici, kde pracovala ako administratívna pracovníčka. Jej predchádzajúci zamestnávateľ bola spoločnosť DATABANKA, Reality, s.r.o., Banská Bystrica, kde pracovala taktiež ako administratívna pracovníčka.

Podľa správ o spáchaných priestupkoch zabezpečených z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR sa obžalovaný 1/U. X. v dobe od 01.01.2010 dopustil jedenástich priestupkov, prevažne na úseku cestnej dopravy. Obžalovaná 2/ P. Q. nemá záznam v evidencii o priestupkoch a obžalovaná 3/ Q. L., F. M. sa dopustila jedného priestupku porušením pravidiel cestnej premávky.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 221 ods. 3 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

V kvalifikovanej skutkovej podstate trestného činu podľa § 221 ods. 4 písm. a) Tr. zák. sa podvodu dopustí ten kto spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu, ktorou sa rozumie v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. suma dosahujúca najmenej päťstónásobok škody malej - teda škody prevyšujúcej sumu 266 eur.

Z ustanovenia § 221 Tr. zák. vyplýva, že objektom trestného činu podvodu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Jedná sa nielen o veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva, pričom cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu.

Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu spočíva v konaní páchatel'a, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí na cudzom majetku malú škodu. Za omyl potom možno považovať rozpor medzi predstavou podvádzanej osoby a skutočnosťou.

Uvedenie niekoho do omylu tak predstavuje konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci a do omylu je možné iného uviesť aj zamlčaním podstatných skutočností, v dôsledku čoho nemá podvádzaná osoba znalosť o podstatných skutočnostiach dôležitých pre svoje rozhodnutie o majetkovej dispozícii. O omyl teda pôjde i vtedy, keď podvádzaná osoba nemá o dôležitej skutočnosti žiadnu predstavu alebo sa domnieva, že sa nemá čoho obávať (zo strany podvádzajúceho). Musí ale ísť o také skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce, podstatného (zásadného) charakteru, ktoré by viedli, pokiaľ by boli poškodenému známe k tomu, že by k majetkovej dispozícii zo strany poškodeného alebo podvádzaného nedošlo.

Medzi omylom u podvádzanej osoby (alebo jej neznalosťou všetkých podstatných skutočností) a majetkovou dispozíciou, ktorú vykoná oklamáný a v jej dôsledku vzniknutou škodou u poškodeného a obohatením sa páchatel'a, prípadne aj inej osoby, musí byť príčinná súvislosť. Pre kauzálny nexus stačí, keď je omyl konajúceho pri majetkovej dispozícii len jedným z dôvodov jeho konania, nemusí to teda byť jediný dôvod.

Čo sa týka škody, škodou na cudzom majetku sa rozumie ujma majetkovej povahy či už vo forme zmenšenia majetku alebo vo forme ušlého zisku, pričom obsahom škody v danom prípade boli konkrétne peňažné čiastky vylákané podvodne. V tomto prípade je spôsobenou škodou celá vylákaná suma a to bez ohľadu na to, či páchatel' neskôr vrátil vylákané peniaze alebo ich časť poškodenému. Takéto vrátenie peňazí sa považuje len za náhradu spôsobenej škody alebo jej časti.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo aj iného, (či už vo forme zväčšenia majetku alebo ušetrením nákladov, ktoré by boli inak z majetku páchatel'a alebo aj iného vynaložené), pričom výška obohatenia sa nemusí zhodovať s výškou škody.

Subjekt tohto trestného činu je všeobecný, teda páchatel'om môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba, ktorá vyvolala omyl alebo využila omyl iného, v dôsledku ktorého oklamaná osoba vykonala

majetkovú dispozíciu, ktorou došlo ku škode na cudzom majetku a k obohateniu páchatel'a alebo inej osoby.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie, teda na jej naplnenie musí byť preukázané, že obžalovaný už od počiatku konal s úmyslom uviesť veriteľ'a do omylu, aby sa na jeho škodu v danom momente obohatil. Pre trestnosť trestného činu podvodu priamo zo zákona vyžaduje preukázanie úmyselného zavinenia páchatel'a (§ 15 písm. a), b) Tr. zák.) vo vzťahu k naplneniu zákonných znakov základnej skutkovej podstaty a ďalej preukázanie konania páchatel'a, a to aj vo forme nedbanlivosti (§ 16 písm. a), b) Tr. zák.) vo vzťahu k inej skutočnosti, ako k okolnosti podmieňujúcej použitie vyššej trestnej sadzby, t.j. vo vzťahu ku kvalifikovanej skutkovej podstate trestného činu - obzvlášť závažného zločinu (§ 38 Tr. zák.).

Z uvedeného je zrejmé, že záver o zavinení páchatel'a musí byť vždy preukázaný výsledkami dokazovania a musí z nich aj logicky vyplynúť. Záver o subjektívnych znakoch trestného činu, ktorý je záverom právnym, sa musí zakladať na skutkových zisteniach vyplývajúcich z vykonaného dokazovania rovnako, ako záver o objektívnych znakoch trestného činu. Skutočnosti duševného (psychického) života významné pre tento právny záver, sú predmetom dokazovania práve tak, ako ostatné okolnosti naplňajúce znaky trestného činu. Pri zisťovaní okolností, ktoré majú význam pre záver o zavinení, nie je možné vopred prikladať osobitný význam žiadnemu dôkaznému prostriedku, ale na zavinenie a jeho formu treba usudzovať zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný, a zo všetkých dôkazov významných z tohto hľadiska.

So zreteľom na zásadu voľného hodnotenia dôkazov Trestný zákon neprikladá apriori žiadnemu dôkazu zvláštny význam. Nie je preto možné len zo skutočnosti, že obžalovaný skutok poprel, resp. spochybnil jeho zavinenie, vyvodiť, že zistenie úmyselnej formy zavinenia neprichádza v úvahu. Úmysel, tak ako iné formy zavinenia, je možné zistiť aj na podklade iných dôkazov, nielen z priznania obžalovaného.

Čo sa týka všetkých troch obžalovaných, tak v prípravnom konaní, ako i v konaní súdnom, neboli u nich zistené žiadne skutočnosti, ktoré by ich zbavovali trestnej zodpovednosti za spáchané skutky v zmysle § 22 a nasl. Tr. zák. a taktiež neboli zistené prekážky trestného stíhania podľa § 9 Tr. por.

Podľa obžaloby obžalovaný 1/ U. X. naplnil po objektívnej stránke všetky zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obžalované 2/ P. Q. Y. X/ Q. L., F. M., zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. tým, že obžalovaný U. X. ako štatutárny zástupca OZ Eko-budúcnosť po podaní žiadostí o poskytnutie podpory formou dotácie na rok 2010 Environmentálnemu fondu, po uzavretí jednotlivých zmlúv s povereným štatutárnym zástupcom Environmentálneho fondu o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie týkajúcich sa 6 projektov, jednotlivé projekty rozdelené na viacero čiastkových úloh realizoval, resp. mal realizovať prostredníctvom občianskych združení zastúpených obžalovanými P. Q. Y. Q. L., F. M., ako aj ďalších spriaznených (personálne prepojených) spoločností, občianskych združení, resp. fyzických osôb na základe uzavretých zmlúv o dielo, prípadne autorských zmlúv, avšak vo viacerých prípadoch činnosti, ktoré boli predmetmi vyššie uvedených zmlúv neboli realizované vôbec, prípadne boli realizované za podstatne nižšiu odplatu a napriek tomu vo vzťahu k Environmentálnemu fondu bolo deklarované realizovanie jednotlivých projektov v plnom rozsahu, v dôsledku čoho zo strany spomínaného fondu došlo k vyplateniu dotácie formou podpory v plnom rozsahu.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že uznesením vyšetrovateľa PPZ ÚBOK, odbor Stred Banská Bystrica ČVS:PPZ-190/BOK-ST-2011 zo dňa 26. 03. 2012 bolo pôvodne vznesené obvinenie 11 obvineným a to U. X., P. Q., Q. L. (F. M.), W. H., H. H., B. D., D. W., O. P. O., H. M., U. P. Y. U. U., za obzvlášť závažný zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. c) a ods. 6 písm. a) Tr. zák. spáchaného s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. Z pôvodne označených obvinených došlo uzneseniami Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici dňa 29.07.2014 pod sp. zn. Kv 9/12/6600 k zastaveniu ich trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. a to u W. H., H. H., B. D., H. M., U. P. Y. U. U.. Zároveň uznesením Generálnej prokuratúry SR zo dňa 14.09.2012 sp. zn. IV Pz 127/12 bolo vyslovené porušenie zákona u D. W. Y. O. P. z uznesenia Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici dňa 30. 04. 2012 sp. zn. Kv 9/12 a bolo rozhodnuté o zrušení ich obvinenia a prikázané vo veci znovu konať a rozhodnúť.

Zo spisového materiálu tiež chronologicky vyplynulo, ako od októbra 2009 po podaní jednotlivých žiadostí zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. na poskytnutie podpory formou dotácie na rok 2010 Environmentálnemu fondu, uzatvorilo toto občianske združenie s povereným štatutárnym zástupcom Enviromentálneho fondu a na základe predchádzajúceho Rozhodnutia ministra životného prostredia Slovenskej republiky o poskytnutí podpory formou dotácie z Environmentálneho fondu SR

- dňa 27.05.2010 Zmluvu č. 73968 08U06 o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie vo výške 100.000 € na uskutočnenie projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom kraji“,
- dňa 27.05.2010 Zmluvu č. 73971 08U06 o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie vo výške 100.000 € na uskutočnenie projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Žilinskom kraji“,
- dňa 27.05.2010 Zmluvu č. 73973 08U06 o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie vo výške 100.000 € na uskutočnenie projektu „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Žilinskom kraji“,
- dňa 01.06.2010 Zmluvu č. 73975 08U06 o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie vo výške 110.000 € na uskutočnenie projektu „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Banskobystrickom kraji“,
- dňa 15.06.2010 Zmluvu č. 73974 08U05 o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie vo výške 76.000 € na uskutočnenie projektu „Ekologické nároky vydry riečnej v územiach európskeho významu“ a
- dňa 02.09.2010 Zmluvu č. 73969 08U05 o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie vo výške 80.000 € na uskutočnenie projektu „Zabezpečenie ochrany hniezdisk vybraných dravcov na Slovensku“.

Ohľadom jednotlivých zmlúv súd vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie a po ich dôkladnom opakovanom vyhodnotení tak jednotlivito, ako aj vo vzájomných súvislostiach, ako na to poukázal odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení, musel prvostupňový súd pri svojom novom rozhodnutí konštatovať, že v danej veci došlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty žalovaných trestných činov, včítane obhajobou namietanej subjektívnej stránky, ktorú tak ako obhajoba, aj súd prvého stupňa vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí, považoval za absentujúcu.

Už čo sa týka samotného občianskeho združenia Eko-budúcnosť, ako žiadateľa o poskytnutie podpory formou dotácie na rok 2010 od Environmentálnemu fondu a jeho vzniku, sám obžalovaný 1/ U. X. pri svojej výpovedi pred súdom potvrdil, že toto združenie vzniklo výlučne za účelom realizácie projektov, ktoré sú predmetom tohto konania, pričom iné projekty ním neboli realizované. Jeho členmi bol on ako predseda, jeho manželka a ešte jeden člen, pričom v priebehu trestného konania došlo k jeho odvolaniu z postu predsedu a novým predsedom sa stal P. O.. Tento ako svedok pred súdom uviedol, že on v mene združenia nevykonáva nič a tiež opísal spôsob odvolania obžalovaného X., pri ktorom bola prítomná jeho mama a sestra, uskutočnilo sa to u nich doma v Hontianskych Moravciach a zápisnicu spísala jeho mama. Tieto skutočnosti teda potvrdzujú, že obžalovaný 1/ U. X. sa predtým nevenoval činnosti v environmentálnej oblasti, tak ako sa jej nevenovali v prevažnej väčšine ani zástupcovia jednotlivých subdodávateľských firiem.

Tiež nezanedbateľnou skutočnosťou je aj to, že vo všetkých šiestich „Zmluvách o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie“, je uvedené v ustanovení článku IV, bodu 2, že „príjemca dotácie (v tomto prípade občianske združenie Eko-budúcnosť) má nárok na dotáciu len do výšky skutočne vynaložených nákladov“. Keďže signatárom týchto zmlúv za občianske združenie bol práve obžalovaný 1/ U. X., predmetná zmluvná podmienka mu musela byť od počiatku jednoznačne známa, napriek tomu ju úmyselne nerešpektoval a vo vzťahu k Environmentálnemu fondu deklaroval oveľa vyššie náklady, ako boli reálne vynaložené na plnenie jednotlivých dielčích úloh.

Podľa súdu, tak ako to tvrdila aj obžaloba, už pri výbere subjektov, ktoré mali vykonávať jednotlivé dielčie činnosti v prospech občianskeho združenia Eko-budúcnosť, došlo k porušeniu zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní účinného v čase spáchania skutku tým, že občianske združenie Eko-budúcnosť zákazku na dodanie odborných činností v zmysle projektu, rozdelilo na viac zákaziek, zabezpečených samostatnými zmluvami a akceptovalo také cenové návrhy, z ktorých každý osobitne splnil limit pre zákazky s nízkou hodnotou, avšak súčet akceptovaných návrhov cien za tieto odborné služby, tento limit prekračoval.

Účelovosť jednotlivých verejných obstarávaní vyplýva

- z výpovede samotného obžalovaného 1/ U. X., ktorý pri svojej výpovedi uviedol, že pri realizácii verejného obstarávania mu radil pán O. z firmy SQM, oprávnenej realizovať verejné obstarávania,
- táto spoločnosť spracovala dňa 23.04.2010 prehlásenie, že školenia v rámci projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom kraji“ bude realizovať občianske združenie VINDI (obž. Q.), napriek tomu, že až dňa 26.04.2010 (teda už tri dni pred) sa uskutočnilo podľa zápisnice vyhodnocovanie ponúk,
- z vyjadrenia obžalovaného 1/ U. X., že niektoré subdodávateľské firmy mu odporúčal jeho priateľ G.. H. a vo viacerých prípadoch sa práve jednalo o firmy, ktorých konateľom bola manželka G.. H. (PANTA RHEI-SKK), jeho syn (RUTTY, s.r.o.), jeho kamarátka (BUILDINGS ENTERPRICE, .s.r.o.) a ktoré z pozície prokuristu aj fakticky ovládal,
- z výpovedí svedkov - zástupcov údajne oslovených obchodných spoločností, resp. občianskych združení, ktorí vo svojich výpovediach rezolútne uviedli, že nikdy neboli oslovení zástupcom občianskeho združenia Eko- budúcnosť s ponukou, aby sa podieľali na realizácii akéhokoľvek projektu, ktorý malo na starosti spomínané občianske združenie.

Pokiaľ ide o body 1/ a 2/ obžaloby - projekt týkajúci sa „Zabezpečenia ochrany hniezdisk vybraných dravcov na Slovensku“ a bod 3/ obžaloby - projekt týkajúci sa „Ekologických nárokov vydry riečnej v územiach európskeho významu“, aj tu sa súd stotožnil so stanoviskom obžaloby o tom, že trestná činnosť obžalovaného 1/ U. X. a to vrátane zavinenia vo forme priameho úmyslu a následku, je preukázaná najmä výpovedami svedkov vypočutých aj pred súdom a to X. G., P. X., G.. F. J., U. Č., F. P., G.. U. O., W. X.O., P. H. O., W. H., G., D. W., ako i ďalšími dôkazmi.

V prvom rade tu treba zdôrazniť, že pri týchto dvoch projektoch, ktoré boli resp. mali byť vysoko odbornými projektmi, ktorých realizácia si okrem potrebných výnimiek oprávňujúcich vstupovať na chránené územia, vyžadovalo vysoký stupeň odbornosti v daných environmentálnych oblastiach, boli jednotlivé dielčie úlohy práve obžalovaným 1/ X. zverené na základe zmlúv o dielo spoločnostiam, resp. občianskym združeniam, ktoré absolútne nespĺňali tieto požiadavky a neboli absolútne schopné realizovať im zverené vysoko odborné činnosti, o čom musel mať tento obžalovaný, vedomosť.

Naopak zástupcovia príslušných inštitúcií, ktoré mali s predmetnou problematikou skúsenosti, boli síce obžalovaným 1/X. oslovený v prípade projektu týkajúceho sa ochrany dravcov, ale

- v čase, kedy už nebolo možné tento projekt vykonať, nakoľko na vrchole leta 2010 už tieto činnosti nebolo možné zo zoológického hľadiska vykonať, a
- za zjavne nevýhodných podmienok, čo potvrdil svedok G.. F. P., ako riaditeľ správy TANAPU, ktorému obžalovaný 1/ X. v roku 2010 navrhol spoluprácu pri realizácii tohto projektu za sumu 4.000 € za vykonanie celej navrhovanej činnosti na projekte.

Aj napriek reálnej nemožnosti vykonať tento projekt, o čom obžalovaný 1/ X. mal vedomosť, keďže bol na to upozornený, uzatvoril zmluvu s G.. P. X., ktorý ako svedok pred súdom potvrdil, že skúmal prítomnosť orla skalného a sokola sťahovavého v Tichej a Kôprovej doline, mal spracovať metodiku, teda mal vykonať všetky činnosti súvisiace s týmto projektom (okrem nákupu techniky), začo dostal od obžalovaného 1/ X. vyplatených 8.000 €. Jednalo sa pritom o osobu, ktorá nedisponovala potrebnými výnimkami na vstup do chráneného pásma, ním napísaná záverečná správa obsahovala nepravdivé údaje, keďže nebola realizovaná reálna ochrana dravcov v sledovanom území, pretože vzhľadom na ročné obdobie už ani nebola možná. Vykonaným dokazovaním bolo tiež nepochybne preukázané, že v rámci realizácie tohto projektu nebolo, a ani nemohlo byť vykonané stráženie a ochrana hniezd v Tichej a Kôprovej doline, nebola realizovaná údržba hniezd, inštalácia umelých hniezdných podložiek a tiež nebolo vôbec vykonané nepretržité fyzické stráženie ohrozených hniezd, o čom obžalovaný 1/ X., vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal nepochybne vedomosť a napriek tomu tento predložil Environmentálnemu fondu SR na preplatenie faktúry od subdodávateľov v celkovej výške 80.000 €. Teda aj tieto skutočnosti nepochybne nasvedčujú záveru, že obžalovaný 1/ X. konal v priamom úmysle a s jasným následkom.

Obdobná situácia bola aj pri projekte, ktorý sa týkal výskumu vydry riečnej, napriek zadaniu čiastkových úloh trom spoločnostiam personálne prepojeným (aj prostredníctvom nebohého G.. H.) s obžalovaným 1/ X. a bez akýchkoľvek odborných znalostí, nebol realizovaný týmito spoločnosťami, ale G.. F. J., ktorý pred súdom potvrdil, že za svoju činnosť na tomto projekte, dostal odmenu 11.000 €, pričom obžalovanému 1/ X. bola Environmentálnym fondom vyplatená dotácia v sume 76.000 €. Podľa svedka

F. P., ktorý dlhé roky pôsobil ako koordinátor ochrany vydri na Slovensku, síce výstupy spracované G.. J. boli na podstatne vyššej úrovni ako pri dravcoch, avšak taký rozsah práce za jednu sezónu je nerealizovateľný. Podľa neho pri práci boli použité dáta o výskyte vydier na Slovensku z celoslovenskej databázy.

To, obžalovaný 1/ X. už od počiatku konal s úmyslom uviesť Environmentálny fond do omylu, aby sa na jeho škodu v danom momente obohatil, bolo preukázané okrem iného aj jednoznačnou výpoveďou svedka U. Č., ktorý sa osobne niekedy v marci 2010 rozprával s U. X. za prítomnosti nebohého H. H., kedy sa rozprávali o projekte týkajúceho sa tohto projektu, pričom mali z toho náramnú srandu, ako im to prinesie peniaze.

Pokiaľ ide o ďalšie 4 vzdelávacie projekty popísané v obžalobe ako body 4/, 5/ a 6/ obžaloby - „Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom kraji“, bod 7/ a 8/ obžaloby - „Vzdelávaním k rozvoju v Žilinskom kraji“, body 9/ a 10/ obžaloby - „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Banskobystrickom kraji“ a body 11/ a 12/ obžaloby - „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Žilinskom kraji“, aj tu sa súd stotožnil so stanoviskom a argumentáciou obžaloby o tom, že trestná činnosť obžalovaného 1/ U. X., ale v časti aj obžalovaných 2/ P. Q. a 3/ Q. L. (predtým M.) a to vrátane zavinenia vo forme priameho úmyslu a následku, bola preukázaná nad všetky pochybnosti, keďže to bol práve obžalovaný 1/ U. X., ktorý pri týchto štyroch projektoch prostredníctvom personálne a obchodne prepojených obchodných spoločností a fyzických osôb, vystavovaním faktúr, zabezpečením rôznych podstatných dokumentácií, fotodokumentácií, potvrdení, výkazov preukazujúcich vykonanie environmentálnych aktivít ku ktorým boli zmluvne zaviazaný, svojim úmyselným konaním spôsobil následok vo forme škody Environmentálnemu fondu SR v spolupáchateľstve s obžalovanými 2/ P. Q. Y. X/ Q. L. (F. M.).

Body 4/, 5/ a 6/ obžaloby sa týkali projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom kraji“, pričom pri tomto projekte došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X.

- dňa 26.04.2010 k uzavretiu zmluvy o dielo č. 7/2010 s občianskym združením VINDI, o. z. v zastúpení predsedu združenia obžalovanou 2/ P. Q. s predmetom zmluvy spočívajúcom v príprave a zrealizovaní odborného špecializovaného kurzu, zabezpečenia výberu účastníkov školení a lektorov v Banskobystrickom kraji v rámci realizácie projektu v cene diela 15.200 €, k čomu nedošlo,
- dňa 26.04.2010 k uzavretiu zmluvy o dielo č. 9/2010 s obchodnou spoločnosťou BUILDINGS ENTERPRICE, s.r.o. v zastúpení štatutárneho zástupcu B. D. s predmetom zmluvy spočívajúcom vo vytvorení webovej stránky Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom kraji v rámci realizácie projektu v cene diela 29.950 €, pričom však k deklarovanému poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. 9/2010 nedošlo, predmetné práce neboli zrealizované nimi deklarovaným spôsobom ale došlo v spojitosti s inými časťami projektov týkajúcich sa vytvorenia webových stránok a výukových DVD k ich spracovaniu prostredníctvom osoby H. M. a to za finančnú odplatu vo výške celkovo 11.000 €,
- dňa 26.04.2010 k uzavretiu zmluvy o dielo č. 1/2010 s dodávateľom Roman Heriban - WINFO v zastúpení H. M. s predmetom zmluvy spočívajúcom vo vytvorení výukového obsahu DVD, tvorbu otázok multiple choice v Banskobystrickom kraji v rámci realizácie projektu v cene diela 29.950 €, pričom však k deklarovanému poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. 1/2010 nedošlo deklarovaným spôsobom ale došlo v spojitosti aj s inými časťami projektov týkajúcich sa vytvorenia webových stránok a výukových DVD k ich spracovaniu prostredníctvom osoby H. M. a to za finančnú odplatu vo výške celkovo 11.000 €.

Body 7/ a 8/ obžaloby sa týkali projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Žilinskom kraji“, pričom pri tomto projekte došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X.

- dňa 26.04.2010 k uzavretiu zmluvy o dielo č. 5/2010 s obchodnou spoločnosťou PANTA RHEI - SKK, s.r.o. v zastúpení konateľky W. H. s predmetom zmluvy spočívajúcom v príprave odborného špecializačného kurzu, výberu účastníkov školenia, organizačno-technického zabezpečenia školení, zabezpečenia lektorov na jednotlivé školenia a vo vytvorení webovej stránky „Vzdelávaním k rozvoju“, v cene diela 33.800 €, pričom školenia realizované neboli a webová stránka bola vytvorená v spojitosti s inými časťami projektov H. M. vo výške finančnej odplaty 11.000 €,
- dňa 26.04.2010 k uzavretiu zmluvy o dielo č. 4/2010 s obchodnou spoločnosťou PROGRESSUS SLOVAKIA, s.r.o. v zastúpení štatutárneho zástupcu U.. O. P. s predmetom zmluvy spočívajúcom

vo vytvorení výukového obsahu DVD, tvorbu otázok multiple choice v Žilinskom kraji v rámci realizácie projektu v cene diela 29.900 €, pričom však k deklarovanejmu poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. 4/2010 nedošlo deklarovanejmu spôsobom ale len v spojitosti aj s inými časťami projektov týkajúcich sa vytvorenia webových stránok a výukových DVD k ich spracovaniu prostredníctvom osoby H. M. a to za finančnú odplatu vo výške celkovo 11.000 €.

Body 9/ a 10/ obžaloby sa týkali projektu „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Banskobystrickom kraji“, pričom pri tomto projekte došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X.

- dňa 26.04.2010 k uzavretiu zmluvy o dielo č. 13/2010 s občianskym združením VINDI, o. z. v zastúpení predsedu združenia obžalovanou 2/ P. Q. s predmetom zmluvy spočívajúcom v príprave a zrealizovaní školenia a konferencie, zabezpečenie výber a oslovenie účastníkov a lektorov v rámci realizácie projektu v cene diela 14.200 €, pričom však k deklarovanejmu poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. 13/2010 nedošlo, predmetné práce zrealizované nimi deklarovanejmu spôsobom neboli,

- 26.04.2010 k uzavretiu zmluvy o dielo č. 15/2010 s obchodnou spoločnosťou PANTA RHEI-SKK, s.r.o. v zastúpení štatutárneho zástupcu W. H.S. s predmetom zmluvy spočívajúcom vo vytvorení webovej stránky na tému obnoviteľných zdrojov energie v rámci realizácie projektu v cene diela 35.400 €, pričom však k deklarovanejmu poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. 15/2010 nedošlo deklarovanejmu spôsobom ale došlo v spojitosti aj s inými časťami projektov týkajúcich sa vytvorenia webových stránok a výukových DVD k ich spracovaniu prostredníctvom osoby H. M. a to za finančnú odplatu vo výške celkovo 11.000 €.

Body 11/ a 12/ obžaloby sa týkali projektu „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Žilinskom kraji“, pričom došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X.

- dňa 26.04.2010 k uzavretiu zmluvy o dielo č. 10/2010 s občianskym združením VINDI, o.z. v zastúpení predsedu združenia obžalovanou 2/ P. Q. s predmetom zmluvy spočívajúcom v príprave a zrealizovaní školenia a konferencie, zabezpečenie výber a oslovenie účastníkov a lektorov v Žilinskom kraji v rámci realizácie projektu v cene diela 15.200 €, pričom však k deklarovanejmu poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. 10/2010 nedošlo, predmetné práce zrealizované nimi deklarovanejmu spôsobom neboli,

- 26.04.2010 k uzavretiu zmluvy o dielo č. 11/2010 s občianskym združením PEGAS Banská Bystrica, o. z. v zastúpení predsedu združenia obžalovanou 3/ Q. L. (predtým M.) s predmetom zmluvy spočívajúcom vo vytvorení webovej stránky na tému obnoviteľných zdrojov energie v rámci realizácie projektu v cene diela 29.900 €, pričom však k deklarovanejmu poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. 11/2010 nedošlo deklarovanejmu spôsobom ale došlo v spojitosti aj s inými časťami projektov týkajúcich sa vytvorenia webových stránok a výukových DVD k ich spracovaniu prostredníctvom osoby H. M. a to za finančnú odplatu vo výške celkovo 11.000 €.

Tvrdenie súdu o tom, že bolo preukázané, že žiadne školenia ani odborné kurzy neboli realizované vychádza z vykonaného dokazovania výsluchom svedkov, zabezpečenými listinnými dôkazmi a z neho zistených skutočností.

Už kontrolná skupina Ministerstva životného prostredia SR si vyžiadala od občianskeho združenia Eko-budúcnosť doklady preukazujúce vykonanie školení v konkrétnych termínoch a miestach. Toto občianske združenie vo svojom prvom vyjadrení zo dňa 07.10.2011 uviedlo, že im zmluvný partner zabezpečil jedno školenie, prezenčné listiny nemajú, záujem bol nízky. Po opakovanom vyžiadaní dokladov zaslalo občianske združenie Eko-budúcnosť dňa 14.10.2011 (teda po 7 dňoch) vyjadrenie v úplnom inom znení, v ktorom už uvádza 18 termínov vykonania školení v rôznych mestách v Banskobystrickom a Žilinskom kraji. Ani v tomto prípade však neboli predložené žiadne doklady vzťahujúce sa k vykonaniu školení a nebolo uvedené ani konkrétne miesto vykonania školení. Zástupcovia dotknutých miest a obcí, v ktorých mali prebiehať školenia, však v písomných vyjadreniach jednoznačne popreli konanie akýchkoľvek školení, konferencií a podobných podujatí vykonaných v prospech občianskeho združenia Eko-budúcnosť.

Pred súdom vypočutá svedkyňa D. W., ktorá mala byť podľa obžalovaného 1/ X. koordinátorkou týchto školení, túto skutočnosť tiež nepotvrdila.

Ani tvrdenia obžalovaného 1/ X. o tom, že lektormi predmetných školení mali byť autori jednotlivých štúdií, resp. publikácií, nebolo potvrdené a dotknuté osoby to jednoznačne popreli, že by prednášali na školeniach v rámci týchto štyroch vzdelávacích projektov. Tieto závery o tom, že žiadne školenia ani odborné kurzy neboli uskutočnené a realizované tak občianskym združením VINDI, ako i spoločnosťou PANTA RHEI-SKK, podľa súdu tiež vyplýva aj zo zápisníc o vykonaní domových prehliadok uskutočnených u W. H. a obžalovanej 2/ Q., štatutárov týchto subjektov, kde sa v ich sídlach nenašli žiadne písomné, prípadne iné materiáli súvisiace s prípravou, resp. realizáciou predmetných odborných kurzov a školení.

Čo sa týka vytvorenia webových stránok, bolo preukázané tvrdenie obžaloby, že až na subdodávateľskú spoločnosť WINFO, zastúpenú H. M., boli na realizáciu dielčích činností vybratí subdodávatelia, ktorí nemali v predmete činnosti podnikanie, resp. predmet činnosti v oblasti tvorby softvéru, informačných technológií ani výpočtovej techniky. Jednotlivé webové stránky, ktoré boli prezentované ako predmet plnenia zmluvy, predstavovali len jednoduché podstránky hlavnej stránky občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. . Aj samotným odborom informatiky Ministerstva životného prostredia SR bolo konštatované, že ich obsah nekorešponduje s objemom finančných prostriedkov, ktoré na ne boli vynaložené.

To isté platí i ohľadom vytvorenia výukových DVD, ktoré obsahujú rovnaké študijné materiály, obsahujú rovnaký typ testu a až na obrázok úvodnej stránky, sa správajú rovnako.

Tu treba zdôrazniť, že autorom web stránok a výukových DVD nosičov, prezentovaných v rámci štyroch vzdelávacích programov, bola tá istá osoba a to svedok H. M. za odplatu vo výške 11.000 €, teda za odplatu podstatne nižšiu, než aká bola fakturovaná jednotlivými subdodávateľmi príjemcovi dotácie a následne na základe predložených faktúr vyplatená Environmentálnym fondom SR príjemcovi dotácie - občianskemu združeniu Eko-budúcnosť. Tento záver vyplynul aj zo záverov znaleckého posudku č. 137/10/2013, podľa ktorých je vysoko pravdepodobné, že vyhotovené web stránky vypracoval jeden autor, nakoľko mnoho podstránok mohlo vzniknúť kopírovaním a nepatrnou modifikáciou zdrojových kódov, napríklad prepísaním názvu kraja.

Súd teda opakovaným dôsledným vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov tak jednotlivo, ako i v ich súhrne mal súd zato, že konanie všetkých troch obžalovaných naplnilo v celom rozsahu skutkové podstaty žalovaných trestných činov, z ktorého dôvodu došlo k uznaniu ich viny v zmysle obžaloby, v celom rozsahu.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Tr. zák., pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U všetkých troch obžalovaných bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., teda že pred spáchaním žalovaného trestného činu viedli riadny život a na druhej strane neboli zistené žiadne prítiažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák.

Napriek prevahe poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák., súd musel urobiť úpravu trestnej sadzby stanovenej zákonom v jej osobitnej časti a to znížením hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, pričom potom bolo možné

- obžalovanému 1/ U. X. ukladať trest odňatia slobody v rozmedzí 10 rokov až 13 rokov 4 mesiace
- obžalovanej 2/ P. Q. a 3/ Q.H. L. (F. M.) ukladať trest odňatia slobody v rozmedzí 3 roky až 7 rokov 8 mesiacov.

Vzhľadom na spôsob spáchania činov, za ktoré boli všetci traja obžalovaní uznaní vinnými a ich následok, zavinenie, pohnútky, jednu poľahčujúcu okolnosť a naopak žiadnu prítiažujúcu okolnosť, ako i vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy, zároveň i s poukazom na dĺžku celého

konania a použitie u všetkých troch obžalovaných ustanovenie o mimoriadnom znížení trestov v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák., súd v danom prípade im uložil tresty pod dolnú hranicu trestu ustanovenú trestným zákonom a to :

obžalovanému 1/ U. X. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov majúca za to, že trest uložený v tejto výške je trestom postačujúcim. Pre výkon trestu bol tento obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko aj keď sa tento dopustil obzvlášť závažného zločinu, vzhľadom na mieru jeho narušenia mal súd za to, že náprava bude lepšie zaručená v ústave s najmiernejším, teda minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol obžalovanému 1/ podľa § 76 ods.1, § 78 ods. 1 Tr. zák. uložený aj ochranný dohľad a to v trvaní 2 roky.

Obžalovaným 2/ P. Q. a 3/ Q. L. (F. M.), každej osobitne, podmienečný trest odňatia slobody na 2 roky so stanovením skúšobnej doby, u každej zvlášť, v trvaní tri roky. Aj v prípade týchto dvoch obžalovaných mal za to, že podmienečný trest uložený v tejto výške, je trestom postačujúcim.

V rámci rozhodovania o náhrade škody súd vychádzal z uplatnenia nárokov poškodeného Environmentálneho fondu a ich vyčíslenia z jeho strany, ako i s návrhu obžaloby o jej priznanie poškodenému, s poukazom na to, že obžalovaný 1/ U. X. spôsobil škodu vo výške 298.670 € v spolupáchateľstve s obžalovanou 2/ P. Q. podieľajúcou sa na spôsobenej škode vo výške 44.600 € a obžalovanou 3/ Q. L. (F. M.), podieľajúcou sa na spôsobenej škode vo výške 29.900 €. Z uvedeného dôvodu súd podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil obžalovanému 1/ U. X. povinnosť samostatne nahradiť poškodenému škodu vo výške 224.170 €, obžalovaným 1/ U. X. Y. X/ P. Q. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému škodu vo výške 44.600 € a obžalovaným 1/ U. X. Y. X/ Q. L. (F. M.) povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému škodu vo výške 29.900 €.

Nakoľko si poškodený Environmentálny fond uplatňoval priznanie náhrady škody vo vyššej výške, ako jej súd priznal, bol poškodený podľa § 288 ods.2 Tr. por. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal senát Okresného súdu Banská Bystrica pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech.
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.