

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9C/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202382  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420202382.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpený JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému: R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Sv. J. Q. XX/XXX, J., o zaplatenie 283 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 283 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 283 Eur od 28.10.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 23.06.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 283 Eur s prísl. a na náhradu trov konania s odôvodnením, že žalobca a P. K. uzatvorili poisťovnú zmluvu č. 3530260437 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 20.11.2016 na dobu neurčitú (poistené motorové vozidlo EČV: Y Dňa 27.08.2018 bola prevádzkou poisteného motorového vozidla spôsobená dopravná nehoda tak, že žalovaný ako nevodič jazdil vozidlom EČV:Y pod vplyvom návykovej látky, kedy v obci Z. pri odbočovaní vľavo z cesty III/3244 prešiel cez chodník a mimo cesty narazil do betónového múrika rodinného domu na ul. Sv. H. Q. s popisným č. XXX/XX, kedy ho hliadka Polície podrobila dychovej skúške s výsledkom 2.11 promile alkoholu v krvi. Vecná škoda na majetku poškodeného H. J. bola vyčíslená vo faktúre č. 2018007 na sumu 400 Eur. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody z poisťovnej udalosti. Žalobca poukázal priamo poškodenému dňa 03.09.2018 plnenie vo výške 283 Eur. Plnenie bolo znížené o amortizáciu materiálnej položky - 117 Eur.

2. Platobným rozkazom zo dňa 23.11.2020, č.k. 9C/28/2020-49 súd žalobe vyhovel.

3. Pretože sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, uznesením zo dňa 02.03.2021, č.k. 9C/28/2020-50 súd platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Keďže predmetom konania bolo zaplatenie sumy 283 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 177 ods. 2 písm. a/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 10.06.2021.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to poistnou zmluvou č. 3530260437, výpisom z inkasného účtu žalobcu, reláciou dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody z 28.07.2018, oznámením škodovej udalosti poisteným zo dňa 09.08.2018, uplatnením nároku na náhradu škody poškodeným zo dňa 02.08.2018, upovedomením OR PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 29.07.2018, zápisom z ohliadky škodovej udalosti zo dňa 02.08.2018, faktúrou č. 2018007 zo dňa 24.08.2018, oznámením žalobcu o poistnom plnení zo dňa 04.09.2018, výzvou žalobcu zo dňa 08.10.2018, ako aj ostatným obsahom spisu, a zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca a P. K. uzatvorili poistnú zmluvu č. 3530260437 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 20.11.2016 na dobu neurčitú (poistené motorové vozidlo EČV: Y Dňa 27.08.2018 bola prevádzkou poisteného motorového vozidla spôsobená dopravná nehoda tak, že žalovaný ako nevodič jazdil vozidlom EČV:Y pod vplyvom návykovej látky, kedy v obci J. pri odbočovaní vľavo z cesty III/3244 prešiel cez chodník a mimo cesty narazil do betónového múrika rodinného domu na ul. Sv. H. Q. s popisným č. XXX/XX, kedy ho hliadka Polície podrobila dychovej skúške s výsledkom 2.11 promile alkoholu v krvi. Vecná škoda na majetku poškodeného H. J. bola vyčíslená vo faktúre č. 2018007 na sumu 400 Eur. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody z poistnej udalosti. Žalobca poukázal priamo poškodenému dňa 03.09.2018 plnenie vo výške 283 Eur.

7. Podľa § 12 ods. 1 pís. a) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne, alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. c) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, a bez vodičského oprávnenia. Žalobcovi vznikol nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 283 Eur.

14. Keďže sa žalovaný dostal s plnením svojho záväzku do omeškania je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 5 % ( základná úroková sadzba EBC je 0% ) odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dňovej lehoty na plnenie uvedenej vo výzvach žalobcu, t.j. od 28.10.2018 do zaplatenia.

15. O trovách konania súd rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu. V danom prípade bol žalobca v konaní plne úspešný a teda má právo na plnú náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie žalovaný, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.