

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/56/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010176  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010176.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Mgr. Moniky Farkašovej, v trestnej veci odsúdeného W. N., pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného W. N. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp.zn. 4Pp/17/2021 zo dňa 06.04.2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10.06.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného W. N. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného W. N. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/199/2020 zo dňa 23.07.2020.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa, uskutočnenom dňa 06.04.2021 v jeho prítomnosti, teda včas sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávanú vec na rozhodnutie, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/ písmeno b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Plnením tejto prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie - t.j. vykonal polovicu uloženého trestu, nespĺnil však ani jednu z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (z dôvodu, ktorého ani ústav neodporučil podmiennečne prepustiť odsúdeného na slobodu) sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť ani doplniť, o to viac, že odsúdený zahlásenú sťažnosť ani bližšie písomne neodôvodnil.

Nad rámec uvedeného, nariadený súd prisvedčuje súdu prvého stupňa aj z pohľadu rizika resocializácie odsúdeného, pretože tento je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k majetkovým trestným činom a ani opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody a ich výkon, a ani hrozba nariadenia podmiennečne odloženého výkonu trestu odňatia slobody, nemali u neho dostatočný prevýchovný účinok, a preto je potrebné, aby odsúdený vykonával trest odňatia slobody i naďalej.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeným napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.