

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010892
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1118010892.8

Rozhodnutie

6T/62/2018

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.06.2021 rozhodol

r o z h o d o l :

obžalovaná

A. S. Z. Á. P. S. Y. Á. , X.. XX.XX.XXXX/XXXX Y. Z.U., V. L. Z.,
K. A. Č.. XXXX/1, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra - Chrenová,

je vinná, že

dňa 08.11.2017 v čase od 20:45 hodiny do 20:55 hodiny v Bratislave na Námestí Franza Liszta číslo 1 v priestoroch železničnej stanice Bratislava - Hlavná stanica na nástupišti číslo 3 odcudzila poškodenej R. Y. veľkú peňaženku červenej farby s obsahom občianskeho preukazu, preukazu poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, potravinárskeho preukazu, všetky znejúce na meno poškodenej a finančnej hotovosti vo výške 50,- € a to tým spôsobom, že využila nepozornosti poškodenej počas nastupovania do vlaku a z kabelky, ktorú mala poškodená prevesenú cez svoje pravé rameno, jej odcudzila peňaženku aj s vyššie uvedeným obsahom, čím takto spôsobila poškodenej R. Y. škodu vo výške 75,- €, pričom obvinená sa takéhoto konania dopustila napriek tomu, že bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená a to rozsudkom okresného súdu Zvolen číslo konania 4T/50/2015 z 02.12.2015, právoplatným tým istým dňom, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, za čo jej bol uložený spoločný a úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody,

- 2 -

t e d a

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe a za taký čin bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovanej

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 15.06.2020 č. k. 1T/62/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 10.09.2020 č. k. 3To/70/2020, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý je bol uložený týmto rozsudkom, považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. súd obžalovanej zároveň ukladá ochranné psychiatrické liečenie vo forme ambulantnej.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaná je povinná nahradiť škodu poškodenej R. Y., X.. XX.XX.XXXX Y. L., V. L. B., J. L. Bratislava, Š. N.. č. 1, vo výške 75,- €.

o d ō v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom S. A. S., Y. B. B. S. B. S. J. H.. G. H. a oboznámením s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa osoby obžalovanej, pričom bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná A. S. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne na všetky otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedala „áno“.

Vzhľadom k uvedenému súd na návrh prokurátora uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej a súčasne rozhodol, že sa nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom priznala spáchanie skutku a boli vykonané len dôkazy k prípadným výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Znalkyňa z odboru zdravotníctvo odvetvia psychiatrie H.. G. H., ktorá vyšetřovala duševný stav obžalovanej, na hlavnom pojednávaní v zhode so závermi písomne vypracovaného znaleckého posudku

okrem iného uviedla, že obžalovaná v čase skutku, ako aj v súčasnosti, trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa s poruchami správania vyžadujúce si liečbu a dissociálnou poruchou osobnosti. Uvedené duševné poruchy spôsobili, že obžalovaná mala v čase skutku forenzne významne znížené ovládacie schopnosti a rozpoznávacie schopnosti mala forenzne nevýznamne znížené. Je schopná v dostatočne potrebnej miere chápať zmysel trestného konania, obžalovaná nadsadzuje svoje psychické schopnosti účelovo v snahe vyhnúť sa trestu. Na hlavnom pojednávaní znalkyňa dodala, že v danom prípade by bolo na mieste uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, čo by mohlo viesť minimálne ku kontrole užívania liekov (psychofarmák) obžalovanou a mohlo by to mať vplyv aj na samotnú obžalovanú v tom smere, že by mohlo dôjsť k zredukovaniu jej protiprávných konaní.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovanej je treba poukázať najmä na odpis z registra trestov (15-krát súdne trestaná), výpis z evidencie priestupkov (2 záznamy), obsah pripojeného trestného spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/162/2018, z ktorého je treba dať do pozornosti najmä trestný rozkaz zo dňa 26.10.2018, právoplatný a vykonateľný toho istého dňa, ktorým bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a na rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 15.06.2020 č. k. 1T/62/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 10.09.2020 č. k. 3To/70/2020, ktorým bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20, § 219 ods. 1 Tr. zák., za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom

- 4 -

stráženia a súčasne v rámci uloženia súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste uloženom jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.10.2018 č. k. OT/162/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný na základe vyhlásenia obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov a výpovede znalkyňa z odboru zdravotníctvo odvetvia psychiatrie H.. G. H..

Obžalovaná A. S. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe a za taký čin bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej, ako aj subjektívnej.

Obžalovaná A. S. bola doposiaľ 15-krát súdne trestaná prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, pre priestupok bola postihnutá v blokovom konaní 2-krát, v jednom prípade išlo o priestupok proti majetku spáchaný formou drobnej krádeže.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok (malá škoda), zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (ziskuchtivosť), pohľadujúce okolnosti v zmysle ust. § 36 písm. l/ Tr. zák. (obžalovaná spáchanie skutku priznala a svoje konanie úprimne ľutovala), priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (recidíva v páchaní najmä majetkovej trestnej činnosti) a na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery a možnosti nápravy.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam s prihliadnutím na to, že sa obžalovaná posudzovaného skutku dopustila v stave zmenšenej prítetnosti, ako aj s poukazom na to, že sa obžalovaná Ina Oláhová dopustila tohto skutku skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 15.06.2020 č. k. 1T/62/2018, súd u nej postupom podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k vyššie uvedenému rozsudku, nakoľko ním uložený trest odňatia slobody v trvaní 28

mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, je podľa názoru súdu dostatočným trestom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a a splní si svoj účel v zmysle ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., ktorým je predovšetkým zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd však obžalovanej podľa § 73 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. súčasne uložil aj ochranné psychiatrické liečenia najmä s poukazom na znalecký psychiatrický posudok a výpoveď znalkyne H.. G. H., nakoľko sa obžalovaná dopustila skutku v stave zmenšenej príčetnosti a potencionálne by jej pobyt na slobode mohol byť nebezpečný.

- 5 -

V rámci adhézneho konania si poškodená R. Y. uplatnila nárok na náhradu škody riadne a včas a keďže súd na základe vykonaného dokazovania mal škodu vo výške 75,- € za preukázanú, obžalovanú podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal k jej náhrade v plnej

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Poškodený má právo podať odvolanie len čo do výroku o náhrade škody.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6T
dňa 10.06.2021

Mgr. Pavol Tomík
samosudca