

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010027
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621010027.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 10. júna 2021 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

rozhodol:

obžalovaný W. Z. nar. XX.XX.XXXX vo E., trvale bytom W. X, t. č. v P. Z. Z. - N., I.

uznáva sa za vinného, že

1)

v snahe získať neoprávnený finančný prospech pre seba, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdenou W. H. v mesiaci jún 2019, z presne nezisteného miesta, po pripojení na internet, pod profilmi M. Z. a W. H., zverejnili na stránke www.pokec.sk <<http://www.pokec.sk>> inzerát, ktorého obsahom bola žiadosť o zaslanie finančnej pomoci pre choré dieťa, na ktorý reagoval V. M., nar. XX.XX.XXXX pod profilom „, a po následnej komunikácii sa rozhodol poskytnúť im finančnú pôžičku, kde v období od 08.06.2019 do 24.06.2019, poukázal postupne 26 bezhotovostných platieb v rôznych sumách od 10 Eur do 600 Eur, celkovo vo výške 4.984 Eur na nimi uvedený účet IBAN: M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, založený v G. Z., B. Y. a vedený na meno M. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktoré finančné prostriedky W. Z. alebo W. H. vyberali z bankomatov v meste Y., pričom požičané finančné prostriedky mu prisľúbili vrátiť z úveru z G. banky a. s., hoci žiadny úver v tom čase nevybavovali, avšak zasielali mu na jeho e-mailovú adresu F. viaceré e-maily z adries O. ktorých vystupovali ako zamestnanci G. Z. a žiadali ho o zaplatenie vstupného poplatku, aby mohol byť poskytnutý úver M. Z., a následne jemu provízia za jeho vybavenie, ktorým konaním spôsobili V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, okres I., škodu vo výške 4.984 Eur,

2)

v snahe získať neoprávnený finančný prospech pre seba, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdenou W. H. v mesiaci jún XXXX, z presne nezisteného miesta pripojení na internet, vystupujúc pod profilom W. W. H. kontaktovali na sociálnej sieti facebook profil B. A., nar. XX.XX.XXXX, počas komunikácie cez W. od neho požadovali finančnú výpomoc na lieky pre choré deti, na základe čoho im menovaný 24.06.2019 zaslal 20 Eur na nimi uvedený účet R.: M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, založený v G. banka a. s., pobočka Y., a vedený na meno M. Z., nar. XX.XX.XXXX, a po následnej komunikácii na základe požiadavky W. Z. a W. H. o poskytnutie finančnej pôžičky za účelom zaplatenia poplatku v súvislosti s poskytnutím úveru v G. banke a. s., aj napriek tomu, že žiadny úver nevybavovali, im v období od 02.09.2019 do 13.09.2019 zaslal celkovo 23-krát v rôznych sumách od 10 Eur do 220 Eur spolu 1.890 Eur tak, že im poskytol v SMS správach vygenerované 6 miestne kódy, po zadaní ktorých W. Z. a W. H. vyberali finančnú hotovosť z bankomatu v meste Y., ktorým konaním spôsobili B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Y. XXX, okres X. M., škodu vo výške 1.910 Eur,

3)

v snahe získať neoprávnený finančný prospech pre seba, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdenou W. H., v mesiaci jún XXXX, z presne nezisteného miesta po pripojení na internet,

pod nezisteným profilom zverejnili na stránke www.pokec.sk <<http://www.pokec.sk>> inzerát, ktorého obsahom bola žiadosť o zaslanie finančnej pomoci na zaplatenie nájomného za byt, na ktorý reagoval W. N., nar. XX.XX.XXXX, pod profilom „K.XX“ a na nimi uvedený účet R.: M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX založený v G. banka a. s., pobočka Y., a vedený na meno M. Z., nar. XX.XX.XXXX, zaslal 22.06.2019 sumu 50 Eur a 25 Eur, ktoré W. Z. a W. H. priebežne vyberali z bankomatov v meste Y. a použili ich pre osobnú potrebu, ktorým konaním spôsobili W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX/XX, K., okres I., škodu vo výške 75 Eur,

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a skutok spáchal na viacerých osobách,
t ý m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 3, § 36 písm. l, § 37 písm. m, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/44/2020 z 22.06.2020 pre prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a tiež ochranný dohľad v trvaní 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, spôsobenú škodu vo výške 2.492 Eur, poškodenému W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., X. XX/XX, spôsobenú škodu vo výške 37,50 Eur, a poškodenému B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., W. spôsobenú škodu vo výške 955 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní zistil, že ani obžalovaný ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo všetkých skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, priznáva ku všetkým činom a svoje konanie oľutoval. Prokurátor jeho priznanie navrhol prijať a súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného vyhlásil, že bude vykonávať dokazovanie ohľadne výroku o treste, náhrade škody. Obžalovaný kladne odpovedal na otázky podľa § 333 ods. písm. c, d, e, f, g, h Tr. por., konkrétne, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu zločinu ublíženia na zdraví, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Súd ďalej vykonal hlavné pojednávanie v skrátenej forme, prečítal správu zo Sociálnej poisťovne, správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správu z Obecného úradu W., výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z RT, a podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/44/2020.

Po takto vykonanom dokazovaní súd mal jednoznačne preukázané, že obžalovaný s už aj právoplatne odsúdenou W. H., sa dopustil všetkých troch skutkov tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Obžalovaný ku spáchaniu týchto skutkov sa priznal a svoje konanie oľutoval. Na svoju obhajobu nič podstatné neuviedol, jedine, že má tri maloleté deti vo veku 3 mesiace, 9 rokov a 10 rokov, a že družka t. č. znova je tehotná.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c Tr. zák.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, z miesta trvalého bydliska Obce W. uviedli, že býva so svojou družkou W. H. v dome, ktorého vlastníkom je jeho otec, žijú s tromi maloletými deťmi, ich majetkové pomery im nie sú známe. Nie sú zaradení do aktívnej činnosti obce, alkoholické nápoje nepožievajú, v obci sa správajú slušne, majú dobrú povesť, školopovinné deti navštevujú Základnú školu. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. N. podali správu, že od roku 2019 nie je príjemcom dávok pomoci v hmotnej núdzi, ani iných dávok sociálnej pomoci. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ bol štyrikrát priestupkovo postihnutý, naposledy 12.08.2019 - jazda bez pásov spolujazdca. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol osemkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/44/2020 z 22.06.2020, právoplatné 05.10.2020, a bol mu uložený trest podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. v trvaní štyri mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a tiež ochranný dohľad na jeden rok.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l Tr. zák., a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m Tr. zák., že v minulosti už bol za úmyselnú trestnú činnosť odsúdený. Súd bol toho názoru, že u obžalovaného v rámci individuálnej a generálnej prevencie prichádza do úvahy nepodmienečný trest súhrnný, ktorý uložil na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní tri roky, vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch už bol odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ho do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Keďže trest je súhrnný, uložil mu aj ochranný dohľad v trvaní jedného roka a zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš z 22.06.2020 sp. zn. 3T/44/2020 pre prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a tiež ochranný dohľad v trvaní jeden rok.

Keďže poškodení riadne, včas a zákonným spôsobom si uplatnili nárok na náhradu škody už v prípravnom konaní, čo bolo odzrkadlené v pôvodnom trestnom rozkaze, súd obžalovaného zaviazal nahradiť spôsobenú škodu z polovičnej časti vzhľadom k tomu, že trestnú činnosť spáchal s už právoplatne odsúdenou W. H., a to poškodenému V. M. škodu vo výške 2.492 Eur, poškodenému W. N. škodu vo výške 37,50 Eur, poškodenému B. A. škodu vo výške 955 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.