

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422202667
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6422202667.5

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o plnoletú: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. (naposledy M. Chrásteka 23/7, 965 01, Žiar nad Hronom), dieťa matky F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XX/XX, XXX XX C. D. E. a otca I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. XXX, t. č. G. H. XX/XX, XXX XX C. D. E., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko C. D. E. na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Súd vyhlasuje konanie o výkon rozhodnutia za neprípustné a výkon rozhodnutia zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.09.2022 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F. L., pracovisko C. D. E. (ďalej len „ÚPSVaR“) návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým sa domáhal, aby Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odníma matke F. B., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „matka“) mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloletá“) a dočasne odovzdáva maloletú do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 242, 013 11 Lietavská Lúčka (ďalej len „diagnostické centrum“), počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

2. Okresný súd uznesením sp. zn.: 3Em/1/2022-14 zo dňa XX.XX.XXXX zamietol návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, proti ktorému podal oprávnený v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn.: 41CoE/44/2022-25 zo dňa XX.XX.XXXX uznesenie okresného súdu v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Následne okresný súd uznesením sp. zn.: 25P/112/2022-38 zo dňa XX.XX.XXXX rozhodol o uložení výchovného opatrenia, a to v nasledovnom znení: „Súd dočasne odníma maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky F. B., nar. XX. XX. XXXX a nariaďuje maloletej pobyt v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 242, 013 11 Lietavská Lúčka, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, najdlhšie na dobu troch mesiacov odo dňa jej umiestnenia.“ Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX.

3. Uznesením č. k. 3Em/1/2022-44 zo dňa XX.XX.XXXX okresný súd začal výkon rozhodnutia – uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/112/2022-38 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým dočasne odníma maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky F. B., nar. XX.XX.XXXX a nariaďuje maloletej pobyt v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 242, 013 11 Lietavská Lúčka, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, najdlhšie na dobu troch mesiacov odo dňa jej umiestnenia. Následne okresný súd nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/112/2022-38 zo dňa 29.09.2022, ktorým dočasne odníma maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky F. B., nar. XX.XX.XXXX a nariaďuje maloletej pobyt v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 242, 013 11 Lietavská Lúčka, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, najdlhšie na dobu troch mesiacov odo dňa jej umiestnenia.

4. Výzvou zo dňa XX.XX.XXXX okresný súd vyzval matku maloletej A. na rešpektovanie súdneho rozhodnutia. Nakoľko výzva okresného súdu ostala bezvýsledná a matka maloletej ju nerešpektovala, okresný súd pristúpil k realizácii výkonu rozhodnutia. Výkon rozhodnutia bol uskutočnený dňa XX.XX.XXXX a následne dňa XX.XX.XXXX. Maloletá sa pri oboch výkonoch rozhodnutia v mieste bydliska nenachádzala. Počas výkonu rozhodnutia dňa XX.XX.XXXX matka maloletej uviedla nasledovné: „...A. sa chytiť nedá. Bude sa naďalej skrývať...“

5. Dňa XX.XX.XXXX maloletá A. B. dosiahla plnoletosť.

6. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. Podľa § 390 písm. c) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že výkon rozhodnutia je v súlade s § 390 písm. c) CMP neprípustný, nakoľko Frederika dňa 18.04.2024 dosiahla plnoletosť a výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP sa týka len maloletých.

9. Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia, súd konštatuje, že výkon rozhodnutia nie je prípustný, nakoľko je tu dôvod (plnoletosť), pre ktorý rozhodnutie súdu nie je možné vykonať, a preto tunajší súd konanie zastavil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

11. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.