

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8Pp/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121010262
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121010262.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci odsúdeného M. B.Á., o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. júna 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného:

M. B., G.: XX. XX. XXXX/XXXX Z. K., t. č. ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/11/2020 zo dňa 26. 03. 2020 a právoplatného toho istého dňa, zamieta.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 18. 02. 2021 a tunajšiemu súdu doručeným dňa 23. 02. 2021 požiadal odsúdený M. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/11/2020 zo dňa 26. 03. 2020 a právoplatného toho istého dňa.

Odsúdený Jánošík svoj návrh odôvodnil v podstate tým, že dňa 08. 08. 2020 mu vznikla zákonom stanovená lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie, pričom počas výkonu trestu bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni a dodržiaval pokyny príslušníkov ZVJS a s tým, že nebol disciplinárne potrestaný a 1x bol disciplinárne odmenený. Súdu dal do pozornosti svoje rodinné väzby na slobode.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd vo veci určil termín verejného zasadnutia a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Odsúdený M. B. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/11/2020 zo dňa 26. 03. 2020 a právoplatným toho istého dňa uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Za uvedené trestné činy mu bol, okrem iného, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Výkonu predmetného trestu odňatia slobody predchádzal výkon väzby od 08. 08. 2019 do 26. 03. 2020, ktorá bola započítaná do trestu uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/11/2020 zo dňa 26. 03. 2020.

Vzhľadom na uvedené, súd považuje časovú, formálnu, podmienku v citovanom zákonom ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. za splnenú k 08. 08. 2020 s tým, že koniec celkového výkonu uloženého trestu pripadá na 08. 08. 2021.

V zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, okrem uplynutia zákonom ustanovenej doby výkonu trestu je, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život.

Súd teda zameral svoju pozornosť na splnenie materiálnych podmienok uvedených v § 66 ods. 1 veta prvá Tr. zák., ktoré musia byť splnené kumulatívne.

Z odpisu registra trestov odsúdeného bolo zistené, že tento bol doposiaľ 13 krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch pre úmyselnú trestnú činnosť a v prevažnej miere pre majetkovú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojom písomne podanom návrhu s tým, že svoju trestnú činnosť ľutuje a prisľúbil, že bude viesť riadny život a starať sa o svoju rodinu.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I na verejnom zasadnutí navrhla žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietnuť.

Zástupca ÚVV a ÚVTOS sa na verejnom zasadnutí pridrжал písomne podaného hodnotenia k žiadosti odsúdeného zo dňa 29. 03. 2021 z ktorej záverov vyplýva, že riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá a bude závisieť od úspešného zaradenia odsúdeného do sociálneho života, pracovného uplatnenia sa a strávenia sa kriminálneho konania. Riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Bratislava uzatvoril, že neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného z nepodmienečného výkonu trestu odňatia slobody.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od odsúdeného B. v nijakom ohľade nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, čo súd vedie k záveru, že je potrebné na neho pôsobiť celou dĺžkou výkonu uloženého trestu odňatia slobody z hľadiska potreby jeho dôslednej prevýchovy a súčasne prihliadajúc aj na ochrannú funkciu trestu a trestného práva ako takého.

Nemožno prehliadnuť jeho kriminálnu anamnézu, ktorá predstavuje celkovo 14 odsúdení, v prevažnej miere majetkovej trestnej činnosti a teda v jeho osobe možno hovoriť o špeciálnom recidivistovi u ktorého sa doterajšie odsúdenia evidentne minuli účinkom. V prípade menovaného odsúdeného teda nie je dané kvalitatívne naplnenie materiálnej podmienky v podobe očakávania, že tento v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá návetie § 66 ods. 1 Tr. por.

Vo vzťahu k argumentácii odsúdeného o uplynutí polovice výkonu trestu odňatia slobody a o jeho bezproblémovom výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Bratislava súd upozorňuje, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu neexistuje „právny nárok“, ktorého by sa mohol domáhať ihneď, ako sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti. Takýto nárok nepriznáva ani Ústava SR, ani zákon a posúdenie splnenia zákonných

podmienok ustanovených zákonom na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je výhradne vecou sudcovskej úvahy. Je tomu tak preto, pretože zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd vyhodnotil žiadosť odsúdeného B. ako nedôvodnú a preto rozhodol o jej zamietnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.

Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne. (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.)