

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21P/65/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120209482  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120209482.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. N., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov - matka: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, N. G. a otec: G. N., D.. XX.XX.XXXX, bytom B. X, H., o návrhu starej matky: Z. Š.L. Y., D.. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, N. G., o úpravu styku starej matky s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd u p r a v u j e styk maloletého so starou matkou nasledovne:

Stará matka je oprávnená stretávať sa s maloletým H. každú prvú párnú nedeľu v kalendárnom mesiaci od 12.00 hodiny do 18.00 hodiny.

Otec je povinný maloleté dieťa na styk so starou matkou riadne a včas pripraviť a odovzdať starej matke v stanovenú hodinu v mieste svojho bydliska. Stará matka je povinná v čase skončenia styku odovzdať maloleté dieťa otcovi v mieste jeho bydliska. V prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, sú otec a stará matka povinní sa o tom navzájom bezodkladne informovať.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 14.12.2020 sa stará matka maloletého H. domáhala úpravy styku s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 12.00 hodiny do 18.00 hodiny, každý nepárny kalendárny týždeň počas letných prázdnin v sobotu od 12.00 hodiny do 9.00 hodiny nasledujúceho dňa, pričom si maloletého prevezme v mieste bydliska maloletého, kde ho aj otcovi odovzdá.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že medzi ňou a maloletým je hlboká citová väzba. Maloletý bol v úzkom kontakte so starou matkou, trávil s ňou čas rád, bol spokojný a veselý. Momentálne však stratila kontakt s maloletým a otec so starou matkou nekomunikuje. Nakoľko matka nie je s maloletým v kontakte, stará matka má predpoklady na to, aby vynahradila maloletému nedostatok materinskej starostlivosti. Starej matke nie je umožnené sa s maloletým stýkať. Otec maloletého neumožňuje starej matke sa stretávať s maloletým, a to bezdôvodne. Mohlo by tak dôjsť k odcudzeniu medzi starou matkou a maloletým. Ako dôkazy stará matka predložila svoj rodný list a rodný list matky maloletého.

3. Otec vo vyjadrení k návrhu uviedol, že so stretávaním maloletého a starej matky súhlasí. V minulosti tomu ani nikdy nebránil. Starej matke niekoľkokrát ponúkol možnosť stretnutia s maloletým, na stretnutiach bol prítomný a ich priebeh bol v poriadku. Vzhľadom k veku maloletého však žiada, aby

stretnutia prebiehali za jeho prítomnosti. Navrhol úpravu stretávania v rozsahu prvú sobotu v mesiaci od 12.00 hodiny do 16.00 hodiny za jeho prítomnosti.

4. Matka vo vyjadrení k návrhu uviedla, že stará matka má s maloletým dobrý vzťah. Pokiaľ bol maloletý v jej starostlivosti nebol problém s tým, aby sa s ním stretávala kedykoľvek. Majú vytvorené vzájomnú citovú väzbu a bolo by škoda tieto väzby popretŕhať. Od kedy má maloletého v starostlivosti otec, s matkinou rodinou sa stretáva len zriedka. Pre maloletého je dôležité, aby sa stretával aj so starou matkou a takéto stretnutia budú pre maloletého len prínosom a dôjde k zachovaniu rodinných väzieb.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.06.2021, keď pojednával v neprítomnosti matky maloletého, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi, výsluchom starej matky, otca, ako aj obsahom spisu Okresného súdu Trnava č.k. 38P/26/2020, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Maloletý H. pochádza z partnerského vzťahu jeho rodičov, pričom rodičovské práva a povinnosti k maloletému boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 14P/36/2018-20 zo dňa 23.10.2018, keď súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 50,- Eur mesačne a zároveň bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý víkend od piatku od 16.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny. Na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 38P/26/2020 prebieha konanie o zmenu výchovného prostredia maloletého, ktoré nebolo doposiaľ skončené. Na základe uznesenia Okresného súdu Trnava o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 38P/26/2020-59 zo dňa 05.10.2020 bol maloletý H. dočasne ponechaný v osobnej starostlivosti otca z dôvodu, že v konaní vznikli pochybnosti o tom, či je osobná starostlivosť matky o maloletého vyhovujúca a či výchovné prostredie u matky poskytuje maloletému stabilitu a bezpečnosť pre riadny duševný, fyzický a citový vývin. Stará matka maloletého navrhla na pojednávaní upraviť stretávanie s maloletým prvú páru nedelňu v mesiaci v čase od 12.00 hod. do 18.00 hod., s ktorým návrhom otec maloletého súhlasil a na svojej prítomnosti počas realizácie styku netrval. Stará matka uviedla, že maloletý mal s ňou veľmi dobrý vzťah, býval v ich domácnosti veľmi často, bývali v jednej dedine. Matke so starostlivosťou o maloletého pomáhala, varovala ho, spával u nich. Stará matka má XX ročného syna, s ktorým sa maloletý zahrá, majú bazén a veľa hračiek. Uvedomuje si, že nie je vhodné, aby sa maloletý stretával s partnerom matky. Otec maloletého tieto tvrdenia starej matky nepoprel, naopak potvrdil ich, keď uviedol, že maloletý má so starou matkou veľmi dobrý vzťah. Chcel, aby sa spolu stretávali, avšak mal obavu zo súčasného partnera matky. So starou matkou si to už ale vydiskutovali. Procesný opatrovník maloletého navrhol, aby súd návrhu starej matky vyhovel a upravil styk s maloletým, nakoľko je v jeho záujme ďalšie rozvíjanie ich vzájomných väzieb. Maloletý má u starej matky vhodné prostredie, má tam svoje hračky, izbu, prostredie je mu známe a má veľmi dobrý vzťah so starou matkou. Takisto z ich šetrení a vykonaných pohovorov je zrejmé, že maloletý má rád všetkých starých rodičov, má s nimi pekný vzťah.

7. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 30 ods. 1 ZR, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

10. Podľa § 25 ods. 4 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

12. Podľa § 24 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa čl. 5 prvá veta základných zásad ZR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je dôvodné upraviť stretávanie starej matky s maloletým vzhľadom k tomu, že od rozchodu rodičov v roku 2018 až do septembra 2020, pokiaľ bol v osobnej starostlivosti jeho matky sa so starou matkou z matkinej strany stretával pravidelne, často býval a aj prespával v ich domácnosti. Stará matka matke pomáhala so starostlivosťou. Mala dobrý vzťah aj s otcom maloletého. Maloletý starú matku pozná, vyjadril sa, že ju má rád, majú vytvorenú hlbokú citovú väzbu, čo nepopieral ani otec maloletého. Je preto v jeho najlepšom záujme, aby vzťah so starou matkou pokračoval a rozvíjal sa, pričom v čase od septembra 2020 do júna 2021 sa stará matka s maloletým nemohla stretávať v dostatočnom rozsahu, nakoľko otec maloletého, v ktorého osobnej starostlivosti sa od septembra 2020 nachádza, mal obavu, aby nedošlo k stretnutiu maloletého so súčasným partnerom matky.

15. Výchova dieťaťa musí smerovať k všestrannému rozvoju osobnosti dieťaťa, jeho nadania a jeho duševných schopností v čo najväčšom rozsahu. Výchova musí pripraviť dieťa na aktívny život v dospelosti v slobodnej spoločnosti a zdôrazňovať rešpekt rodičov dieťaťa, jeho vlastnú kultúrnu identitu, jazyk a hodnoty a kultúrny pôvod a hodnoty ..... (článok 29 Dohovoru o právach dieťaťa). Súd dospel k záveru, že pre zdravý psychický aj fyzický vývoj maloletého je vhodné, aby nadobúdala emočné putá k blízkym príbuzným (teda aj k starým rodičom), poznal ich názory a životné skúsenosti a chápal tak dôležitosť rodiny ako základného prvku spoločnosti. Zotrvanie v starostlivosti príbuzných generačne starších nepomôže rozvoju jeho osobnosti, rovnako utuženie citových väzieb napomôže jeho emočnému rozvoju. Vzhľadom k tomu súdu upravil stretávanie sa starej matky tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, vychádzajúc z vyjadrenia rodičov, starej matky ako aj procesného opatrovníka maloletého dieťaťa. Súd súčasne uvádza, že rodičia (otec) maloletého sa môžu so starou matkou dohodnúť aj na širšom styku po vzájomnej dohode v záujme maloletého. Rozsah úpravy stretávania, ktorý súd zvolil, je predpokladom rozvoja vzájomných vzťahov, pričom nebude príliš dotknutý ani súkromný život rodičov. Pri uvedenom rozsahu stretávania, bude poskytnutý aj priestor na stretávanie sa maloletého s matkou, ako aj na trávenie voľného času s otcom. Súd zároveň zdôrazňuje, po vzájomnej dohode nie je vylúčené širšie stretávanie medzi starou matkou a maloletým.

16. Súd záverom uvádza, že má za to, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby sa mohlo stretávať so starou matkou z matkinej strany, ku ktorej má vytvorený pozitívny vzťah, zvlášť, ak svoju úlohu nemôže plnohodnotne plniť matka, ktorá je momentálne odcestovaná v zahraničí z pracovných dôvodov a trávi na Slovensku len obmedzený čas. Súčasne je potrebné sa odosobniť od prípadných pociťovaných krívd, ktoré nastali vo vzájomných vzťahoch a zamerať sa na čo najlepší záujem dieťaťa.

17. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie podané starou matkou, otcom a opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko sa vzdali práva sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).