

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15Csp/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120335777
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:6120335777.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I pred sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: R. bytom P., zastúpená JUDr. Helena Knopová, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, za účasti intervenienta- Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO : 42 362 962, o zaplatenie 17.605,13 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalobu voči žalovanej v 2. rade z a m i e t a.

Žalovanej v 2. rade priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou Okresnému súdu v Banskej Bystrici v upomínacom konaní dňa 7.7.2020 a tunajšiemu súdu postúpenou dňa 2.3.2021 voči žalovaným domáha zaplatenia sumy 17.605,13 EUR s príslušenstvom titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súčasne požaduje náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil skutkovým tvrdením o tom, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., poskytol žalovaným na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.6.2015 pod číslom úverového účtu 5158392721 a reg. číslom 006334911120615 úver vo výške 20.000 Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami dlžníci svoj záväzok uhrádzať mesačné splátky neplnili riadne a včas, čo žalobca preukázal predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaní napriek písomnej výzve právneho predchodcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatili, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru)“ zo strany veriteľa vyhlásil ku dňu 15.10.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovaným doručené dňa 31.10.2017. Nakoľko žalovaní v poskytnutej 7 - dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatili, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa dostali od 8.11.2017 do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 19.11.2019 bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nezaplateného úveru postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Výška postúpenej pohľadávky

bola postupcom vyčíslená ku dňu 2.9.2019. Žalovaní boli vyzvaní právnym zástupcom žalobcu na zaplataenie dlžnej sumy titulom nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovaným len časť nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 17.605,13 Eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaní žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatili.

3. Žalobca pripojil k žalobe listiny - Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa konverzie dlhu, Žiadosť o flexipôžičku, Oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky, Dodatok k tiketu pre refinancovanie úverov, Potvrdenia o výške daňovej povinnosti, Fotokópie občianskych preukazov, Avíza o zadaní platby zo dňa 12.6.2015, Žiadosť o zmenu zmluvných podmienok, Rozhodnutie Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže, daňové priznania k dani z príjmov fyzickej osoby, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Výzvu na zaplataenie pohľadávky, Tretiu upomienku- pokus o zmier, Výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. 3. Žalobca použil nasledovné prostriedky procesného útoku: skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, návrhy na vykonanie vyššie citovaných dôkazov.

4. Žalovaná v 2. rade sa k žalobe vyjadrila podaním odporu voči platobnému rozkazu vydaného Okresným súdom v Banskej Bystrici dňa 25.8.2020 sp. zn. 14Up/1013/2020-69. Predmetný platobný rozkaz nadobudol voči žalovanému v 1. rade právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.9. 2020. V odpore žalovaná prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitímáciu v predmetnom konaní zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2019, ktorá je uvedená v žalobnom návrhu. Podľa názoru žalovanej v 2. rade žalobca nie je aktívne legitimovaný ako postupník v predmetnom konaní, nakoľko zmluva nebola uzavretá v súlade s platnými právnymi predpismi. Postupca z predmetnej zmluvy je bankou, na ktorú sa okrem všeobecných právnych predpisov, upravujúcich postúpenie pohľadávky, vzťahuje aj zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách. Predmetné osobitné podmienky postúpenia pohľadávky ustanovuje citovaný zákon v § 92, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, ak má dôjsť k platnému postúpeniu voči jej klientovi na tretiu osobu. Podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Podľa žalovanej v 2. rade je rozhodujúcou okolnosťou v tomto prípade fakt, že sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ďalšími relevantnými podmienkami je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškani) a dlžníkovo následné nepretržité omeškani dlhšie ako 90 dní. O existencii predmetnej výzvy však žalovaná nemala žiadnu vedomosť až do dňa vydania platobného rozkazu, a predmetná výzva jej nebola doručená. Všetky uvedené skutočnosti mal na starosti žalovaný v 1. rade. Poukázala na Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. novembra 2019, sp.zn. 1Obdo/92/2018, teda je toho názoru, že podmienky na platné postúpenie pohľadávky bez jej súhlasu na tretiu osobu, ktorá nie je bankou a ktorou je v tomto prípade žalobca, podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách splnené neboli, a z uvedeného dôvodu vo veci nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanej na žalobcu. Z uvedeného dôvodu platí, že žalobcovi nevznikol nárok na uhradenie istiny vo výške 17.605,13 Eur s prísl., keďže žalobca nie je v tomto konaní aktívne legitimovaný. Predmetná skutočnosť je podľa názoru žalovanej bez ďalšieho dôvodom na zamietnutie žaloby, ako podanej nedôvodne.

5. Žalobca sa k odporu žalovanej vyjadril v podaní, doručenom Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 1.3.2021, kde uviedol, že odpor žalovaného považuje v celom rozsahu za neodôvodnený a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. Žalovaný v podanom odpore neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený. Ich aktívnu legitímáciu v tomto spore preukazujú oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané doporučené pod číslom zásielky RE871930641SK a RE871992840SK, čo preukazujú podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučené do dispozičnej sféry žalovaného. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom žalobca riadne hmotnoprávne preukázal jeho aktívnu legitímáciu v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tomto podpore odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu

legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“ Nakoľko predmetom žaloby je zaplataenie bankovej pohľadávky, za účelom preukázania jeho aktívnej legitimácie súdu predložil aj výzvy nášho právneho predchodcu, banky - predložené súdu už v žalobe. Predloženými výzvami, doručovanými žalovanému na adresu, ktorú uviedol v zmluve o úvere, preukazuje splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalobca v tomto spore preukázal, že jeho právny predchodca vyzval žalovaného na zaplataenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaný napriek písomnej výzve jeho právneho predchodcu, svoj dlh nezaplatil a do omeškania s jeho zaplataením sa dostal viac ako 90 kalendárnych dní, čo vyplýva aj z predloženého výpisu z účtu. Nakoľko žalovaný napriek výzve banky bol viac ako 90 dní v omeškanií so zaplataením svojho dlhu voči banke, na ktorého zaplataenie bol preukázateľne vyzvaný, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách. Spolu s výzvou ich právneho predchodcu zo dňa 7.9.2017 označenou ako „Tretia upomienka“ žalobca súdu predložil aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná aj žalovanému v druhom rade, a to na adresu ním uvedenú a to pod číslom zásielky RE364312874SK dňa 7.9.2017, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. Rovnako uviedol, že aj samotné vyhlásenie predčasnej splatnosti bolo doručované aj žalovanej v druhom rade, o čom svedčí aj predložená doručka. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 16.10.2017 a túto zásielku prevzala žalovaná v druhom rade dňa 26.10.2017. K postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplataenie je predmetom tohto sporu došlo riadne a platne, čím je daná jeho aktívna legitimácia v tomto spore. Má za to že tvrdenia žalovaného sú účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Svoj nárok žalobca považuje za dôvodný a preukázaný. Proti žalovanému si zároveň uplatňujú trovy aj za tretí úkon právnej pomoci podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (vyjadrenie k odporu žalovaného). Zároveň navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. V podaní, doručenom konajúcemu súdu dňa 29.3.2021 vzniesla žalovaná vo veci námietku premlčania, kde uviedla, že žaloba bola žalobcom súdu doručená dňa 7.7.2020, pričom splatnosť splátky, v dôsledku nesplatenia ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, nastala dňa 27.6.2017. V tomto podaní poukázala na § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Poukázala na uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 3Co/115/2019 zo dňa 22.10.2019, v ktorom súd uviedol, že súd prvej inštancie správne konštatoval, že premlčacia lehota (v zmysle druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka) začala plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a pre ktorú k zosplateniu došlo. Teda tá, ktorá zosplatenie spotrebiteľského úveru vyvolala.

7. K vznesenej námietke premlčania sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril v podaní, doručenom konajúcemu súdu dňa 4.6.2021, kde uviedol, že ospravedlňuje svoju a žalobcovu neúčast na pojednávaní nariadenom na deň 10.06.2021 o 11:00 hod., z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú žalovaným, túto nepovažuje za dôvodnú, nakoľko už v žalobe uviedol, že v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 16.10.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplataenie dlžnej sumy prevzal žalovaný dňa 26.10.2017 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Predmetné oznámenie prevzal žalovaný dňa 26.10.2017, a teda lehota 7 dní na zaplataenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu, uplynula dňa 2.11.2017. Od 3.11.2017 je žalovaný v omeškanií s jeho uhradením. Premlčacia lehota pre zaplataenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 3.11.2017 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 7.7.2020 uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. Ním uplatnený nárok tak v čase začatia konania nebol premlčaný. Záver o počiatku plynutia premlčacej doby zostatku úveru najskôr dňom doručenia predčasného zosplatenia dlhu s výzvou na zaplataenie je podporený aj výkladom ust. § 565 OZ, z ktorého vyplýva, že k zosplateniu dlhu nemôže dôjsť predtým, ako bude výzva na zosplatenie doručená dlžníkovi (tento záver pri zhodnej právnej úprave vyplýva aj z rozhodnutia NS ČR sp. zn. 21 Cdo 456/2006, podľa ktorého „dovolať správne v této souvislosti uvádí, že bylo na věřiteli, zda a

případně kdy svého oprávnění požadovat zaplacení celé pohledávky (zůstatku úvěru s příslušenstvím) využije, a že splatnost celé pohledávky nemůže nastat dříve, dokud věřitel nepožádá dlužníka o její zaplacení z důvodu prodlení se zaplacením splátky (splátek); pro splatnost celé pohledávky není významné, kdy věřitel mohl dlužníka z důvodu jeho prodlení se splátkami o zaplacení celé pohledávky nejdříve požádat, ale zda a kdy se rozhodl svého oprávnění využít a zda, popřípadě kdy ho tedy o zaplacení celé pohledávky skutečně požádal, neboť by jinak měl vůči dlužníku nadále nárok jen na sjednané splátky“). Taktiež poukázal na právní názor vyjadrený v rozhodnutí NS ČR, sp.zn. 21Cdo/426/2005, podľa ktorého „splatnost celé pohledávky pro nesplnění některé splátky nastáva až okamžikem, kdy věřitel dlužníka o její zaplacení požádal, nikolo okamžikem, kdy tak v souladu se smluvním ujednaním učinit mohl“. Zároveň poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2019 sp.zn. 11Co/60/2019 potvrdzujúce jeho argumentáciu v tomto prípade, kde ako odvolací súd uvádza: „...V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že pokiaľ by následná zročnosť celého dlhu mala mať za následok začiatok plynutia premlčacej doby celého dlhu od prvej omeškanej splátky, posunul by sa začiatok plynutia premlčacej doby pred okamih splatnosti všetkých omeškaných splátok nasledujúcej po prvej z nich a takýto následok je neprípustný, pretože inštitút zročnosti celého dlhu, ako strata výhody splátok, predstavuje sankciu pre dlžníka a prostriedok ochrany veriteľa, a nemôže tak mať pre veriteľa uvedený nepriaznivý následok.“ Dodal, že spolu s výzvou jeho právneho predchodcu zo dňa 07.09.2017 označenom ako „Tretia upomienka“ žalobca súdu predložil aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovanému na adresu ním uvedenú a to pod číslom zásielky RE364312874SK dňa 07.09.2017, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. Záverom navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu a zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu.

8. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo s a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Pokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

11. Postúpenie pohľadávky je všeobecný inštitút záväzkového práva, týkajúci sa zmeny v osobe účastníka záväzkovoprávneho vzťahu na strane veriteľa a je upravený v Občianskom zákonníku v ust. § 524 a nasl.. Pohľadávku možno postúpiť písomnou zmluvou, na základe ktorej namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) nastúpi do trvajúceho záväzku nový veriteľ (postupník). Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich pre neho zo záväzku. Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje ani to, aby dlžník o nej vedel.

12. V prejednávacom prípade bolo nesporné, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.11.20189 právny predchodca žalobcu - VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (postupca) postúpil pohľadávku proti žalovanému na žalobcu - Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 (postupník) a postupca v súlade s § 526 ods. 1 OZ oznámi žalovanej v 2. rade - dlžníkovi listom zo dňa 29.11.2019.

13. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto súdnom konaní pred podaním žaloby, súd uznesením o zmene subjektu na strane žalobcu nerozhodoval.

14. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia strán sporu, právne argumenty strán sporu a za preukázané považuje nasledovné skutočnosti: právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., poskytol žalovaným na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.6.2015 pod číslom úverového účtu 5158392721 a reg. číslom 006334911120615 úver vo výške 20.000 Eur, pričom žalovaní sa zaviazali predmetnú pôžičku vrátiť v 107 mesačných splátkach po 328,93 EUR (výška splátky s dohodnutým poistením), s termínom splatnosti prvej splátky ku dňu 27.7.2015 a každej ďalšej vždy k 7. dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti bol stanovený na 27.5.2024. Celkové náklady

spotrebiteľa činili sumu 15.596,10 EUR, celková suma pôžičky bola vyčíslená na sumu 35.596,10 EUR, ročná úroková sadzba bola stanovená na 13,90 % fixne, RPMN na hodnotu 15,66 %, priemerná hodnota RPMN na 13,90 %.

15. Je nesporné, že žalovaný v prospech spoločnosti VÚB a.s. učinil úhrady vo výške 7.565,39 EUR, zvyšok pôžičky neuhradil. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaní napriek písomnej výzve právneho predchodcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatili, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru)“ zo strany veriteľa vyhlásil ku dňu 15.10.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovaným doručené dňa 31.10.2017. Nakoľko žalovaní v poskytnutej 7 - dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatili, voči právnemu predchodcovi žalobcu sa dostali od 8.11.2017 do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Žalobca si v tomto konaní voči žalovaným uplatnil len postúpený nárok vo výške nesplatenej istiny 17.605,13 Eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaní napriek predžalobnej nezaplatili. Súd vykonal dokazovanie vyššie uvedenými dôkazmi, z predmetných dôkazov súd vychádzal a vyhodnotil skutkový stav tak ako bolo vyššie uvedené.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

19. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo, že medzi pôvodným veriteľom - právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bola dňa 12.6.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 20.000 EUR. Niet pochyb o tom, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy upravenej zákonom č. 129/2010 Z.z.

26. Hlavný právny vzťah je založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vznikol podľa osobitného predpisu, ktorý je lex specialis k všeobecnej právnej norme. Tento vzťah podlieha režimu spotrebiteľských úverov podľa zákona 129/2010 Z.z., ako aj aplikácii všeobecných ustanovení ochrany spotrebiteľa podľa Občianskeho zákonníka, pretože primárne sa použije predpis špeciálny, a ak tento určitú otázku neupravuje, resp. tak nečiní úplne, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva všeobecne v širšom slova zmysle, teda úprava podľa Občianskeho zákonníka.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené súd právne uzavrel, že daný právny vzťah medzi stranami sporu sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a potom súd i na všetky právne skutočnosti neupravené v zákona č. 129/2010 Z.z. použil ustanovenia Občianskeho zákonníka.

28. V danom prípade, keďže sa jedná o spor s ochranou slabšej strany, v ktorých súd je povinný vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, súd z dôvodu hospodárnosti skúmal, či žaloba žalobcu je podaná v zákonom stanovenej trojročnej premlčacej lehote poukazujúc aj nato, že námietka premlčania bola vznesená aj samotnou žalovanou.

29. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. (§ 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

30. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

32. Lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. (§ 122 ods. 1 OZ).

33. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň. (§ 122 ods. 2 OZ).

34. Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. (§ 122 ods. 3 OZ).

35. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

36. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 5.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

37. Súd poukazujúc na § 54a Občianskeho zákonníka ex offo skúmal premlčanie nároku.

38. Súd mal za preukázané poskytnutie pôžičky právnym predchodcom žalobcu v zmysle predmetnej vyššie citovanej zmluvy. Z obsahu zmluvy a všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta

zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

39. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

40. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

41. Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia. Dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou neplatnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán, pričom jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania (strata možnosti vynúteného splnenia práva na základe námietky premlčania). Z hľadiska prejednávaneho sporu je premlčacia doba trojročná (§ 101 Občianskeho zákonníka) a nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 565 OZ), začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka).

42. Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak sa tak stane, veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou podľa dohody účastníkov alebo rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba podľa § 101 OZ plynie samostatne. Zákon v ustanovení § 565 OZ umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, prípadne, aby tak rozhodnutím určil súd, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročný celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať zaplatenie celého dlhu. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (§ 565 OZ in fine). Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu, premlčacia doba celého dlhu prestane plynúť a opäť plynie len premlčacia doba pre jednotlivé splátky, a to do ich splatnosti. Premlčacia doba pre celú pohľadávku však začne plynúť znova, ak dlžník nesplnil v určenom termíne ani ďalšiu splátku.

43. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, je dlžník povinný uhradiť každú splátku k dohodnutému termínu. Splatnosť jednotlivých splátok neovplyvňuje splatnosť celého dlhu. Premlčanie podľa § 103 veta prvá OZ sa viaže na jednotlivé splátky, nie však na celý dlh. V prípade, ak niektorá splátka nie je včas zaplatená, môže byť dohodnuté, či prípadne stanovené rozhodnutím tzv. strata výhody splátok. Predčasnú splatnosť peňažného záväzku v prípade spotrebiteľských zmlúv môže veriteľ vyvolať za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ jednostranným právnym úkonom. Ak toto právo nevyužije, dlh sa bude premlčovať odo dňa zročnosti jednotlivých splátok. Situácia sa zmení, ak veriteľ účinne uplatní zosplatnenie celej pohľadávky naraz. Ustanovenie § 103 OZ má vo vzťahu k § 101 OZ povahu špeciality, rovnako povahu lex specialis má ustanovenie § 53 ods. 9 OZ vo vzťahu k § 565 OZ.

44. Podľa § 103 vety druhej OZ, v prípade tzv. zosplatnenia dlhu pre splátky splatné v budúcnosti, premlčacia lehota začne plynúť odo dňa zročnosti tej nesplnenej splátky, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 OZ. Ak totiž veriteľ právo na zosplatnenie inak v budúcnosti splatného dlhu nevyužije, jednotlivé splátky sa premlčujú samostatne odo dňa splatnosti každej z nich; ak veriteľ účinne uplatní zosplatnenie celého dlhu, pre zvyšok dlhu, ktorý mal byť pôvodne zaplatený v splátkach, začína plynúť premlčacia lehota od splatnosti tej nesplnenej splátky, v dôsledku ktorej k uplatneniu predčasnej splatnosti dlhu došlo. Nejedná sa teda o ktorúkoľvek predtým nesplnenú splátku, ale len tú, pre ktorú veriteľ využil právo na zosplatnenie dlhu.

45. Z obsahu spisu - listinných dôkazov doložených žalobcom je zrejmé a uvedené je nepochybné a nesporné, že právny predchodca žalobcu výzvou, označenou ako tretia upomienka- pokus o zmier zo dňa 7.9.2017, oznámil žalovaným, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 996,85 EUR a vyzval ich na okamžité zaplatenie dlžnej sumy s upozornením na právo banky na odstúpenie od zmluvy. Keďže žalovaní napriek tejto výzve pôvodnému veriteľovi nič neuhradili, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu celého úveru ku dňu 16.10.2017 so zostatkom 18.571,35 EUR.

46. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný neuhradil prvýkrát celú splátku splatnú dňa 27.6.2017, t. j. bol v omeškaní s jej úhradou a ktorej zročnosť nastala 27.6.2017.

47. V konaní nebolo sporné, že nárok uplatnený v konaní vychádza z práva žalobcu na úhradu záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úveru v dôsledku jeho predčasného zosplatnenia. Medzi stranami sporu bolo dohodnuté právo veriteľa podľa § 565 OZ na uplatnenie nároku na predčasnú splatnosť záväzku v prípade porušenia povinnosti žalovaného na riadnu a včasnú úhradu splátok. Nebolo spochybnené, že potom, čo žalovaný svoju povinnosť porušil, veriteľ VÚB a.s. uplatnil nárok na predčasné zosplatnenie dlhu, a dlh sa stal splatným 16.10.2017. Avšak práve a len vo vzťahu k uvedenej splátke boli splnené zákonné podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ na zosplatnenie záväzku, ku ktorému došlo v mesiaci október 2017, keď k zosplatneniu mohol veriteľ pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania s úhradou splátky, pre nesplnenie ktorej žiadal o splnenie celého zostatku dlhu podľa § 565 OZ.

48. Súd zastáva názor, že § 103 veta druhá OZ, v kontexte s § 565 a § 53 ods. 9 OZ je nevyhnutné vykladať tak, že v prípade, ak veriteľ účinne využije svoje právo v zmysle § 565 OZ tým, že vyzve dlžníka na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, začína plynúť premlčacia lehota odo dňa zročnosti tej nesplnenej splátky, pre nesplnenie ktorej veriteľ právo na zosplatnenie celého nezaplateného dlhu využil. To znamená, že premlčacia doba pre v budúcnosti splatné splátky nemôže plynúť odo dňa nesplnenia akejkoľvek inej splátky.

49. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je lex specialis k § 565 OZ, a to z dôvodu, že veriteľ by logicky nemohol vykonať zosplatnenie do splatnosti najbližšej splátky, tak ako mu to ukladá § 565 OZ a zároveň dodržať požiadavku vyplývajúcu z § 53 ods. 9 OZ, ktorá veriteľovi umožňuje využiť zosplatnenie podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, t. j. v čase, kedy ďalšie mesačné splátky sú už splatné. Súbeh uvedených ustanovení by bol možný len v prípade, ak by bolo splácanie nastavené na dlhšej ako trojmesačnej báze, čo však rozhodne nie je štandardný postup. Zákonodarca sa však v tejto súvislosti dostatočne nevysporiadal s kogentnou úpravou zakotvenou v poslednej vete § 565, podľa ktorej právo na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky. Vzhľadom na uvedené sa v § 53 ods. 9 OZ malo ustanoviť, že posledná veta § 565 sa na tieto prípady nevzťahuje, ako aj to, dokedy teda dodávateľ môže toto právo uplatniť. Za tohto legislatívneho stavu poslednú vetu § 565 pri spotrebiteľských zmluvách použiť nemožno, čo znamená, že dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 9 OZ.

50. Aj v zmysle komentára - Fekete, I. Občiansky zákonník 2. Veľký komentár. Bratislava, Eurokódex, 2011, na strane 1654 je uvedené, že „ustanovenie § 565 OZ o strate výhody splátok je modifikované vo vzťahu k plneniu zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach. Podľa ustanovenia § 53 ods. 8 (poznámka: v súčasnosti ide o odsek 9 § 53 OZ) platí, že „veriteľ je v prípade nesplnenia niektorej splátky oprávnený požadovať od dlžníka zaplatenie celého zvyšku pohľadávky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva“. V ďalšom komentári: Števček, Dulák, Bajánková, Fečík, Sedláčko, Dobašovič a kolektív, Občiansky zákonník (I. a II. zväzok) prvé vydanie, 2017, Nakladateľstvá C.H.Beck sa uvádza: „Vo vzťahu k samotnej dikcii ustanovenia odseku 8 zákonodarca hypotézu právnej normy ustálil s ohľadom na plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, a teda je zrejmé, že spravidla pôjde o peňažné plnenie, ktoré spotrebiteľ realizuje postupnými platbami podľa dohody s dodávateľom. Vo všeobecnosti sa nedá vylúčiť, že uvedené ustanovenie môže byť aktuálne aj v prípade nepeňažného plnenia, čo sa podáva aj zo všeobecnej dikcie § 565 a OZ. Podstatné je však to, že ide o prípad plnenia v splátkach, ako výhodu, ktorou disponuje spotrebiteľ pri plnení záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy. Zákonodarca pre konanie dodávateľa a jeho právo vyhlásiť splatnosť celej pohľadávky, a tým na strane spotrebiteľa privodiť stav straty výhody splátok, stanovil kumulatívne zákonné podmienky pozostávajúce z oddialenia výkonu práva dodávateľa a súčasne jeho pozitívneho konania smerujúceho k včasnému upozorneniu na uplatnenie svojho práva podľa § 565 OZ. V poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok ustanovuje, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky bude mať veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Možno považovať za pozitívne, že zákonodarca opustil počet splátok, s ktorými má byť spotrebiteľ v omeškaní a podmienku koncipoval vzhľadom na konkrétnu lehotu a plynutie času od omeškania so splátkou. Ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. Vzhľadom na povahu dikcie treba podľa mienky súdu ods. 8 vykladať spôsobom, že dodatočné uhradenie omeškanej splátky spotrebiteľov oneskorene konzumuje právo dodávateľa na jednorazové zosplatnenie pohľadávky. Tento právny záver možno odobriť aj vzhľadom na dikciu § 565 OZ, ktorá rovnako časovo limituje dodávateľa vykonať

jednorázove zosplatnenie pohľadávky, keďže ustanovenie ods. 8 (poznámka: v súčasnosti ide o ods. 9 § 53 OZ) malo predstavovať výhodnejší právny režim oproti všeobecnej norme § 565 OZ, je potrebné ustáliť, že právo podľa ods. 8 môže dodávateľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť a len za predpokladu, že omeškanie (s prvou) splátkou trvá. Ak uvádzame prvú splátku máme tým na mysli aj každú ďalšiu splátku, ktorá bude vnímaná ako prvá omeškaná splátka, napr. v prípade, ak sa spotrebiteľ omešká s tromi po sebe idúcimi splátkami, rozhodujúca bude v poradí prvá omeškaná splátka“.

51. Vyššie uvedený komentár je celkom logický a v súlade s princípmi formálnej logiky. Z uvedeného teda vyplýva, že splatnosť nenastáva uplynutím troch mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh.

52. Premlčacia doba začala veriteľovi plynúť od splatnosti splátky splatnej 27.6.2017, a pokiaľ žalobca uplatnil nárok na neuhradené a zosplatnené splátky dlhu na súde dňa 7.7.2020, stalo sa tak po uplynutí trojročnej premlčacej doby, z ktorých dôvodov nemožno žalobcovi nárok priznať (§54a OZ).

53. Zhrnúc vyššie uvedené, súd žalobu žalobcu zamietol z dôvodu premlčania jeho nároku.

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. V spore bola v celom rozsahu úspešná žalovaná v 2. rade, ktorá má tak nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O ich výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).