

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16C/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119423673  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6119423673.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: Consulting One SK, s.r.o. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 47664878 právne zastúpený Mgr. Lenka Heřmánková, usadený euroadvokát, Košická 56, 821 08 Bratislava proti žalovanému H. Q., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, XXX XX C., štátna príslušnosť R. Q. o zaplatenie 302,35 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 302,35 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 302,35 eur odo dňa 31.07.2018 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní sp. zn. 7Up/1563/2019) doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 04.11.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 302,35 eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb pod ref. číslom XXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému elektronické komunikačné služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a žalovaný sa zaviazal hradiť riadne a včas vyúčtovanie služieb. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil a vyúčtované služby riadne neuhrádzal a tým došlo v súlade s § 44 ods. 11 písmeno b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a ustanovením čl. 6.7 písmeno a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. k odstúpeniu, ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalovaným a O2 Slovakia, s.r.o., právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný svoje povinnosti porušil, keď prestal uhrádzať žalobcovi riadne a včas za poskytnuté služby, ktoré boli vyúčtované vyúčtovaním č. XXXXXXXXXX splatné dňa 27.03.2018, z ktorého žalobca požaduje zaplatiť sumu 31,- eur, vyúčtovanie č. XXXXXXXXXX splatné dňa 28.06.2018, z ktorého žalobca požaduje zaplatiť časť v sume 20,- eur, vyúčtovanie č. XXXXXXXXXX splatné dňa 30.07.2018, z ktorého žalobca požaduje zaplatiť časť v sume 200,- eur, vyúčtovanie č. XXXXXXXXXX splatné dňa 27.04.2018, z ktorého žalobca požaduje zaplatiť časť v sume 31,35 eur a vyúčtovanie č. XXXXXXXXXX splatné dňa 28.05.2018, z ktorého požaduje žalobca zaplatiť časť v sume 20,- eur. Žalobca sa voči žalovanému domáhal aj zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledne vystaveného vyúčtovania, ktoré je predmetom žaloby t.j. odo dňa 31.07.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 27. novembra 2019 platobný rozkaz sp. zn. 7Up/1563/2019, v ktorom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobnému rozkazu istinu 302,35 eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 302,35 eur od 31.07.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 141,42 eur alebo podať v tej istej lehote odpor.

2.1. Platobný rozkaz sp. zn. 7Up/1563/2019 zo dňa 27. novembra 2019 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

2.2. Podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

Podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

2.3. Žalobca na výzvu súdu v upomínacom konaní súdu oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

2.4. Platobný rozkaz sp. zn. 7Up/1563/2019 zo dňa 27. novembra 2019 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní bol v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. podaním návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku zrušený bez vydania rozhodnutia.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 20.07.2020 postúpil vec podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. postúpil vec Okresnému súdu Bratislava I ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie.

4. Súd žalovaného vyzval uznesením č.k. 16C/38/2020-85 zo dňa 5. augusta 2020, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva. Žaloba žalobcu spolu s pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručovaná do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu E. X, Bratislava. Zásielku súdu sa žalovanému nepodarilo doručiť z dôvodu, že žalovaný ako adresát je na adrese trvalého pobytu neznámy.

4.1. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že žalovaný má evidovaný trvalý pobyt E. X, Bratislava.

4.2. Súd vzhľadom k tomu, že sa mu nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani nezistil iný pobyt žalovaného, zverejnil dňa 22.03.2021 podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámenie o podanej žalobe.

4.3. Žalovaný sa k žalobe žalobcu v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadril.

5. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 10.06.2021 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 30.04.2021. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

8. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.06.2012, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.03.2018, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.04.2018, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.05.2018, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2018, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.07.2018, pokus o zmier zo dňa 03.05.2018 - dlžná suma 70,35 eur, upomienka za neuhradené faktúry zo dňa 09.04.2018, odstúpenie od zmluvy zo dňa 11.05.2018, Kúpna zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.03.2017, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 17.06.2019, predžalobná upomienka zo dňa 09.08.2019, Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 04.06.2019, Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o.

10. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. (od 04.06.2014 spoločnosť s obchodným menom O2 Slovakia, s.r.o.) ako poskytovateľ so žalovaným ako účastníkom fyzická osoba - nepodnikateľ dňa 25.06.2012 uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, referenčné číslo zákazníka XXXXXXXX. Predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol záväzok právneho predchodcu žalobcu zriadiť a poskytovať žalovanej ako účastníkovi služby na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, a záväzok žalovanej dodržiavať Všeobecné podmienky, Cenník a návod na používanie SIM karty a/alebo mobilného telefónu. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať služby žalovanej ako účastníkovi pri dohodnutom programe služieb O2 Fér s platbou na faktúru, telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX, číslo SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXX. Medzi stranami boli dohodnuté doplnkové služby hlasová služba, pravidelný elektronický podrobný výpis a aktivované Extra balíčky 100 minút do SR a Zóny1.

Podľa bodu 3. Miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica Slovakia s.r.o. vydané v súlade s § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a podmienky vydávania a používania elektronických peňazí. Cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom a účastník sa ju zaväzuje uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci účtovacieho obdobia okrem predplatených služieb, ktoré sú spoplatňované v zmysle čl. 7 Všeobecných podmienok. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Podpisom účastník potvrdil, že sa zoznámil so všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Platobný cenník je k dispozícii na webovej stránke Poskytovateľa a na predajných miestach.

10.1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako predávajúci uzatvoril so žalovaným ako kupujúcim dňa 14.03.2017 Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu (žalovanému) telekomunikačné zariadenie T.m.App.iPh. SE 16GB ružovo-zlatý SK a záväzok kupujúceho dodať tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena za tovar bola 482,- eur. Žalovaný ako kupujúci sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2,00 eur v hotovosti, pri prevzatí tovaru. Zvyšnú časť kúpnej ceny mal žalovaný uhradiť vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári a to v splátkach vo výške 20,00 eur so splatnosťou k 28. dňu v mesiaci od 28.05.2017 do 28.04.2019.

Podľa bodu 6 písmeno a) Kúpnej zmluvy v prípade, ak kupujúci sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

Podľa bodu 7 Kúpnej zmluvy v prípade, ukončenia poslednej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi kupujúcim a predávajúcim, je spoločnosť O2 oprávnená požiadať kupujúceho o predčasné splatenie všetkých zostávajúcich platieb do poslednej O2 faktúry.

10.2. Právny predchodca žalobcu účtoval žalovanému v súlade s Cenníkom mesačné poplatky za služby poskytnuté podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vo výške podľa Zmluvy a Cenníku.

10.3. Právny predchodca žalobcu faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.03.2018 vyúčtoval žalovanému za zúčtovacie obdobie 08.02.2018 - 07.03.2018 sumu 35,00 eur. Právny predchodca žalobcu vo faktúre účtoval mesačné poplatky v sume 20,00 eur, mesačnú platbu za zariadenie v sume 24,00 eur a odpočítal bonus 9,00 eur. Podľa súhrnu poskytnutých služieb pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX boli mesačné poplatky Zlatý O2 Paušál 16,67 eur, zohľadnený bonus na zariadenie -7,50 eur t.j. suma 9,17 eur + 20% DPH 1,83 eur. Faktúra bola splatná do 27.03.2018. Žalobca si žalobou uplatnil z faktúry zaplatenie sumy len vo výške 31,00 eur.

10.4. Právny predchodca žalobcu faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.04.2018 vyúčtoval žalovanému za zúčtovacie obdobie 08.03.2018 - 07.04.2018 sumu 35,35 eur. Právny predchodca žalobcu vo faktúre účtoval mesačné poplatky v sume 20,00 eur, nehlasové služby (SMS, MMS, dáta) v sume 0,35 eur, mesačnú platbu za zariadenie v sume 24,00 eur a odpočítal bonus 9,00 eur. Podľa súhrnu poskytnutých služieb pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX boli mesačné poplatky Zlatý O2 Paušál 16,67 eur, zohľadnený bonus na zariadenie -7,50 eur, roamingové SMS v sume 0,29 eur t.j. spolu v sume 9,46 eur + 20% DPH 1,89 eur. Faktúra bola splatná do 27.04.2018. Žalobca si žalobou uplatnil z faktúry zaplatenie sumy len vo výške 31,35 eur.

10.5. Právny predchodca žalobcu faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.05.2018 vyúčtoval žalovanému za zúčtovacie obdobie 08.04.2018 - 07.05.2018 sumu 69,00 eur. Právny predchodca žalobcu vo faktúre účtoval vystavenie upomienky v sume 6,00 eur, poplatok za obmedzenie služieb v sume 10,00 eur, poplatok za odpojenie v sume 29,00 eur a mesačnú platbu za zariadenie v sume 24,00 eur. Podľa súhrnu poskytnutých služieb pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX boli mesačné poplatky Zlatý O2 Paušál účtované v sume 0,00 eur. Faktúra bola splatná do 28.05.2018. Žalobca si žalobou uplatnil z faktúry zaplatenie sumy len vo výške 20,00 eur.

10.6. Právny predchodca žalobcu faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2018 vyúčtoval žalovanému za zúčtovacie obdobie 08.05.2018 - 07.06.2018 sumu 20,00 eur. Právny predchodca žalobcu vo faktúre účtoval mesačnú platbu za zariadenie v sume 20,00 eur. Faktúra bola splatná do 28.06.2018. Žalobca si žalobou uplatnil z faktúry zaplatenie sumy vo výške 20,00 eur.

10.7. Právny predchodca žalobcu faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.07.2018 vyúčtoval žalovanému za zúčtovacie obdobie 08.06.2018 - 07.07.2018 sumu 200,00 eur. Právny predchodca žalobcu vo faktúre účtoval vyúčtovanie platieb za zariadenie v sume 180,00 eur a mesačnú platbu za zariadenie v sume 20,00 eur. Faktúra bola splatná do 30.07.2018. Žalobca si žalobou uplatnil z faktúry zaplatenie sumy vo výške 200,00 eur.

10.8. Právny predchodca žalobcu písomne podaním zn. 289964-X0418 zo dňa 09.04.2018 - Upomienka za neuhradené faktúry, upozornil žalovaného, že k 09.04.2018 neeviduje úhradu faktúr č. XXXXXXXXXXXX v sume 35,00 eur za obdobie od 08.02.2018 do 07.03.2018 a žiadal o okamžitú úhradu dlžnej sumy.

10.9. Právny predchodca žalobcu písomne podaním zn. 398197-X0518 zo dňa 03.05.2018 - Pokus o zmier oznámil žalovanému, že eviduje neuhradenú pohľadávku vo výške 70,35 eur za vystavené faktúry a žiadal o okamžitú úhradu dlžnej sumy. Tiež uviedol, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude nútený pristúpiť bez ďalšieho upozornenia k súdnemu vymáhaniu pohľadávky a bude nútený ukončiť zmluvný vzťah v súlade so znením Všeobecných podmienok.

10.10. Právny predchodca žalobcu písomne podaním zn. 443895-X0518 zo dňa 11.05.2018 - Odstúpenie od zmluvy, oznámil žalovanému keďže aj napriek viacerým výzvam nedošlo k úhrade dlžnej sumy v zmysle § 44 ods. 6 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a čl. 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., že ukončuje Zmluvu o poskytovaní verejných služieb vedených pod číslom účastníka XXXXXXXXXXXX odstúpením ku dňu 10.06.2018 a to v prípade, ak dlžnú sumu 70,35 eur neuhradí najneskôr do 03.06.2018.

10.11. Žalovaný vystavené faktúry právneho predchodcu žalobcu v lehote splatnosti tej ktorej faktúry a ani do dňa podania žaloby neuhradil.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX uzavretou dňa 04.06.2019 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. ako postupca postúpil žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky voči dlžníkom uvedené v prílohe 1 Zmluvy v počte 1619 vrátane príslušenstva a práv s nimi spojených podľa stavu ku dňu 27. mája 2019.

11.1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. ako postupca písomne žalovanému oznámil podaním zo dňa 17.06.2019 postúpenie pohľadávky v celkovej výške 315,65 eur.

12. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

13. Súd mal za preukázané, že medzi žalovaným a spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. (od 04.06.2014 s obchodným menom O2 Slovakia, s.r.o.) vznikol zmluvný vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej bola spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. (po zmene obchodného mena O2 Slovakia s.r.o.) povinná poskytovať žalovanému služby verejnej telefónnej siete a žalovaná bola povinná za poskytovanie tejto služby zaplatiť cenu v zmysle vystavených faktúr. Predmetná spoločnosť si svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu voči žalovanému splnila riadne a včas a v rozhodnom období poskytla žalovanému zmluvné služby v celkovej sume podľa vystavených faktúr. Súd mal za preukázané, že žalovaný za služby poskytnuté spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. nezaplatil. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani žalobcovi ako postupníkovi v zmysle platne uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.06.2019, ktorá okolnosť založila aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v spore.

14. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Občianskeho zákonníka a Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

15. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 302,35 eur s príslušenstvom je dôvodná a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

16. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

17. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Z predmetnej zmluvy vznikla právnemu predchodcovi žalobcu povinnosť sprístupniť žalovanému užívanie služieb v rámci zvoleného účastníckeho programu a žalovaný sa zaviazal uhrádzať poplatky za poskytnuté služby v lehote splatnosti faktúry. Žalovaný za poskytované služby, vyfakturované spolu na sumu vo výške 302,35 eur v súvislosti s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej žalobca požaduje zaplatiť sumu 31,- eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorej žalobca požaduje zaplatiť časť v sume 20,- eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej žalobca požaduje zaplatiť časť v sume 200,- eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej žalobca požaduje zaplatiť časť v sume 31,35 eur a

faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej požaduje žalobca zaplatiť časť v sume 20,- eur, nezaplatil riadne a včas, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalovaný žiadnym spôsobom žalobcom vyúčtované poplatky za poskytované elektronické komunikačné služby aktivovaného účastníckeho programu nerozporoval, nepreukázal a ani netvrdil zaplatenie služieb vyúčtovaných uvedenými faktúrami. Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, že žalobe žalobcu v uplatnenom rozsahu o uloženie povinnosti zaplatiť mu sumu vo výške 302,35 eur vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu za neuhradenú cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 302,35 eur.

18. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie faktúrami vyúčtovaných poplatkov za služby nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nespĺnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

19. Žalobca sa voči žalovanému domáhal aj zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledne vystaveného vyúčtovania, ktoré je predmetom žaloby t.j. odo dňa 31.07.2018.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi i uplatnené úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania žalovaného t.j. vo výške 5% ročne. Žalovaný ako dlžník sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu v deň nasledujúci po dni splatnosti tej ktorej faktúry. Žalobca si však uplatnil voči žalovanému úroky z omeškania až odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledne vystavenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.07.2018, ktorej splatnosť bola dňom 30.07.2018 t.j. odo dňa 31.07.2018. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania zo sumy 302,35 eur odo dňa 31.07.2018 do zaplatenia.

22. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

23.1. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona