Súd:	Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka:	66Ek/657/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6120280009
Dátum vydania rozhodnutia:	10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI:	ECLI:SK:OSBB:2021:6120280009.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/. mal. I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX R. a 2/. mal. I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX R., obaja zast. zákonným zástupcom - matkou: Mgr. K. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX R., právne zast.: JUDr. Andrej Bryja, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 49/16, 029 01 Námestovo, IČO: 42 216 176, proti povinnému: X.. S. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., o vymoženie zmeškaného výživného a bežného výživného, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jozef Augustín, PhD., so sídlom exekútorského úradu Framborská 3605/41, 010 01 Žilina, vedenej pod sp. zn. 384EX 266/20, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 66Ek/657/2020 zo dňa 29. októbra 2020, takto

r o z h o d o l :

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 66Ek/657/2020 zo dňa 29. októbra 202a z a m i e t a.

II. Súd oprávneným nárok na náhradu trov konania o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 66Ek/657/2020 zo dňa 29. októbra 2020 n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávnených na vykonanie exekúcie doručeného súdu dňa 20.04.2020 sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie zmeškaného výživného ku dňu podania návrhu na začatie exekúcie vo výške 86,08 EUR a bežného výživného mesačne v sume 140 EUR na mal. I. a mesačne v sume 100 EUR na mal. I. do budúcna, priznaného na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 11P/13/2017 zo dňa 20.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.07.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Vykonaním exekúcie súd poveril Poverením sp. zn. 66Ek/657/2020 zo dňa 15.06.2020 súdneho exekútora - JUDr. Jozefa Augustína, PhD., so sídlom exekútorského úradu Framborská 3605/41, 010 01 Žilina, ktorý ju vedie pod sp. zn. 384EX 266/20 (ďalej len „súdny exekútor“). Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 15.06.2020 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.

3. Napadnutým uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 66Ek/657/2020 zo dňa 29.10.2020, vydaným vyšším súdnym úradníkom, súd v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie a priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, a to vo výške 18,92 EUR.

4. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil skutočnosťou, že: „Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhali od povinného zaplatenia zmeškaného výživného ku dňu podania návrhu za mesiace júl až december 2019 a január až marec 2020, v celkovej výške 86,08 Eur (dlh 0,01 Eur x 8 mesiacov + 86,00 Eur júl 2019) a bežného výživného od 01.05.2020 do budúcna na mal. Samuela mesačne v sume 140,00 Eur a na mal. Slávku mesačne v sume 100,00 Eur. Súd po preskúmaní

predložených dôkazov a vyjadrení mal za preukázané, že exekučným titulom bolo bežné výživné určené na obe mal. deti spolu v sume 240,00 Eur. Z predloženého výpisu bankového účtu povinného vyplýva, že za mesiac júl 2019 povinný uhradil výživné na obe mal. deti dňa 31.07.2019 v sume 154,00 Eur, čo je o 86,00 Eur menej, ako je určené exekučným titulom. Taktiež z ostatných platieb výživného z predloženého výpisu bankového účtu povinného súdu vyplýva, že povinný za mesiace júl až december 2019 a január až marec 2020 (do podania návrhu) platil výživné mesačne o 0,01 Eur, to zn. menej než mu ukladá exekučný titul, čím povinnému na výživnom za uvedené mesiace vznikol dlh 0,08Eur. Na základe uvedeného povinnému na predmetné mesiace vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 86,08 Eur, ktoré si oprávnení vymáhajú od povinného v predmetnom exekučnom konaní ako zmeškané výživné. Nakoľko povinný ani po podaní návrhu na vykonanie exekúcie neplatil výživné na obe mal. deti tak, ako mu to ukladá exekučný titulu, čo súdu vyplýva z predloženého výpisu bankového účtu povinného (4/2020 uhradil výživné v celkovej výške 100,00 Eur a 5/2020 v celkovej výške 100,00 Eur), oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie oprávnene domáhajú aj bežného výživného mesačne v sume 140,00 Eur na mal. Samuela a mesačne v sume 100,00 Eur na mal. Slávku do budúcna. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie konštatuje, že tým, že mal. Samuel od 01.04.2020 býva v spoločnej domácnosti s povinným, zanikla povinnému vyživovacia povinnosť platiť na mal. Samuela výživné v sume 140,00 Eur mesačne k rukám matky, a naopak je názoru, že na základe tejto skutočnosti matke vznikla povinnosť platiť na mal. Samuela výživné mesačne v sume 140,00 Eur k rukám otca/povinného. Súd k uvedeným tvrdeniam povinného uvádza nasledovné. V zmysle vyššie cit. § 78 ZoR, každé výživné, ktoré bolo určené súdnym rozhodnutím je potrebné zrušiť podaním návrhu na jeho zrušenie. Súd k vyššie uvedenému uvádza, že v prípade, ak povinný rodič svojvoľne odmietne plniť vyživovaciu povinnosť, riskuje exekučné konanie alebo trestnoprávne konanie voči svojej osobe. Na to, aby bola možná zmena výšky vyživovacej povinnosti (zníženie, zvýšenie ale aj zrušenie) je potrebné, aby došlo k „zmene pomerov“. K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Môže ísť o subjektívne ale aj objektívne skutočnosti, o zmenu príjmov, výdavkov alebo majetkových pomerov. To, či je zmena pomerov relevantná sa zisťuje porovnaním nových pomerov (ktoré musia byť preukázané) s pôvodnými pomermi (ktoré tu boli v čase rozhodovania súdu v minulosti). Príslušný súd v takom prípade posudzuje, či tvrdená zmena pomerov dosahuje dostatočný stupeň intenzity pre zmenu rozhodnutia. Nakoľko povinný do dnešného dňa nepredložil súdu žiadne právoplatné rozhodnutie príslušného súdu o zániku jeho vyživovacej povinnosti voči mal. Samuelovi, čím súdu nepreukázal zánik tejto vyživovacej povinnosti, sa má súd za to, že táto vyživovacia povinnosť povinného naďalej trvá aj napriek skutočnosti, že mal. Samuel žije v spoločnej domácnosti s povinným. K ďalším tvrdeniam povinného uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie, a to, že z jeho strany došlo v mesiaci júl 2019 k poníženiu výživného na mal. deti o sumu 82,99 Eur z dôvodu započítania vyplatenia poistného plnenia spoločnosťou KOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group v prospech exmanželky povinného, súd môže len konštatovať, že takéto konanie povinného nebolo možné, nakoľko v zmysle vyššie cit. § 76 ods. 2 ZoR, ak sa jedná o výživné na mal. deti vzájomné započítanie pohľadávok nie je prípustné. V tomto prípade sa súd stotožňuje s tvrdením oprávnených, že plnenie spoločnosťou KOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group v prospech exmanželky povinného vyplývajúce z poistnej zmluvy č. 6535788102 vo výške 82,99 Eur, patrí do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“), a tým predmetné plnenie spoločnosťou KOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group by malo byť predmetom konania o vyporiadanie zaniknutého BSM.“ S ohľadom na vyššie uvedené teda vyšší súdny úradník dospel k záveru, že povinný neuniesol dôkazne bremeno resp. nepreukázal dôvody, pre ktoré po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik celého vymáhaného nároku, alebo iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto tento návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

5. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, podal povinný v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej povinný uvádza: „Pomery sa zmenili nakoľko Krajský súd Žilina pod č. 6'CoP/33/2020 vydal uznesenie, že syn Samuel Vaterka nar. 30.5.2006 sa dočasne zveruje otcovi t.j mne do dátumu pojednávania o zverení deti 15.12.2020 pod sp. zn. 4P/53/2019. Syn od 1.4. 2020 býva u mňa, s matkou nemá kontakt len stroho cez SMS. Priznávam si svoju vinu, že som Váš súd neinformoval o tejto skutočnosti, ale pod všetko je podpísaná aj pandémia a taktiež dlhotrvajúce konania na súdoch. V neodkladnom pojednávaní z 2.4.2020 0 zverení syna súd prvej inštancie to zamietol a krajský súd až 19.8.2020 rozhodol a doručí uznesenie 4.9.2020. Je tam uvedené aj dovolanie tak som nevedel, či ho podá alebo nie. Celé právoplatné uznesenie súdu prikladám ako prílohu s vyznačením podstatných odsekov ku tejto sťažnosti. Matka nemá právo na výživné, ak sa náš syn u nej nezdržiava. Nové

skutočnosti nastali, ale zato že súdy dlho pojednávajú tak sa ona ešte chce obohatiť na jeho výživnom. Môj syn prišiel v teniskách a bunde, nič viac nemal do oblečenia, tak som mu musel nakúpiť všetky potrebné veci pre jeho existenciu u mňa, nevydala mu ani len školskú tašku s učebnicami a zošitmi. Je na pozastavenie sa, že do dnešného dňa mu nevrátila knihy do jeho školy v Námestove. Základnú školu navštevuje v Mútnom. Syn mi povedal, že matka investovala 2000 eur do prerábania bytu svojho priateľa, ktorý ona nevlastní a na mňa podala exekúciu na vymáhanie výživného na syna. Ona sa neštíti ani toho, že svojmu synovi neposielala nič až po rozhodnutí súdu poslala 50Eur, taktiež poberá rodinné prídavky a daňový bonus na neho. Ďalej sa mi syn sťažoval, že sa mu vyhrážala nedostatkom jedla, čoho sa veľmi bál, je vo veku, kde jedlo má dôležitú úlohu.“ Poukazom na vyššie deklarovanú zmenu pomerov povinný žiada, aby súd konajúci o jeho sťažnosti vyhovel jeho návrhu na zastavenie exekúcie, pričom súdu predložil aj listinný dôkaz, a to Uznesenie Krajského súdu v Žiline vydané v konaní sp. zn. 6CoP/33/2020 zo dňa 19.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.09.2020.

6. Súd zaslal sťažnosť povinného na vyjadrenie oprávnenému, ktorý v písomnom podaní zo dňa 17.12.2020 uvádza: „Rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 11P/13/2017 zo dňa 20.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.07.2019 (ďalej len „exekučný titul“) bol dočasne zmenený neodkladným opatrením súdu - Uznesením Krajského súdu v Žiline pod č.k. 6CoP/33/2020 zo dňa 19.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť až dňa 04.09.2020, a to len vo vzťahu k mal. Samuelovi, ktorý bol po 5 mesiacoch dočasne zverený povinnému - otcovi. K septembru 2020 tak zameškané výživné činí 86,08 € za obdobie do 31.03.2020 a od 01.04.2020 do 31.08.2020 na výživnom na mal. Samuela suma 140 € x 5 mesiacov = 700 €, teda zameškané výživné je v sume 786,08 €, ktoré dodnes povinný k rukám matky neuhradil. Jediným prínosom exekúcie je skutočnosť, že povinný už neponižuje matku mal. detí tým, že od apríla 2020 už každý mesiac neuberá po jednom cente. Vzhľadom na uvedené považujeme sťažnosť povinného za neopodstatnenú, pretože zameškané výživné dodnes neuhradil. Čo sa týka bežného výživného na mal. Slávku, toto povinný od apríla 2020 uhrádza pravidelne a už v plnej výške, teda súd po vykonaní dokazovania môže zastaviť exekúciu v časti týkajúcej sa bežného výživného na mal. deti do budúcna. Zameškané výživné však exekútor musí vymôcť. Zároveň navrhujeme, aby súd priznal oprávneným 1/ a 2/ zast. matkou náhradu trov právneho zastupovania oprávnených aj za tento úkon právnej služby, teda písomné vyjadrenie k sťažnosti povinného, a to v sume 8,30 € + 10,62 režijný paušál.“

7. Dňa 10.05.2021 bolo konajúcemu súdu doručené od súdneho exekútora Upovedomenie o zastavení exekúcie v časti, datované dňom 05.05.2021, v znení vykonanej Opravy zo dňa 05.05.2021, ktorá bola doručená súdu dňa 03.06.2021. Z predmetného Upovedomenia vyplýva, že exekúcia vedená v neprospech povinného bola zastavená v časti bežného výživného na mal. Samuela Vaterku, nar. 30.05.2006 od 01.09.2020 do budúcna a bežného výživného na mal. Slávku Vaterkovú, nar. 18.01.2011 od 01.05.2020 (bežné výživné za mesiac apríl 2020) do budúcna, a to z dôvodu, že zastavenie exekúcie navrhol oprávnený.

8. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

9. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

10. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

11. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamieta sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

13. V zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sa uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

14. V prejednávanej veci z návrhu na vykonanie exekúcie súd zistil, že oprávnení žiadajú vykonať exekúciu na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 11P/13/2017 zo dňa 20.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.07.2019, z titulu ktorého oprávnení navrhujú vykonanie exekúcie v neprospech povinného v rozsahu zmeškaného výživného ku dňu podania návrhu na začatie exekúcie vo výške 86,08 EUR a bežného výživného mesačne v sume 140 EUR na mal. Samuela a mesačne v sume 100 EUR na mal. Slávku do budúcna. Exekúcia vedená v neprospech povinného bola súdnym exekútorom zastavená v časti bežného výživného na mal. Samuela Vaterku, nar. 30.05.2006 od 01.09.2020 do budúcna a bežného výživného na mal. Slávku Vaterkovú, nar. 18.01.2011 od 01.05.2020 (bežné výživné za mesiac apríl 2020) do budúcna, a to z dôvodu, že zastavenie exekúcie navrhli oprávnení.

15. Nakoľko z uvedeného vyplýva, že predmetom exekúcie stále zostáva zameškané výživné vo výške 86,08 EUR a bežné výživné na mal. Samuela Vaterku, nar. 30.05.2006 od 01.05.2020 (bežné výživné za mesiac apríl 2020) do 31.08.2020, súd v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného pristúpil k posudzovaniu jej dôvodnosti, avšak len vo vzťahu k časti exekúcie nedotknutej zastavením zo strany súdneho exekútora.

16. Súd v rámci právneho posúdenia veci dospel k rovnakým právnym záverom ako vyšší súdny úradník v sťažnosťou napadnutom uznesení, keď z predložených listinných dôkazov vyplýva, že za mesiac júl 2019 povinný uhradil výživné na obe mal. deti dňa 31.07.2019 v sume 154 EUR čo je o 86 EUR menej, ako je určené exekučným titulom. Taktiež z ostatných platieb výživného z predloženého výpisu bankového účtu povinného súdu vyplýva, že povinný za mesiace júl až december 2019 a január až marec 2020 (do podania návrhu) platil výživné mesačne o 0,01 EUR, to znamená menej než mu ukladá exekučný titul, čím povinnému na výživnom za uvedené mesiace vznikol dlh 0,08 EUR. Na základe uvedeného povinnému za predmetné mesiace vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 86,08 EUR, ktoré si oprávnení vymáhajú od povinného v predmetnom exekučnom konaní ako zmeškané výživné.

17. Súd na margo vyššie vyčísleného zameškaného výživného uvádza, že toto je vymáhané oprávnenými voči povinnému dôvodne, a to jednak z dôvodu, že povinný preukázateľne posielal mesačné výživné na maloleté deti v rozhodnom období od júla do decembra 2019 a následne od januára až do marca 2020 znížené mesačne o sumu 0,01 EUR, čo v konečnom súčte spôsobuje dlh na výživnom vo výške 0,08 EUR. K ďalšej časti zameškaného výživného predstavujúceho sumu 86 EUR, ktorá bola zo strany povinného neuhradená z dôvodu započítania vyplatenia poistného v prospech matky súd v plnom rozsahu odkazuje na argumentáciu a právne posúdenie vyššieho súdneho úradníka uvedené v bode 22. sťažnosťou napadnutého uznesenia, ktoré odôvodnenie súd považuje za vecne a právne správne, a záverom k tejto časti zameškaného výživného už len poznamenáva, že akékoľvek započítanie pohľadávky povinného voči výživnému je neprípustné v zmysle ustanovenia § 76 ods. 2 zákona o rodine.

18. K námietke povinného týkajúcej sa zastavenie vedenej exekúcie na vymoženie bežného výživného na malol. Samuela, a to konkrétne za obdobie od 01.05.2020 (bežné výživné za mesiac apríl 2020) do 31.08.2020, keď povinný namieta, že v tomto čase už syn býval u neho a matka sa o syna nestarala, súd uvádza nasledovné: Pre súd je na jednej strane takáto argumentácia povinného úplne pochopiteľná. Súd tým má na mysli argumentáciu v zmysle - syn v danom období už býval u otca, ktorý sa oňho riadne staral a vyživoval ho, pričom matka sa o syna ani nestarala a ani finančne neprispievala na jeho potreby. Avšak na strane druhej je potrebné na tomto mieste zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť povinného voči maloletému Samuelovi bola povinnému určená predložený exekučným titulom, ku ktorého zmene z dôvodu vydania neodkladného opatrenia vydaného Krajským súdom v Žiline došlo až ku dňu 04.09.2020 (t.j. v deň keď predmetné neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť). Inými slovami povedané, v období od 01.05.2020 (bežné výživné za mesiac apríl 2020) do 31.08.2020, povinnosť povinného platiť na malol. syna exekučným titulom určené výživné stále platila, a to v rozsahu 140 EUR mesačne vždy do každého toho ktorého posledného dňa v mesiaci vopred k rukám matky

maloletého. Táto povinnosť povinného skutočnosťou, že syn býval už u povinného nezanikla. Preto v časti bežného výživného na maloletého Samuela za obdobie od 01.05.2020 do 31.08.2020, je exekúcia vedená dôvodne a nie je dôvod na jej zastavenie.

19. Vychádzajúc zo skutočnosti, že povinný neuviedol a nepreukázal v návrhu na zastavenie exekúcie žiadne skutočnosti odôvodňujúce v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, právny záver o zániku vymáhaného nároku v čase do začatia exekučného konania, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podanú sťažnosť považoval za nedôvodnú a zamietol ju, pretože nezistil žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie vo zvyšnej (súdnym exekútorom) nezastavenej časti.

20. Súd obiter dictum uvádza, že povinný môže, po splnení podmienok uvedených v ustanovení § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku, podať žiadosť o odklad exekúcie, kde zároveň vyhlási, že bežné výživné bude naďalej plniť prostredníctvom exekútora dobrovoľne. Ak povinný následne bude dobrovoľne plniť bežné výživné riadne a včas po dobu troch po sebe nasledujúcich mesiacov, súdny exekútor na základe ustanovenia 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku vydá upovedomenie o zastavení exekúcie.

21. Záverom si súd na margo časti bežného výživného na maloletého Samuela, ktoré naďalej zostáva predmetom exekúcie dovolí dať do pozornosti matky maloletého, aby neopomenula skutočnosť, že sa jedná o výživné na maloletého syna, ktoré patrí výlučne maloletému synovi a jeho použitie je zákonom výslovne účelovo podmienené. Tým chce súd povedať, že aj keď otec ako povinný v rámci tejto exekúcie uhradí v zmysle predloženého exekučného titulu bažné výživné na maloletého syna za obdobie od 01.05.2020 do 31.08.2020, matka je povinná toto výživné použiť výlučne pre potreby maloletého syna, výlučne ktorému je toto výživné určené.

22. V zmysle § 255 ods. 1, 2 CSP, úd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Vzhľadom na skutočnosť, že exekúcia vedená voči povinnému bola v časti zastavená z dôvodu, že tak navrhli oprávnení (t.j. čiastočný úspech povinného), ako aj vzhľadom na skutočnosť, že predmetom ďalšieho vedenia exekúcie voči povinnému zostáva už len určená časť vymáhania bežného výživného a zameškaného výživného (t.j. čiastočný úspech oprávnených), súd v súvislosti s uplatneným nárokom oprávnených na náhradu trov konania za podanie vyjadrenia k sťažnosti povinného uvádza, že postupoval v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, a oprávneným nepriznal právo na náhradu trov konania. O prípadných trovách konania povinného súd nerozhodoval, nakoľko nárok na ich náhradu nebol zo strany povinného ani uplatnený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).
Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).