

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16Csp/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317200085
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1317200085.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916, so sídlom Štúrova 5, Bratislava, proti žalovanej: M. O., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom A. XXX/XX, XXX XX V. B., zastúpenej JUDr. Floriánom Karabinošom, advokátom, so sídlom Romanova 4, Bratislava, o zaplatenie 2.541,56 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanej voči žalobcovi v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 03.01.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.541,56 eura spolu s úrokmi z omeškania za obdobie do 19.12.2016 vo výške 1.819,98 eur, úrokmi z omeškania za obdobie do 19.12.2016 vo výške 56,99 eur, úrokmi z omeškania vo výške 23,70 % ročne zo sumy 2.541,56 euro za obdobie od 20.10.2016 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 1,00 % ročne zo sumy 2.541,56 euro za obdobie od 20.10.2016 do zaplatenia, poplatok vo výške 77,62 eur a náhradu trov konania.

2. Žalobca po skutkovej stránke odôvodnil žalobu podľa 150 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) tým, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom 09.07.2013 Zmluvu o poistenom otp expres úvere č. XXXX/XXXX/XXRSU (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanej poistený bezúčelový klasický spotrebiteľský úver v sume 2.608,00 euro, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť úrok, príslušenstvo, poplatky a splniť záväzky podľa Zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky OTP Banka Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo v znení úč. od 01.11.2012 (ďalej len „VoP“). Podľa Zmluvy bola konečná splatnosť úveru dňa 09.07.2020, formou 84 mesačných splátok splatných k 9. dňu v mesiaci vo výške 65,03 euro mesačne, zahŕňajúcich istinu úveru s úrokmi, poplatkom za zabezpečenie poistenia a poplatok za vedenie úverového účtu, počnúc splatnosťou prvej splátky dňa 09.08.2013 (čl. IV. bod 1). Úver bol úročený pevnou úrokovou sadzbou 22,90 % p.a. so zľavou 0,80 % p.a., za splnenia stanovených podmienok (čl. I bod 2. odsek. 2) /bežný úrok/ a úrok z omeškania pri omeškaní splatenia úveru alebo akejkolvek splátky bol stranami dohodnutý vo výške maximálne 5,00 % p.a. zo splatného ale nesplateného úveru (čl. IV. bod 6). Žalovaná, ktorej bol úver poskytnutý dňa 09.07.2013 pripísaním na úverový účet, úver podľa dohodnutých podmienok nesplácala, pričom najstaršia neuhradená splátka bola splatná k 09.01.2014. Úhrady splátok boli realizované z bežného účtu žalovanej č. „B.:XXXXXXXX/XXXX K. G. XXXXXXXX; protiúčet M. O.“ a podľa výpisu z úverového účtu č. XXXXXXXX bolo do podania žaloby na splatenie úveru vykonaných 6 splátok spolu v sume 350,15 euro, a to:
- dňa 06.09.2013 v sume 90,03 euro a z toho bola použitá suma 12,79 eur na úhradu dlžnej istiny pohľadávky, suma 49,77 eur na úhradu úroku a suma 27,47 eur na úhradu poplatkov;

- dňa 09.09.2013 v sume 65,03 euro a z toho bola použitá suma 13,03 eur na úhradu dlžnej istiny pohľadávky, suma 49,53 eur na úhradu úroku a suma 2,47 eur na úhradu poplatkov;
- dňa 09.10.2013 v sume 18,27 euro a z toho bola použitá suma 15,80 eur na úhradu úroku a suma 2,47 eur na úhradu poplatkov;
- dňa 17.10.2013 v sume 46,76 euro a z toho bola použitá suma 13,28 eur na úhradu dlžnej istiny pohľadávky a suma 33,48 eur na úhradu úroku;
- dňa 09.11.2013 v sume 65,03 euro a z toho bola použitá suma 13,54 eur na úhradu dlžnej istiny pohľadávky, suma 49,02 eur na úhradu úroku a suma 2,47 eur na úhradu poplatkov;
- dňa 18.12.2013 v sume 65,03 euro a z toho bola použitá suma 13,80 eur na úhradu dlžnej istiny pohľadávky, suma 48,76 eur na úhradu úroku a suma 2,47 eur na úhradu poplatkov.

Nesplácaním úveru riadne a včas sa žalovaná dopustila porušenia podľa čl. VIII bod 1. písm. a), i), bod 2. písm. e), f) a bod 5. Zmluvy a preto žalobca listom zo dňa 15.08.2014 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, avšak bezvýsledne, žalovaná dlh neuhradila. Preto žalobca listom zo dňa 22.10.2014 vyhlásil úver za predčasne splatný s účinnosťou k 07.11.2014. Na základe toho si žalobca voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie pohľadávky, ktorá k 19.12.2016 predstavovala celkovú sumu 4.496,15 eur a z toho nesplatená istina úveru sumu 2.541,56 eur, úrok sumu 1.819,98 eur, úrok z omeškania sumu 56,99 eur, poplatky v sume 77,62 eur (poplatok za zabezpečenie poistenia za mesiace 1,2/2014 v sume 2,47 €/mesačne + za mesiace 3 až 11/2014 v sume 2,52 €/mesačne + poplatok za I. a ďalšiu upomienku á 2 x 25 €, podľa čl. V. ods. 1 písm. c) a ods. 2. písm. a) Zmluvy). Sumu úrokov z úveru vo výške 23,70 % p.a. žalobca odôvodnil odkazom na čl. I bod 2. Zmluvy a vypočítal ich za obdobie od 09.01.2014 do zosplatenia úveru dňa 07.11.2014 z nesplatennej istiny úveru 2.541,56 € mesačne a ďalej od 08.11.2014 do 19.12.2016 z nesplatennej istiny úveru 2.541,56 € za 772 dní, po započítaní úhrad (2.608,00 € - 66,44 €) spolu v sume 1.819,98 eur. Sumu úrokov z omeškania žalobca žalovanej účtoval podľa čl. IV. bod 6. Zmluvy z úveru do 10.05.2014 vo výške 5,00 % p.a. a od 11.05.2014 v zníženej výške 1 % p.a. a vypočítal ich za obdobie od 09.01.2014 do zosplatenia úveru dňa 07.11.2014 z nesplatennej úročenej istiny omeškanej mesačnej splátky ďalej od 08.11.2014 do 19.12.2016 z nesplatennej úročenej istiny úveru 2.541,56 € za 772 dní spolu v sume 55,88 eur.

3. Po právnej stránke žalobca žalobu neodôvodnil.

4. Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca so žalobou predložil nasledovné listinné dôkazy : Zmluvu o poistenom otp expres úvere č. XXXX/XXXX/XXRSU zo dňa 09.07.2013, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Všeobecné obchodné podmienky OTP Banka Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo v znení úč. od 01.11.2012 (Príloha č. 1), okamžitý (priebežný) výpis z účtu č. XXXXXXXX/XXXX k 19.06.2016, štatút splatenia úverového účtu č. XXXXXXXX, Poslednú výzvu pred zosplatením zo dňa 15.08.2014 s doručenkou, Vyhlásenie úveru za predčasne splatný z 22.10.2014 s doručenkou.

5. Súd v rámci postupu po začatí konania a prípravy pojednávania podľa § 167 ods. 1 a 2 C.s.p. doručil žalovanej dňa 08.05.2017 žalobu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe .

6. Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 22.05.2017 namietala žalobu ako nedôvodnú, pričom na svoju obranu uviedla, že kópia Zmluvy o poistenom otp expres úvere, ktorú obdržala bola vyhotovená v Dolnom Kubíne dňa 09.07.2013 a nakoľko sa v danom meste nenachádzala, nemohla byť predmetná zmluva podpísaná žalovanou a ide o zneužitie jej osobných údajov.

7. Žalovaná na preukázanie svojich tvrdení nepredložila súdu a ani neoznačila žiadne dôkazy.

8. Žalobca v písomnej duplike zo dňa 28.07.2017 k tvrdeniam žalovanej uviedol, že žalovaná sa pri podpise Zmluvy dňa 09.07.2013 legitimovala občianskym preukazom č. Q. XXXXXX, pričom doposiaľ žalovaná neoznámila, že by jej bol tento občiansky preukaz odcudzený tak, aby predišla vzniku škody na majetku žalobcu a nie je ani evidovaný ako stratený alebo odcudzený v evidencii Ministerstva vnútra SR. Totožnosť žalovanej pri podpise Zmluvy bola overená vtedajším zamestnancom žalobcu D. X., pred ktorým Zmluvu žalovaná vlastnoručne podpísala. Ďalej žalobca poukázal na to, že úver bol vedený na úverovom účte č. XXXXXXXX/XXXX, z ktorého bol dňa 09.07.2013 čerpaný v prospech bežného účtu č. XXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľkou je žalovaná. Žalobca namietal, že žalovaná, ktorá podľa doručeníek prevzala výzvu na úhradu dlžnej sumy dňa 18.08.2014 a vyhlásenie o predčasnej

splatnosti úveru dňa 27.10.2014, doposiaľ ani proti uvedenej výzve a ani proti vyhláseniu o zosplatnení nevzniesla žiadnu námietku a nepredložila žiaden dôkaz pre svoje tvrdenia, že nepodpísala predmetnú Zmluvu. Preto treba považovať tvrdenia žalovanej za účelové a zavádzajúce a pokiaľ sa súdnoznalecky nepreukáže, že podpis na Zmluve je nepravý, resp. občiansky preukaz je sfaľovaný a nevykoná sa identifikovanie osoby žalovanej vtedajším zamestnancom žalobcu, žalobca považuje Zmluvu za platne uzatvorenú.

9. Na preukázanie uvedených tvrdení žalobca označil ako dôkaz listiny pripojené k žalobe (odsek 4. rozsudku - najmä výpis z úverového účtu, výzva a vyhlásenie s doručenkami) navrhol výsluch svedka - vtedajšieho zamestnanca D. X., nar. XX.XX.XXXX, V. L. Č.. XXX a nariadenie znaleckého dokazovania na vypracovanie písomznaleckej expertízy za účelom overenia pravosti podpisu žalovanej.

10. Následným písomným podaním zo dňa 07.08.2017 žalovaná oznámila súdu, že v predmetnej veci dňa 07.07.2017 podala trestné oznámenie na neznámeho páchatela s podozrením na D.. V. U. a A. A., z trestného činu zneužitia osobných údajov a úverového podvodu. Uviedla, že nikdy nežiadala žalobcu ako banku o žiaden úver a preto je zarážajúce ako žalobca zisťoval totožnosť osoby, ktorá uzatvorila Zmluvu a či sa zamestnanec žalobcu aj vizuálne presvedčil, či osoba, ktorá predložila doklad (OP) je totožná s osobou, ktorá ide pospisovať zmluvu. Poukázala aj na to, že má bydlisko vo V. B., pracuje v B., kde má žalobca niekoľko pobočiek a preto nie je dôvod, aby išla uzatvárať úverovú zmluvu do Dolného Kubína. Žalovaná tiež namietala tvrdenie žalobcu o tom, že úhrady pohľadávky boli realizované z jej bežného účtu č. XXXXXXXX/XXXX, nakoľko by si už v mesiacoch september až december 2013 žalovaná všimla, že jej odchádzajú z účtu platby, ktoré nezadala. Poukázala na to, že úver nebol poukázaný na účet žalovanej, ale zrejme na účet jej sestry A. A., ktorá má bydlisko v Z. na H.. Na základe uvedených skutočností žalovaná navrhla, aby súd podľa § 162 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku prerušil predmetné konanie do doby ukončenia trestného konania.

11. Žalovaná na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu : Trestné oznámenie zo dňa 07.07.2017 podané na OR PZ v Bratislave III, OO PZ Nové Mesto - východ.

12. Ďalším písomným podaním zo dňa 16.10.2017 žalovaná doplnila tvrdenia na svoju obranu, pričom uviedla, že predmetnú Zmluvu v Dolnom Kubíne dňa 09.07.2013 nepodpísala žalovaná, ale pravdepodobne jej sestra A. A., ktorá zneužila identitu žalovanej tým, že sa preukázala jej občianskym preukazom a zmluvu podpísala jej menom. Uviedla, že stratu občianskeho preukazu nehlásila, nakoľko si ani nevšimla, že jej chýba a sestra jej zrejme občiansky preukaz vzala a potom vrátila. V deň, kedy mala podpísať Zmluvu na pobočke žalobcu v Dolnom Kubíne, žalovaná bola v práci v B., čo vyplýva z potvrdenia zamestnávateľa a prvýkrát bola v Dolnom Kubíne až dňa 05.10.2017, kedy išla vypovedať na kriminálnu políciu v trestnej veci obvineného Z., stíhaného za úverový podvod a pokračovací prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 222 ods. 1 a 3 písm. a) a § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Žalovaná ďalej namietala, že nikdy nebola klientom žalobcu a ani nemala u žalobcu účet a pokiaľ bol na jej meno u žalobcu vedený účet, musel byť založený neznámou osobou, pravdepodobne sestrou žalovanej, po zneužití občianskeho preukazu žalovanej. Žalovaná namietala aj skutočnosť, že by podpisovala doručky o prevzatí zásielok (výzvy na úhradu a vyhlásení o zosplatnení úveru), ktoré mala prevziať a podpísať namiesto žalovanej jej matka, ale žalovanej ich neodovzdala, pretože v takom prípade by okamžite žalovaná zašla do banky tak, ako to urobila po doručení žaloby. Žalovaná trvala na tom, že Zmluvu neuzatvorila, úver nečerpala a dozvedela sa o nej až zo žaloby, preto sa stala obeťou úverového podvodu, pri ktorom bola zneužitá jej identita, vzhľadom k čomu podala trestné oznámenie, na základe ktorého vyšetrovateľ OR PZ v Dolnom Kubíne začal uznesením Č.: H.-XXX/X-V.-L.-XXXX zo dňa 10.08.2017 trestné stíhanie za pokračovací zločin úverového podvodu a pokračovací prečin poškodzovania cudzích práv na rovnakom skutkovom základe ako predmetný spor. Na základe toho žalovaná opakovane navrhla, aby súd podľa § 162 ods. 1 písm. a) resp. § 164 Civilného sporového poriadku konanie prerušil.

13. Žalovaná na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu : uznesenie OR PZ v Dolnom Kubíne ČVS: H.-XXX/X-V.-L.-XXXX zo dňa 10.08.2017, potvrdenie zamestnávateľa žalovanej o dochádzke, zápisnicu o výsluchu svedka (žalovanej) v trestnej veci ČVS: H.-XXX/X-V.-L.-XXXX zo dňa 05.10.2017 a pre prípad, že súd konanie v zmysle jej návrhu nepreruší, sa pripojila k návrhu na vykonanie dokazovania žalobcom (výsluch svedka a vykonanie znaleckého dokazovania) a navrhla výsluch svedka - F. O. (matky žalovanej).

14. Žalovaná sa podaním zo dňa 10.01.2018 pripojil k návrhu žalovanej na prerušenie konania do právoplatného skončenia trestného konania vedeného OR PZ v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície pod ČVS: H.-XXX/X-V.-L.-XXXX a zároveň súdu predložil ďalšie listinné dôkazy a to: trestné oznámenie z 12.10.2017, list OR PZ v Dolnom Kubíne z 27.10.2017.

15. Súd uznesením zo dňa 28.02.2018, č. k. 16Csp/1/2017 - 140, právoplatným dňa 16.05.2018 predmetné konanie podľa § 162 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku prerušil, až do právoplatného skončenia trestného konania vedeného Okresným riaditeľstvom PZ v Dolnom Kubíne, Odbor kriminálnej polície pod ČVS: H.-XXX/X-V.-L.-XXXX.

16. Okresný súd Dolný Kubín, trestným rozkazom sp. zn. 2T/4/2019 zo dňa 15.04.2019, právoplatným dňa 27.04.2019, uznal vinnou F.J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, V.Ý. B., že „... vyhotovila bez súhlasu svojej dcéry M. O., za použitia bez jej vedomia vyhotovených fotokópií občianskeho preukazu, vodičského preukazu a výplatnej pásky, v jej mene žiadosť o poskytnutie úveru od banky OTP Banka Slovensko, a. s., ktorá bola dňa 09.07.2013 predložená pobočke OTP Banky v Dolnom Kubíne a následne ... podpísala Zmluvu o poistenom otp expres úvere č. XXXX XXXX XXRSU, ktorá bola uzatvorená s OTP Bankou Slovensko, a. s. na pobočke banky v Dolnom Kubíne dňa 09.07.2013, na základe ktorej jej banka vyplatila na príslušný úverový účet č. XXXXXXXX/XXXX úver vo výške 2.608,00 eur, splatný do 09.07.2020 v celkovej výške 5.462,61 eur, ktorý použila vo svoj prospech,... „.

17. Žalobca vzhľadom na tieto skutkové okolnosti, písomným podaním zo dňa 16.09.2019, navrhol pristúpenie ďalšieho subjektu do konania na strane žalovanej, a to matky žalovanej : F. O., nar. XX.XX.XXXX, ako žalovanej v 2/ rade, čo odôvodnil žalobca tým, že matka žalovanej spôsobila žalobcovi škodu zodpovedajúcu výške nesplateného poskytnutého úveru na základe predmetnej Zmluvy.

Zároveň žalobca navrhol zmenu žaloby vo vzťahu k matke žalovanej rozšírením žalobného návrhu (petitu) o eventuality petít, pričom zmena žaloby spočívala vo viacerých rovinách a to:

- v zmene právneho titulu, na základe ktorého si žalobca uplatňuje peňažný nárok voči pôvodnej žalovanej, ktorý už neodvodzoval z titulu vrátenia poskytnutého plnenia z úverovej Zmluvy, ale z titulu vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1) a 2) OZ;

- v zmene podstatných skutkových tvrdení, keď žalobca uviedol, že hoci žalovaná samotnú Zmluvu neuzatvorila, bezdôvodne sa obohatila na úkor žalobcu tým, že získala majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu, nakoľko úverové prostriedky na základe tejto Zmluvy žalobca poskytol v prospech bežného účtu, ktorého majiteľkou je žalovaná;

- v zmene petitu žaloby, ktorý označil ako eventuality petít a rozšíril pôvodný petít žaloby voči pôvodnej žalovanej o ďalší výrok, ktorým sa domáhal peňažného plnenia voči pristupujúcej žalovanej v 2/ rade, z titulu náhrady škody podľa § 420 ods. 1 OZ a na základe zmenených, iných (nových) skutkových tvrdení tak, že žalobca požadoval, aby súd zaviazal pôvodnú žalovanú ako žalovanú v 1/ rade na zaplatenie sumy 2.257,85 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne odo dňa 10.07.2013 do zaplatenia, zohľadniac úhradu sumy 350,15 eura zo strany žalovanej z titulu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1) a 2) OZ alebo (eventuality) žalobca žiadal, aby súd zaviazal matku žalovanej ako žalovanú v 2/ rade na zaplatenie sumy 2.257,87 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 10.07.2013 do zaplatenia, z titulu náhrady škody podľa § 420 ods. 1 OZ.

18. Súd o uvedených procesných návrhoch žalobcu rozhodol súd uznesením zo dňa 06.07.2020, č. k. 16Csp/1/2017 - 171, právoplatným dňa 14.07.2020 tak, že oba zamietol. Návrh na zmenu žaloby súd zamietol, z dôvodu neprípustnosti akejkolvek zmeny žaloby v spotrebiteľských sporoch podľa § 294 C.s.p., nakoľko v danom prípade bolo nesporné, že skutkový základ sporu pramenil zo zmluvy o úvere, uzatvorenej medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, tzn. že predmetný spor je sporom spotrebiteľským podľa § 290 C.s.p.. Nakoľko súčasťou návrhu na pristúpenie ďalšieho subjektu do konania je aj súčasný návrh na zmenu žaloby, keď pristúpením ďalšieho subjektu do konania zákonite dochádza aj k zmene podstatných tvrdení a aj konečného žalobného návrhu, k čomu došlo aj v tomto prípade, pričom ako bolo uvedené je zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch ak je na strane žalovaného spotrebiteľ vylúčená (§ 294 C.s.p.), súd rovnako zamietol aj návrh na pristúpenie matky žalovanej do konania na strane žalovanej ako neprípustný.

19. Súd potom pokračoval v konaní s pôvodnou žalovanou, na základe žaloby zo dňa 03.01.2017, keď medzičasom odpadol aj dôvod, pre ktorý bolo predmetné konanie prerušené uznesením z 28.02.2018, sp. zn. 16Csp/1/2017-140, ppl. dňa 16.05.2018 (odsek 15. rozsudku).

20. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 10.06.2021 (§ 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ďalej len „C.s.p.“), na ktoré mali strany sporu doručenie predvolania vykázané riadne a včas; žalobca svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa 08.06.2021 a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu. Žalovaná a jej právny zástupca sa na pojednávanie dostavili. Súd preto za splnenia procesných podmienok vec prejednal podľa § 180 C.s.p. neprítomnosti žalobcu.

21. Súd pri prejednaní veci vykonal dokazovanie všetkými stranami sporu predloženými listinnými dôkazmi (odseky 4., 9., 11., 13. a 14. rozsudku), oboznámil sa s trestným rozkazom OS Dolný Kubín, sp. zn. 2T/4/2019 zo dňa 15.04.2019, právoplatným dňa 27.04.2019, pričom ďalšie dokazovanie navrhnuté stranami sporu, a to výsluchom svedkov - vtedajšieho zamestnanca žalobcu D. X., matky žalovanej F. O. a nariadením znaleckého dokazovania na vypracovanie písomznaleckej expertízy za účelom overenia pravosti podpisu žalovanej na spornej zmluve súd nevykonal, nakoľko považoval skutkový stav za dostatočne preukázaný pre záver a posúdenie sporu a uvedené návrhy na dokazovanie považoval súd za neúčelné a nehospodárne, bez predpokladu zvrátiť zistený skutkový stav a reálnej možnosti iného posúdenia veci. Preto súd podľa § 182 C.s.p. vyhlásil dokazovanie za skončené a vo veci vyhlásil rozsudok (§ 219 ods. 2 prvej vety C.s.p.) na základe nasledovaného skutkového stavu, ktorý považoval súd za dostatočne preukázaný pre posúdenie sporenej veci.

22. V konkrétnom prípade bolo medzi stranami predovšetkým sporné, či žalobca ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúci v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ, uzatvorili dňa 09.07.2013 Zmluvu o poistenom otp expres úvere č. XXXX/XXXX/XXRSU (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej mal žalovanej poskytnúť poistený bezúčelový klasický spotrebiteľský úver v sume 2.608,00 euro, ktorý sa mala žalovaná zaviazat' vrátiť a zaplatiť úrok, príslušenstvo, poplatky a splniť záväzky podľa Zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok OTP Banka Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo v znení úč. od 01.11.2012 (ďalej len „VoP“) tak, ako to opísal žalobca (odseky 2. a 8. tohto rozsudku). Sporné bolo, že pri podpise uvedenej Zmluvy sa dňa 09.07.2013 legitimovala občianskym preukazom č. Q. XXXXXX žalovaná, ktorá naopak tvrdila, že podpis na Zmluve nie je jej vlastnoručný a bol sfalšovaný pravdepodobne jej sestrou A. A. (odseky 10., 12 rozsudku), resp. jej matkou F. O., rovnako ako podpisy na doručenkách o doručení výzvy na úhradu úveru a vyhlásenia o zosplatnení úveru (odsek 12. rozsudku) a namietala, že v tom čase nebola vôbec v Dolnom Kubíne, bola v práci, úverové prostriedky z úverového účtu č. XXXXXXXX/XXXX žalovaná nečerpala, vôbec nemala u žalobcu vedený bežný účet č. XXXXXXXX/XXXX a pokiaľ pod jej menom žalobca účet viedol, nezaložila si ho žalovaná, ale v jej mene iná osoba (pravdepodobne sestra alebo matka), zneužívajúc jej osobné doklady - občiansky preukaz, o ktorom ani nevedela že bol zneužitý takýmto spôsobom. Všetky uvedené tvrdenia preto boli sporné v tom bode, že úver a prostriedky čerpala žalovaná na základe záväzkového vzťahu podľa Zmluvy, pretože Zmluvu neuzatvorila žalovaná.

23. Podľa Čl. 8 Základných princípov Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), strany sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci samej a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

24. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

25. Podľa § 151 ods. 2 C.s.p., ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenie o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

26. Podľa § 215 ods. 1 C.s.p., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

27. Podľa procesnej právnej úpravy je dokazovanie založené výlučne na zásadách - prejednacej, kontradiktórnosti konania a koncentračnej zásade, pričom v zmysle § 185 C.s.p. súd vychádza pri svojom rozhodovaní výlučne z tých dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu (princíp formálnej pravdy), hodnotenie dôkazov súdom má oporu vo vykonanom dokazovaní a je v súlade so zásadami formálnej

logiky. Dôkazná iniciatíva súdu je obmedzená a nositeľmi procesnej aktivity sú predovšetkým strany sporu. Súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán sporu, ktoré sú povinné pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (§ 150 ods. 1, § 151 a § 153 C.s.p.) a posudzovaní použitia prostriedkov procesnej obrany a útoku (§ 181 ods. 4 C.s.p.), dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strán sporu za vlastné skutkové tvrdenia a ich dôkazné preukázanie v prípade, že sú sporné. Ide o princíp zodpovednosti strán za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v rámci súdneho konania, zakotvenú v Čl. 8 Základných princípov C.s.p.. Inak povedané platí, že nositeľmi procesnej aktivity sú v kontradiktórnom civilnom procese, strany sporu, ktoré majú povinnosť tvrdenia, tzn. pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (§ 150 ods. 1 C.s.p.) a povinnosť uplatniť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas (§ 153 a § 154 C.s.p.), vrátane dôkaznej povinnosti sporných skutočností (§ 185 ods. 1 C.s.p.).

28. Táto dôkazná povinnosť strán sporu v civilnom sporovom konaní, tzv. dôkazné bremeno, spočíva takmer vždy na strane v postavení žalobcu, ktorý je povinný označiť, resp. predložiť všetky dôkazy, ktorými preukáže svoje tvrdenia, resp. sporné skutočnosti, o ktoré opiera uplatnený nárok (§ 132, § 185 a nasl. CSP). Ak strana sporu svoje tvrdenia, (vyjmúc tie, ktoré nie sú medzi účastníkmi sporné) nepreukáže, znamená to, že dôkazné bremeno neunesol. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje tú stranu sporu, na ktorom dôkazné bremeno spočívalo a ktorý sa tak dostal do tzv. dôkaznej núdze, nakoľko súdu nepredložil alebo nemohol predložiť také dôkazné prostriedky, ktorými by sa ním tvrdené a zároveň medzi stranami sporné skutočnosti, rozhodujúce (relevantné) pre výsledok sporu, preukázali.

29. Súd vychádzajúc z uvedených princípov, pričom posúdil zistený skutkový stav podľa ustanovení Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. OZ), o zmluvách (§ 43 a nasl., § 52 a nasl. OZ) a o záväzkových právnych vzťahoch (§ 488, § 489 a nasl. OZ).

30. Podľa § 34 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

31. Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejaviť.

32. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

33. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

34. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

35. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

36. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

37. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

38. Podľa § 490 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vznik zmlúv, ktorými sa zakladajú záväzky, sa spravuje ustanoveniami § 43 a nasl., pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak.

39. Vzhľadom na preukázaný skutkový stav vykonaným dokazovaním a citované ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že v konaní nebolo preukázané, že by medzi žalobcom a žalovanou došlo k platnému uzatvoreniu písomnej spotrebiteľskej úverovej zmluvy, nakoľko žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal v konaní sporné tvrdenie o vzniku záväzkového právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou tak, ako to opísal v žalobe, na základe Zmluvy o poistenom otp expres úvere č. XXXX/XXXX/XXRSU zo dňa 09.07.2013, od ktorého žalobca odvodzoval uplatnené právo na úhradu dlžnej istiny úveru spolu s úrokmi a poplatkami. Naopak žalovaná svoje tvrdenie o tom, že predmetnú Zmluvu nepodpísala a so žalobcom neuzatvorila a tvrdenie o tom, že nečerpala úverové prostriedky preukázala tým, že na základe ňou podaného trestného oznámenia zo dňa 07.07.2017, začal vyšetrovateľ OR PZ v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: H.-XXX/X-V.-L.-XXXX zo dňa 10.08.2017 trestné stíhanie na rovnakom skutkovom základe ako predmetný spor (odsek 3 rozsudku) a následne bola v tejto trestnej veci trestným rozkazom vydaným OS Dolný Kubín dňa 15.04.2019, pod sp. zn. 2T/4/2019, uznaná vinnou a odsúdená matka žalovanej : F.J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, V.A. B., za pokračovací prečin poškodzovania cudzích práv. Skutkovým základom uvedeného trestného činu bolo v okrem iného to, že matka žalovanej „...vyhotovila bez súhlasu svojej dcéry M. O., za použitia bez jej vedomia vyhotovených fotokópií občianskeho preukazu, vodičského preukazu a výplatnej pásky, v jej mene žiadost' o poskytnutie úveru od banky OTP Banka Slovensko, a. s., ktorá bola dňa 09.07.2013 predložená pobočke OTP Banky v Dolnom Kubíne a následne ... podpísala Zmluvu o poistenom otp expres úvere č. XXXX XXXX XXRSU, ktorá bola uzatvorená s OTP Bankou Slovensko, a. s. na pobočke banky v Dolnom Kubíne dňa 09.07.2013, na základe ktorej jej banka vyplátila na príslušný úverový účet č. XXXXXXXX/XXXX úver vo výške 2.608,00 eur, splatný do 09.07.2020 v celkovej výške 5.462,61 eur, ktorý použila vo svoj prospech,... „. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2019. Vzhľadom na tento záver trestného konania je zrejmé, že pokiaľ v mene žalovanej a bez jej vedomia, zneužila iná osoba fotokópiu občianskeho preukazu, vodičského preukazu a výplatnej pásky žalovanej a v jej mene podala žiadost' o úver a uzatvorila so žalobcom spornú úverovú Zmluvu, na základe ktorej tejto osobe, na osobitný úverový účet zriadený a vedený žalobcom na meno žalovanej, žalobca vyplatil peňažné prostriedky je zrejmé, že spornú Zmluvu nemohla uzatvoriť žalovaná a takýto právny úkon, je z toho dôvodu absolútne neplatný podľa § 39 OZ. Je zrejmé, že absentoval prejav vôle žalovanej takúto zmluvu uzatvoriť, čo je taká vada dvojstranného úkonu, pre ktorý je vylúčené, aby vznikol platný záväzkový právny vzťah v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 43 a nasl. spojení s § 488, § 489, § 490 a nasl.). Potom pokiaľ žalobca v konaní nepreukázal, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový právny vzťah na základe Zmluvy, od ktorého odvodzuje svoju peňažnú pohľadávku, nepreukázal žalobca vecnú legitimitáciu žalovanej v predmetnom spore, čo je dôvod pre zamietnutie žaloby v celom rozsahu uplatnených nárokov, bez ďalšieho skúmania Zmluvy podľa ustanovení § 52 a nasl. OZ o spotrebiteľských zmluvách a osobitného zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

40. Nakoľko tvrdenia žalobcu o uzatvorení Zmluvy so žalovanou, boli dôkazne vyvrátené závermi trestného konania, žalobca sa dostal tým do dôkaznej núdze, keď nepreukázal, že spornú Zmluvu uzatvoril so žalovanou a že jej na základe tejto Zmluvy vyplatil finančné prostriedky úveru, ktoré by mala povinnosť vrátiť spolu s úrokmi a poplatkami. Platí, že ak strana sporu svoju dôkaznú povinnosť splní iba tak, že sa jeho tvrdenia na základe vykonaných dôkazov nepreukážu, znamená to, že dôkazné bremeno neuniesol. Preto podľa názoru súdu, by uvedené zistenia a závery právoplatne skončeného trestného konania, nemohla podstatným spôsobom zmeniť ani výpoveď bývalého zamestnanca žalobcu (D. X.) pred ktorým mala žalovaná Zmluvu vlastnoručne podpísať a ktorý mal pri podpise Zmluvy overiť totožnosť žalovanej, rovnako ani výpoveď matky žalovanej (F. O.), už vzhľadom na skutočnosť, že ide o blízku osobu žalovanej, ktorá bola už v danej súvislosti právoplatne odsúdená. Napokon za daného stavu, považoval súd za nadbytočné, nehospodárne a neúčelné aj nariadenie znaleckého dokazovania na vypracovanie písomoznaleckej expertízy za účelom overenia pravosti podpisu žalovanej na Zmluve a doručenkách navrhnuté žalobcom aj napriek tomu, že sa k tomuto návrhu, za účelom preukázania sfaľšovania jej podpisu, pripojila aj žalovaná.

41. Vychádzajúc z uvedeného tým, že žalobca nepreukázal vznik záväzkového vzťahu so žalovanou zo Zmluvy o poistenom otp expres úvere č. XXXX/XXXX/XXRSUXX.XX.XXXX z 09.07.2013, na základe ktorého si uplatnil voči žalovanej nároky na zaplatenie sumy 2.541,56 eura s príslušenstvom, absentovala pasívna vecná legitimitácia žalovanej v spore a žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie istiny úveru vo výške 2.541,56 eura spolu s bežným úrokom, s úrokmi z omeškania a poplatkom za

zabezpečenie poistenia úveru vo výške 77,62 eur, tak bol bez právneho základu. Preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol (výrok I. rozsudku).

42. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej ako plne úspešnej strane sporu priznal v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi (výrok č. II rozsudku). O konkrétnej výške náhrady trov konania, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.