

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202165  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420202165.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., D. XX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., Ernestova bašta 2, Nové Zámky, IČO: 36 857 751 proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Štúrova 2, Bratislava o náhradu škody takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 77,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 77,09 eur od 13.01.2020 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. V zastavujúcej časti súd žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

III. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 360,34 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1 360,34 eur od 13.01.2020 do zaplatenia, do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

IV. Vo vyhovujúcej časti vo veci samej súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému náhrady škody nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci pri jej výkone a to podľa zákona číslo 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých mu v prípravnom trestnom konaní malo byť vznesené obvinenie uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru (ďalej aj Okresného riaditeľstva PZ alebo ORPZ) Nové Zámky, podaná sťažnosť mala byť prokurátorom zamietnutá, no v konečnom dôsledku v konaní pred súdom mal byť spod obžaloby oslobodený. Uplatnenú škodu vymedzil ako trovy právneho zastúpenia, ktoré mu mali vzniknúť v trestnom konaní, kde mal byť právne zastúpený obhajcom - Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., Ernestova bašta 2, Nové Zámky, IČO: 36 857 751, keď trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené vo výške 1 437,43 eur, ktoré žalobca podľa svojho tvrdenia mal obhajcovi riadne zaplatiť.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť. V prvom rade namietal absenciu zákonného predpokladu nároku na náhradu škody a to nezákonného rozhodnutia a v druhom rade spochybňoval výšku uplatnenej škody, pretože trovy právneho zastúpenia mali byť určené podľa advokátskej tarify, čomu žalobcom vyčíslená a dokladovaná suma nemá zodpovedať.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením pripojených správ a dokladov, uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky ČVS: O.-XX/X-VYS-NZ-XXXXVn zo dňa 30.11.2016, uznesenia Okresnej prokuratúry Nové Zámky XPv/XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 20.03.2017, sťažnosti, záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 27.10.2017, trestného rozkazu tunajšieho súdu

XT/XXX/XXXX zo dňa 16.11.2017, obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Zámky zo dňa 07.11.2017, odporu zo dňa 27.11.2017, rozsudku Okresného súdu Nové Zámky XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 25.06.2018, rozsudku Krajského súdu v Nitre 2To/84/2018-244 zo dňa 05.12.2018, odvolania proti rozsudku, upovedomenia obhajcu, žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, postúpenia žiadosti, odpovede Generálnej prokuratúry SR, faktúr, úhrady faktúry, potvrdenia o zrealizovaní transakcie, vyúčtovania trov obhajoby, pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky XT/XXX/XXXX a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav.

4. 1 Uznesením Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, I. oddelenia vyšetrovania Nové Zámky ČVS: ORP-XX/X-VYS-NZ-XXXXVn zo dňa 30.11.2016 bol žalobca podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej aj Tr. por.) stíhaný ako obvinený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona (ďalej aj Tr. zák.) v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinený D. N. dňa 13.12.2015 v čase okolo 00:30 hod. v Nových Zámkoch na Hlavnom námestí na verejnom mieste v blízkosti kostola fyzicky napadol poškodeného A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., U. rad XX tým spôsobom, že poškodeného jedenkrát udrel zovretou päťou do oblasti tváre v oblasti sánky pričom spôsobil poškodenému A. U. podľa znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Pavlom Gavalom zranenia - zlomeninu sánky vľavo v oblasti medzi štvrtým a piatym zubom a zlomeninu sánky vpravo v oblasti siedmeho zuba s dobou liečby bez PN v trvaní 8 týždňov.

4.2 Žalobca ako obvinený podaním zo dňa 09.03.2017, ktoré bolo doručené Okresnému riaditeľstvu PZ Nové Zámky dňa 10.03.2017 (podacia pečiatka), podal voči uzneseniu uvedenému v bode 4.1. odôvodnenia tohto rozsudku sťažnosť.

4.3 Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky X Pv XXX/XX/XXXXXX zo dňa 20.03.2017 bola podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietnutá v zákonnej lehote podaná sťažnosť obvineného D. N. ( žalobcu ) pretože nebola dôvodná.

4.4 Dňa 10.11.2017 bola na Okresnom súde Nové Zámky podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Zámky zo dňa 07.11.2017 na obvineného D. N. (žalobcu), ktorý mal dňa 13.12.2015 v čase okolo 00:30 hod. na Hlavnom námestí v Nových Zámkoch v blízkosti kostola po predchádzajúcej slovnej hádke, súc pod vplyvom alkoholu fyzicky napadnúť poškodeného A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., U. rad X tak, že ho jedenkrát mal päťou udrieť do tváre, čím mal spôsobiť poškodenému Rudolfovi U. zranenia, a to zlomeninu sánky vľavo v oblasti medzi štvrtým a piatym zubom a zlomeninu sánky vpravo v oblasti siedmeho zuba, podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva - odvetvie súdne lekárstvo s dobou liečenia a práceneschopnosťou v trvaní 8 týždňov, teda obvinený D. N. inému mal úmyselne ublížiť na zdraví a spôsobiť činom ťažkú ujmu na zdraví, dopustiť sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že mal napadnúť iného, čím mal spáchať prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 ods. 3 písm. c) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

4.5 Trestným rozkazom tunajšieho súdu XT/XXX/XXXX zo dňa 16.11.2017 bol obvinený D. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Q., D. XX (žalobca) uznaný vinným, že dňa 13.12.2015 v čase okolo 00:30 hod. na Hlavnom námestí v Nových Zámkoch v blízkosti kostola po predchádzajúcej slovnej hádke, súc pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodeného A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., U. rad X tak, že ho jedenkrát päťou udrel do tváre čím spôsobil poškodenému A. U. zranenia, a to zlomeninu sánky vľavo v oblasti medzi štvrtým a piatym zubom a zlomeninu sánky vpravo v oblasti siedmeho zuba, podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva - odvetvie súdne lekárstvo s dobou liečenia a práceneschopnosťou v trvaní 8 týždňov, teda obvinený D. N. inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil činom ťažkú ujmu na zdraví, dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 ods. 3 písm. c) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo bol odsúdený podľa § 156 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák. a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák.) § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody 2 roky, ktorého výkon trestu odňatia slobody bol podmienenečne odložený podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. so skúšobnou dobou 18 mesiacov podľa § 50 ods. 1 Tr. zák.

4.6 Podaním zo dňa 27.11.2017 obvinený (žalobca) podal odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Zámky XT/XXX/XXXX zo dňa 16.11.2017.

4.7 Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 25.06.2018 bol obžalovaný D. N. (žalobca) uznaný vinným, že dňa 13.12.2015 v čase okolo 00:30 hod. na Hlavnom námestí v Nových Zámkoch v blízkosti kostola, súc pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodeného A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., U. rad X tak, že ho jedenkrát päšťou udrel do tváre čím spôsobil poškodenému A. U. zranenia, a to zlomeninu sánky vľavo v oblasti medzi štvrtým a piatym zubom a zlomeninu sánky vpravo v oblasti siedmeho zuba s dobou liečenia a práceneschopnosťou v trvaní 8 týždňov, teda obvinený D. N. inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil činom ťažkú ujmu na zdraví, dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 ods. 3 písm. c) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo bol odsúdený podľa § 156 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák. a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák.), § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody 2 roky, ktorého výkon trestu odňatia slobody bol podmienene odložený podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. so skúšobnou dobou 18 mesiacov podľa § 50 ods. 1 Tr. zák.

4.8 Odvolaním zo dňa 31.07.2018 obžalovaný D. N. (žalobca) napadol rozsudok Okresného súdu Nové Zámky XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 25.06.2018.

4.9 Rozsudkom Krajského súdu v Nitre XTo/XX/XXXX-XXX zo dňa 05.12.2018 bol odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušený a zároveň podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný D. N. (žalobca) podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil zo skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Zámky zo dňa 07.11.2017 spisovej značky 1 Pv XXX/XX, právne kvalifikovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 ods. 3 písm. c) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 13.12.2015 v čase okolo 00:30 hod. na Hlavnom námestí v Nových Zámkoch v blízkosti kostola, po predchádzajúcej slovnej hádke, súc pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodeného A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., U. rad X tak, že ho jedenkrát päšťou udrel do tváre čím spôsobil poškodenému Rudolfovi U. zranenia, a to zlomeninu sánky vľavo v oblasti medzi štvrtým a piatym zubom a zlomeninu sánky vpravo v oblasti siedmeho zuba, podľa znaleckého posudku v odbore zdravotníctvo - odvetvie súdne lekárstvo s dobou liečenia a práceneschopnosťou v trvaní 8 týždňov, pretože skutok nie je trestným činom.

4.10 Skutočnosti uvedené v bodoch 4.1 až 4.9 odôvodnenia tohto rozsudku boli zistené jednak z listinných príloh, ktoré žalobca pripojil k žalobe, ďalej z výsluchu žalobcu a predovšetkým z pripojeného spisu tunajšieho súdu XT/XXX/XXXX.

4.11 Listom zo dňa 07.10.2019 žalobca ako poškodený a zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., Ernestova bašta 2, Nové Zámky, IČO: 36 857 751 požiadal Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, ktorú si uplatnil vo výške 1 437,43 eur pozostávajúcich z trov obhajoby v trestnom konaní. V liste žalobca poukázal na skutkový stav tak, ako je uvedený v bodoch 4.1 až 4.9 odôvodnenia tohto rozsudku.

4.12 Podaním zo dňa 24.10.2019 Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava žiadosť žalobcu ako poškodeného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 07.10.2019 postúpilo Ministerstvu spravodlivosti SR, Župné námestie 13, o čom bol vyrozumený právny zástupca žalobcu, no v konečnom dôsledku bola vec postúpená Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, Štúrova 2, Bratislava.

4.13 Listom zo dňa 07.01.2020 Generálna prokuratúra Slovenskej republiky oznámila právnemu zástupcovi žalobcu, že jeho nárok na náhradu škody vo veci žiadosti o predbežné prerokovanie nároku podľa § 15 ods. 1 zákona číslo 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení neskorších predpisov nepovažuje za dôvodnú, pretože nemal byť preukázaný základný predpoklad pre uspokojenie nároku na náhradu škody a to nezákonné rozhodnutie, teda rozhodnutie v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Tým pádom Generálna prokuratúra SR nezistila zákonné podmienky pre uspokojenie nároku žalobcu na náhradu škody.

5. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení od 01.01.2013 do 28.02.2019 (ďalej aj citovaného zákona) Štát zodpovedá za

podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím.

Podľa § 4 ods. 1 písm. f) citovaného zákona vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, ak škodu spôsobil štátny orgán podľa osobitného predpisu v občianskom súdnom konaní, v trestnom konaní alebo správnom konaní.

Podľa § 4 ods. 1 písm. m) citovaného zákona vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu orgán príslušný podľa písmen a) až l), u ktorého bola podaná žiadosť na predbežné prerokovanie nároku (§ 15), ak ku škode došlo v oblasti verejnej moci, ktorá patrí do pôsobnosti viacerých orgánov verejnej moci; ak žiadosť bola podaná na viacerých príslušných orgánoch, ten orgán, ktorý vo veci začal konať ako prvý.

Podľa § 6 ods. 1, 2 citovaného zákona ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu. Právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 15 ods. 1, 2 citovaného zákona nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11. Ak bola žiadosť podaná na nepríslušnom orgáne, je tento orgán povinný bezodkladne ju postúpiť príslušnému orgánu a upovedomiť o tom poškodeného. Účinky podania žiadosti zostávajú zachované.

Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 18 ods. 1 citovaného zákona náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu.

Podľa § 18 ods. 3 citovaného zákona Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia, ktoré zahŕňajú účelne vynaložené hotové výdavky a odmenu za zastupovanie, ktorá sa určí ako tarifná odmena advokáta. Súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom.

6. Na základe zisteného skutkového stavu a citovaných ustanovení bolo právoplatným medzitimným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 10C/29/2020-192 zo dňa 19.11.2020 vyslovené, že základ uplatneného procesného nároku žalobcu je daný a že o výške nároku a o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým súd rozhodne o celom uplatnenom procesnom nároku. Právoplatnosťou medzitimného rozsudku, teda dňom 04.01.2021 už bola otázka základu procesného nároku žalobcu vyriešená a súd sa v ďalšom priebehu sporu zamerlal len na výšku uplatneného nároku na náhradu škody.

7. V konaní nebolo sporným, že žalobca v trestnom konaní splnomocnil na svoju obhajobu Advokátsku kanceláriu JUDr. Ladislav Magyerka s.r.o., Ernestova bašta 2, Nové Zámky a v súvislosti s jeho zastupovaním mu vznikli trovy titulom odmeny za poskytnutie právnych služieb; spornou zostala ich výška. Na pojednávaní konanom dňa 19.11.2020 bol vypočutý žalobca, ktorý sa okrem skutkových okolností uvedených vyššie bližšie vyjadroval aj k okolnostiam svojho právneho zastúpenia Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o. Nové Zámky v trestnom konaní a to tak v prípravnom konaní,

ako aj v konaní pred tunajším súdom 2T/118/2017, vrátane platenia trov právneho zastúpenia, ktoré mu v tejto súvislosti mali vzniknúť. Žalobca potvrdil, že pri prvom stretnutí uhradil uvedenému obhajcovi okolo 500,- eur. K žalobe boli pripojené aj dve faktúry, potvrdenie o zrealizovaní transakcie, úhrada faktúry a vyúčtovanie trov obhajoby. Faktúrou číslo 170029, variabilný symbol (VS) 170029 vystavenou žalobcovi jeho právnym zástupcom a obhajcom, vznikla žalobcovi povinnosť so splatnosťou dňa 16.03.2017 uhradiť trovy právneho zastúpenia 455,05 eur, ktorá suma bola zaplatená žalobcom podľa pripojenej úhrady faktúry do prenosnej pokladnice dňa 13.03.2017. Faktúrou číslo 190016, VS 190016 splatnej dňa 24.04.2019 právnym zástupcom a obhajcom žalobcu mu vyfakturoval trovy obhajoby v trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky 2T/118/2017 vo výške 982,38 eur, ktoré podľa potvrdenia o zrealizovaní transakcie VÚB banky, a.s. boli žalobcom zaplatené dňa 18.04.2019 na účet IBAN:SK67 0200 0000 0024 4276 8753 pod VS 1217. Uvedené faktúry a platby súviseli s písomným vyúčtovaním trov obhajoby, ktoré bolo v písomnej forme vykonané dňa 06.03.2019 právnym zástupcom a zároveň obhajcom žalobcu tak, že celková výška trov obhajoby podľa rozpisovaných úkonov právnej služby predstavovala 1 437,43 eur, no bola braná do úvahy skutočnosť, že faktúra číslo 170029 zo dňa 09.03.2017 znejúca na sumu 455,05 eur bola uhradená a nedoplatok tak predstavoval rozdiel týchto súm a teda 982,38 eur, ktoré mal žalobca zaplatiť na účet IBAN:SK67 0200 0000 0024 4276 8753 pod VS 1217. Tieto skutočnosti boli potvrdené aj výpoveďou samotného žalobcu.

8. Škodou je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného (žalobcu), je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peňažného. Vykonaným dokazovaním, vrátane výsluchu žalobcu, oboznámením faktúr, potvrdenia o zrealizovaní transakcie, úhrady faktúry, vyúčtovania trov obhajoby a z pripojeného spisu tunajšieho súdu 2T/118/2017 bolo bezpečne preukázané, že žalobcovi vznikla škoda pozostávajúca z trov právneho zastúpenia obhajoby.

9. V pripojenom spise Okresného súdu Nové Zámky XT/XXX/XXXX sa okrem listín uvedených vyššie nachádzajú aj ďalšie listiny svedčiace o tom, že žalobca v procesnom postavení obvineného a v ďalšom priebehu aj obžalovaného bol právne zastúpený v trestnom konaní obhajcom a to Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Magyerka s.r.o., Ernestova bašta 2, Nové Zámky, IČO: 36 857 751, ktorý obhajca vykonával procesné úkony, prípadne sa zúčastňoval na procesných úkonoch. Právne zastúpenie žalobcu v trestnom konaní sa realizovalo na základe plnomocenstva zo dňa 09.03.2017 a obhajca tak mal možnosť za žalobcu v trestnom konaní vykonávať rôzne procesné úkony, ktoré sú súčasťou spisu. Jednalo sa o trovy obhajoby, ktoré obhajca vyčíslil nasledovne:

Dátum: Úkon: Počet úkonov: eur:

09.03.2017 Prevzatie veci a príprava obhajoby, vrátane prvej porady s klientom 1 67,-

09.03.2017 Spracovanie sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia, ČVS: 6 zo dňa 30.11.2016 1 67,-

10.03.2017 Účasť na výsluchoch svedkyne M.j na OR PZ Nové Zámky 1 67,-

21.09.2017 Účasť na konfrontácii klienta a pošk. A. v UVV a ÚVTOS Želiezovce 1 67,-

29.09.2017 Účasť na výsluchu svedka M. a A. 1 67,-

27.10.2017 Účasť na preštudovaní vyšetrovacieho spisu na OR PZ Nové Zámky 1 67,-

27.11.2017 Spracovanie odporu proti trestnému rozkazu OS Nové Zámky, č.k. 2F. zo dňa 16.11.2017 1 67,-

14.03.2018 Účasť na hlavnom pojednávaní na OS Nové Zámky od 08:30 hod. do 11:15 hod. 2 134,-

23.05.2018 Účasť na hlavnom pojednávaní na OS Nové Zámky 1 67,-

25.06.2018 Účasť na hlavnom pojednávaní na OS Nové Zámky 1 67,-

31.07.2018 Spracovanie odvolania proti rozsudku OS Nové 1 67,-

Zámky, č.k. 2T/118/2017 zo dňa 25.06.2018

28.11.2018 Účasť na nemeritornom pojednávaní na KS v Nitre 1/4 16,75

05.12.2018 Účasť na verejnom zasadnutí na KS v Nitre I 67,-

- Režijný paušál v roku 2017: 8,84 EUR 7 61,88

- Režijný paušál v roku 2018: 9,21 EUR 7 64,47

- Cestovné za deň 28.11.2018: 76,2 km x 0,40 EUR 1 30,48

- Cestovné za deň 05.12.2018: 76,2 km x 0,40 EUR 1 30,48

- Strata času za deň 28.11.2018: 15,35 EUR 4 61,40

- Strata času za deň 05.12.2018: 15,35 EUR 4 61,40

- DPH 20 % zo sumy 1.197,86 EUR 239,57

Celkom k úhrade trov 1.437,43

- Úhrada na základe faktúry č. 170029 zo dňa 09.03.2017: -455,05

Nedoplatok: 982,38

10. Na pojednávaní konanom dňa 10.06.2021 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v rámci dispozície so žalobou vzal žalobu sčasti späť vo výške 16,13 eur s príslušenstvom. Uvedené súviselo s prvými siedmymi úkonmi právneho zastúpenia žalobcu v trestnom konaní v roku 2017, za ktoré si obhajca pôvodne uplatňoval 67,- eur / jeden úkon, no po úprave 65,08 eur. Pri siedmich úkonoch právnej služby a rozdiely 1,92 eur (67,- eur - 65,08 eur) sa suma čiastočného späťvzatia vymedzila na 13,44 eur a po navýšení 20% DPH na 16,13 eur. Je potrebné ďalej dodať, že na tom istom pojednávaní žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal žalobu späť aj v časti istiny 60,96 eur s príslušenstvom, keď si už neuplatňoval cestovné za deň 28.11.2018 vo výške 30,48 eur a cestovné za deň 05.12.2018 vo výške 30,48 eur. Celkové čiastočné späťvzatie tak činilo 77,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 77,09 eur od 13.01.2020 do zaplatenia, v dôsledku čoho bolo konanie v tejto časti zastavené podľa § 145 ods. 2 C.s.p..

11. O nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 256 ods. 1 C.s.p., pretože v tejto časti žalobca zaviniel zastavenie konania späťvzatím žaloby bez vážneho dôvodu. Žalovanému nebol priznaný nárok na náhradu trov konania, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

12. V zostávajúcej časti, teda v časti istiny 1 360,34 eur s príslušenstvom bola žaloba podaná dôvodne. K tejto výške sa poukazuje na vyčíslenie trov obhajoby, ktorá je uvedená v bode 9 odôvodnenia tohto rozsudku v spojitosti s čiastočným späťvzatím žaloby, ktoré je v podrobnostiach vymedzené v bode 10 odôvodnenia tohto rozsudku, čoho výsledkom je záver, že uplatnená istina 1 360,34 eur je v súlade s vyhláškou číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení od 01.03.2017 do 14.06.2019 (citovanej vyhlášky) a to predovšetkým s §§ 12, 14, 15, 17 a 18 ods. 3 citovanej vyhlášky a preto bolo žalobe v tejto časti vyhovieť. Jednotlivé úkony právnej služby boli vyčíslené správne, ktorým zodpovedá aj k nim prislúchajúci režijný paušál, náhrada za stratu času a navýšenie o daň z pridanej hodnoty.

13. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto podľa § 517 ods. 2 OZ k § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. v znení od 01.01.2015 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi z priznanej istiny 1 360,34 eur úroky z omeškania. Nie je sporné, že žalobca podal písomnú žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím podľa § 15 ods. 1, ods. 2 citovaného zákona, na ktorú reagoval žalovaný listom zo dňa 07.01.2020 tak, že žalobcovi oznámil, že jeho nárok nebude uspokojený. Ku dňu 13.01.2020, odkedy žalobca požadoval uplatnené úroky z omeškania už žalovaný bol v omeškani s plnením peňažného dlhu. Žalobcovi tak boli priznané úroky z omeškania od ním navrhovaného obdobia, teda od 13.01.2020.

14. O nároku na náhradu trov konania vo vyhovujúcej časti vo veci samej súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p., pretože v tejto časti mal žalobca plný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.