

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6Nt/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010174
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321010174.1

Uznesenie

Okresný súd BA III, vo veci ods. G. T., o návrhu na obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. OT 54/2021 na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.06.2021 v Bratislave takto

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd v trestnej veci odsúdeného

G. T., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom F., L. XXXX/X

vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. OT 54/2021 pre prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 09.03.2021 v čase okolo 10.50 hod v Bratislave, na hlavnej ulici v obci Hurbanova Ves viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault, šedá metalíza, EVČ: Z ktoré bolo zastavené príslušníkmi PMJ KR PZ Bratislava z dôvodu vykonávania kontroly protipandemických opatrení, pričom pri kontrole bolo zistené, že viedol motorové vozidlo i napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Galante vydaným na ústnom pojednávaní priestupku v prítomnosti obvineného sp. zn. ORPZ-GA-OD12-2021/001916 dňa 09.03.2021 právoplatným dňom 09.03.2021 mu bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 mesiacov, pričom uložená sankcia zákazu činnosti v čase skutku ešte vykonaná nebola a jej výkon trvá až do dňa 01.05.2022

p o v o ľ u j e
obnovu konania.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku súd

z r u š u j e

Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT 54/2021 zo dňa 11.03.2021 vo výroku o vine a treste a zároveň sa zrušujú aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III bol G. T. uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov.

Dňa 22.03.2021 odsúdený G. T. podal na Okresný súd Bratislava III návrh na povolenie obnovy konanie v predmetnej trestnej veci.

Svoj návrh odôvodnil tým, že skutku sa nedopustil, keďže v čase, keď sa mal stať skutok sa nachádzal na Dopravnom inšpektoráte v Galante, kde mal ústne prejednávanie priestupku, kde mu bola uložená sankcia zákazu viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 mesiacov ako i pokuta vo výške 600,- euro. Zároveň uviedol, že vodič , ktorého hliadka v ten deň zadržala, bol pravdepodobne E. D.. Toto presvedčenie nadobudol aj vtedy, keď mu prišla správa z COVID testu, ktorého sa on nezúčastnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie , predovšetkým výsluchom odsúdeného G. T., ako i oboznámením zápisnice o výsluch E. D., nar. XX.XX.XXXX, v ktorej uviedol, že s odsúdením G. T. sa pozná od malička, vedel o ňom všetky údaje. Od 09.03.2021 do 11.03.2021, keď bol na OO PZ Senec bol to on , a nie G. T.. Vedel, že má nastúpiť výkon trestu, preto, keď bol zadržaný policajnou hliadkou, sa vydával za G. T., aby nemusel nastúpiť výkon trestu. Predmetného trestného činu sa dopustil on a a nie G. T..

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku ak súd vyhovie návrhu na povolenie obnovy konania , zruší napadnuté rozhodnutie celkom. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad . Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením , stratili podklad.

Keďže na verejnom zasadnutí vyšlo najavo, že skutku ktorý bol predmetom obnovy konania sa nedopustil odsúdený G. T., ale E. D. súd rozhodol o povolení obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať sťažnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III. Sťažnosť je právne neúčinná, ak ju podala osoba, ktorá sa výslovne vzdala opravného prostriedku.