

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/206/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203910
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8719203910.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci maloletých detí T. : D., Z.. XX.X.XXXX Z. N. T.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov : matky H.. I. T., T.. XX.X.XXXX, bytom R., R. XXX, zast. spln. zást. JUDr. Jankou Hesovou , nar. 23.6.1948, bytom Svit, Štúrova 290/60 a otca : D. T., T.. XX.XX.XXXX , bytom C., M. XXXX/XX, zast. Mgr. Marek Tauber, advokát, so sídlom Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova 11 , v konaní začatom na návrh matky o zvýšenie výživného na mal. deti takto

rozhodol :

I. Zvyšuje výživné zo strany otca na mal. D. T. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne a na mal. N.Ú. T. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne od 1.8.2020, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, čím sa mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 10P/192/2013-83 zo dňa 29.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 3CoP/34/2014-125 zo dňa 14.1.2015.

II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.8.2020 do 31.5.2021 činí zo strany otca pre mal. Viliama sumu 500,- eur a pre mal. Júliu sumu 500,- eur, spolu 1.000,- eur, ktorý zaväzuje otca zaplatiť do rúk matky v lehote do 31.10.2021.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie :

1.Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-XX F. XX.X.XXXX súd rozhodol takto:

„I. Zvyšuje výživné zo strany otca na mal. D. T. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne a na mal. N.Ú. T. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne od 1.8.2020, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, čím sa mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 10P/192/2013-83 zo dňa 29.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 3CoP/34/2014-125 zo dňa 14.1.2015.

II. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. „

2. Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/168/2020-65 zo dňa 30.3.2021 bol predmetný rozsudok zrušený vo výrokoch I. a III. a v rozsahu zrušenia vec vrátená súdu I. inštancie na ďalšie konanie.

3. Matka návrhom z 13.9.2019 žiadala zvýšiť výživné zo strany otca na mal. deti na sumu 150,- eur mesačne na každé mal. dieťa zvlášť od 1.9.2019 dôvodiac zemnou pomerov od poslednej úpravy výživného. Uviedla, že s deťmi žije sama v podnájme, iné deti nemá, jej príjem činí 650,- eur mesačne. Otec si výživné riadne neplní, s deťmi sa nestretáva.

Na pojednávaní súdu dňa 10.6.2021 doplnila, že už aj dcéra N. od 1.9.2021 nastupuje na R. Z. D. Y. a teda obe mal. deti sú už stredoškóľáci, s čím má zvýšené výdavky. Opätovne potvrdila, že otec si výživné plní len vo výške 100,- eur mesačne na každé mal. dieťa, nad rámec deťom neposkytuje. Poukázala na mimoriadne výdavky v rámci dištančného vzdelávania, do školy obe deti dochádzajú a musí hradiť cestovné a mal. Viliam má zvýšené výdavky z hľadiska dispenzarizácie v ortopedickej ambulancii.

4. Otec s návrhom nesúhlasil poukazujúc na skutočnosť, že sám podal návrh na zníženie výživného nakoľko je v ťažkej situácii a má finančné problémy. Konštatoval, že žije sám, iné deti nemá. Od roku 2015 je nezamestnaný, pracuje v rámci aktivačných prác s príjmom 117,- eur mesačne, je vlastníkom 3- izbového bytu, v ktorom býva sám. Vyslovil, že si požičiaval peniaze od rôznych ľudí a to od roku 2014, pričom uviesť vedel len pôžičku 15.000,- eur od L. R.L., ktorému dlh mala splatiť ďalšia osoba, ktorú nevedel bližšie konkretizovať, nakoľko uviedol, že si stále požičiaval od iných ľudí a v súčasnosti už pôžičky nemá. Potvrdil, že je vyučený automechanik, z hľadiska zdravotného stavu môže vykonávať prácu.

Na pojednávaní súdu dňa 10.6.2021 zotrval na svojich výpovediach a uviedol, že má len učňovku bez maturity odbor automechanik, prácu ukončil ešte v roku 2005 a odvtedy je nezamestnaný. Ako sám uviedol žil a žije z pôžičiek od osôb, ktoré však napriek niekoľkonásobnej výzve súdu bližšie nešpecifikoval. Ako sám konštatoval „koho nájde, toho pýta, nech mu prispeje“. Taktiež na výzvu súdu, aby uviedol adresy zamestnávateľov, u ktorých sa uchádzal o zamestnanie, len konštatoval, že tie sú na úrade práce, prípadne uviedol, že bol v automobilovej firme, ale nevie akej. Potvrdil, že napriek tomu, že bol rok práceneschopný o invalidný dôchodok nepožiadala a takisto o prácu sa nikde nezaujímal písomne.

5. Opatrovník pred samotným vyjadrením vo svojej výpovedi dňa 10.6.2021 konštatoval, že otec nezdokladoval jeho tvrdenie, že sa aktívne zaujímal o prácu, pretože prax je taká, že na príslušnom úrade práce len oznámi, že kde sa bol ústne uchádzať o zamestnanie. Túto skutočnosť úrad práce len zaeviduje a klientovi vydá len potvrdenie, ktoré bližšie nekontroluje. K meritu veci konštatoval, že návrh matky je dôvodný, u otca je situácia nemenná už niekoľko rokov, pričom na strane mal. detí došlo k zmene pomerov.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich

schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu, z obsahu spisu sp. zn. 14P/131/2019, sp.zn. 14P/140/2016, sp.

zn. 14P/232/2015 , sp. zn. 10P/192/20013 , v intenciách uznesenia Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/168/2020-65 zo dňa 30.3.2021 doplnením správ o príjme otca i matky od 1.8.2020, vyžiadanim správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, ktoré sú založené v spise tunajšieho súdu 14P/131/2019 / č.l. 97 až 112 /, v ktorom sa jedná o návrhu otca o zníženie výživného na mal. deti, zistil nasledovný skutočný stav:

9. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/192/2013-83 zo dňa 29.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 3CoP/34/2014-125 zo dňa 14.1.2015 súd zistil, že manželstvo rodičov bolo rozvedené, mal. deti boli zverené do starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na ich výživu po 100,- eur mesačne na každé mal. dieťa. Vychádzal zo skutočnosti, že rodičia iné mal. deti nemali, otec bol nezamestnaný s príjmom 117,40 eur mesačne a matka mala príjem 400,- eur mesačne.

10. V súčasnosti sa počet vyživovacích povinností u rodičov nezmenil, priemerný čistý zárobok matky činí 650,- eur mesačne, otec poberá sociálnu dávku vo výške 126,30 eur mesačne, v roku 2020 poberal dávku v hmotnej núdzi spolu s príspevkami vo výške 160,80 eur.

11. Je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len výdaje na stravu a ošatenie pre dieťa, ale že to sú aj výdaje na úhradu časti nájomného, energií, rôznych poplatkov a podobne.

12. Súd vzal v úvahu vek mal. detí a najmä skutočnosť, že mal. D. nastupil od 1.9.2020 na strednú školu a mal. N. nastupuje od 1.9.2021 do 1. ročníka na strednú školu a teda súd zmenu pomerov vzhliadol od 1.8.2020 , kedy je potrebné zabezpečiť výdavky v rámci prípravy do školy.

13. Súd poukazuje už na odôvodnenie rozsudku tunajšieho súdu č.k. 14P/140/2016-89 z 10.10.2017 , kde v bode 9 je uvedené, že : súd neuveril tvrdeniu otca, že nie je schopný si nájsť zamestnanie a preto má za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach zabezpečiť si riadny stály príjem tak, aby dokázal zabezpečovať potreby maloletých detí, o ktoré v podstate nijakým iným spôsobom sa nestará. Za účelové tvrdenie považuje i otcom poskytnuté dôkazy o zmluvách o pôžičke a to síce z 10.10.2013 medzi ním ako dlžníkom a veriteľom L. R., podľa ktorej si od veriteľa požičal sumu 7.000 eur bezúročne na dobu 6 rokov s lehotou splatnosti do 10.10.2019, takisto medzi tým istým veriteľom zmluvou o pôžičke z 15.1.2015 na sumu 8.000 eur opätovne bezúročne s dobou platnosti do 15.1.2022 a následne aj zmluvou o pôžičke z 27.7.2016 medzi otcom ako dlžníkom a veriteľom Stanislavom Slavkovským vo výške 8.000 eur bezúročne na 3 roky s lehotou splatnosti do 27.7.2019, nakoľko podľa názoru súdu sú tieto zmluvy o pôžičkách jednostranne v prospech dlžníka a neodzrkadľujú súčasnú reálnu situáciu na trhu s poskytovaním rôznych úverov. Navyše podľa súčasnej ekonomickej situácie u otca nie je ani reálny predpoklad splatenia týchto pôžičiek a teda už v čase uzavretia týchto zmlúv otec si musel byť vedomý o tom, že tieto splatiť nie je v jeho možnostiach a schopnostiach. Z uvedeného dôvodu preto tieto zmluvy o pôžičkách súd nezohľadnil a navyše otec nepreukázal, že finančné prostriedky z týchto zmlúv aj v minulosti používal na úhradu výživného pre maloleté deti. V tejto súvislosti súd poukazuje, že výživné pre mal. detí má absolútnu prednosť pred akýmkoľvek záväzkami povinného rodiča, na ktoré pri výživnom pre maloleté deti súd nemôže prihliadať.

14. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 23CoP/3/2018-122 zo dňa 14.5.2018 , kde navyše Krajský súd konštatoval, že otec neuviedol žiadne zdravotný dôvod , ktorý by mu bránil vo vykonávaní práce, taktiež potvrdil názor prvostupňového súdu, že sa nedá uveriť tvrdeniu otca , že nie je schopný nájsť si zamestnanie a že bolo nezodpovedné zo strany otca požičiavať si peniaze , teda sumu 23.000,- eur , keď pri jeho príjme nie je predpoklad na vrátenie pôžičiek.

15. Za daného stavu, keďže ako bolo vyššie uvedené vzhliadol podstatnú zmenu pomerov na strane mal. detí , zvýšil výživné zo strany otca na mal. deti od tohto dátumu a to aj s prihliadnutím na celkovú jeho sociálno - ekonomickú situáciu , kde vzal súd v úvahu aj vlastníctvo jeho 3- izbového bytu, v ktorom býva. Ani po zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Prešove stav u otca je nemenný, naopak už ani nie je práceneschopný, o invalidný dôchodok nepožiadala a jeho opakované tvrdenia, že žije len z pôžičiek od „dobrodarcov“, pričom vôbec nevedel tieto pôžičky zdokladovať, resp. bližšie ich konkretizovať, takisto sám sa vyjadril, že písomne o zamestnanie sa nezaujímal, pričom v tejto súvislosti súd poukazuje aj na paralelné vedenie konania sp.zn. 14P/131/2019 o zníženie výživného, v ktorom súd na pojednávaní dňa 10.6.2021 skonštatoval, že len na stránke www.profesia.sk <<http://www.profesia.sk>> možnosti zamestnania v odbore automechanik, ktoré sú v predmetnom spise založené na č.l. 88 až 93,

bolo zistené, že sú voľné pracovné miesta napr. Chemosvit služby s.r.o. Svit, Best Drive Pneuservis Poprad, Autocentrum AAA Auto Poprad, Správa údržby ciest Poprad.

16. Súd preto nemohol uveriť tvrdeniu otca, že žije len zo sociálnej dávky a podľa názoru súdu len z tzv. virtuálnych pôžičiek, a preto zvýšil výživné zo strany otca a to od doby prípravy nástupu Viliama na strednú školu, teda od 1.8.2020 a od tejto doby došlo k zvýšeným výdajom i na strane mal. Júlie, pretože bola v končiacom ročníku základnej školy a zohľadnil aj zvýšené výdaje z hľadiska dištančnej formy štúdia. V tejto súvislosti je nutné poznamenať, že pôvodný rozsudok súdu I. inštancie, ktorým bol v prevyšujúcej časti návrh matky zamietnutý, nebol napadnutý odvolaním.

17. Keďže súd zvýšil výživné so spätnou platnosťou, kedy preukázateľne došlo k zmene pomerov, ktoré súd vyššie uviedol, vznikol na výživnom nedoplatok, ktorý predstavuje matematicky súčet medzi takto zvýšeným výživným a doposiaľ určeným výživným, teda u každého dieťaťa zvlášť 10 mesiacov a 50,- eur, čo predstavuje sumu 500,- eur na každé mal. dieťa, spolu 1000,- eur. Súčasná platná právna úprava /CMP/ neumožňuje povolenie plátok, a preto súd len predĺžil paričnú lehotu a uhradenie nedoplatku na výživnom a to do 31.10.2021.

18. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.