

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424200608
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1424200608.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a členiek senátu JUDr. Ayše Pružinec Eren a JUDr. Michaely Frimmelovej, v právnej veci žalobcu: CHIRKOZ Medical Clinic, s.r.o., IČO: 36 366 285, so sídlom Kladnianska 38, Bratislava, právne zastúpený: LEGAL & CORP s.r.o., IČO: 47 237 325, so sídlom Gajova 11, Bratislava, proti žalovanej: D.. E. C., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Č. XX, XXX XX J., právne zastúpená: EQUIDEM - advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 869 031, so sídlom Hornopotočná 1, Trnava, o odvolaní žalovanej voči Uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 29.01.2024, č.k. 10C/6/2024-45 a o späťvzatí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia po rozhodnutí Mestského súdu Bratislava č.k. 10C/6/2024-45 zo dňa 29.01.2024, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, uznesenie Mestského súdu Bratislava IV č.k. 10C/6/2024-45, zo dňa 29.01.2024 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovanej sa p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zdržať sa zmluvného prevodu na tretie osoby, zriadenia záložného práva, vecného bremena, ako aj vloženia do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby, a to k nehnuteľnostiam zapísaným na E. Č.. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor Bratislava, okres: Bratislava II, obec: Bratislava - Ružinov, k. ú: Ružinov, ako stavby "súkrom. ambulancia s dopl. funk. bývania", Q. Č. XXXXX, postavenej na pozemku parc. registra "C" evidované na kat. mape X.. Č.. XXX/X, pozemok CKN X.. Č.. XXX/X, o výmere 67 m², druh pozemku: záhrada, pozemok CKN parc. č. 560/3, o výmere 174 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok CKN X.. Č.. XXX/X, o výmere 19 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok CKN X.. Č.. XXX/X, o výmere 28 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, s výnimkou prevodu vlastníckeho práva na žalobcu (I. výrok); vo zvyšku návrh zamietol (II. výrok); žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (III. výrok).

2/ Pokiaľ ide o stručné zhrnutie napadnutého uznesenia, súd prvej inštancie v jeho dôvodoch ozrejmil skutkové zdôvodnenie návrhu, podľa ktorého žalobca na strane budúceho kupujúceho a žalovaná na strane budúceho predávajúceho uzatvorili dňa 31.10.2023 Zmluvu o uzatvorení budúcej zmluvy (ďalej aj "Zmluva"), ktorej predmetom je záväzok žalovanej a žalobcu uzatvoriť kúpnu zmluvu k nehnuteľnostiam bližšie špecifikovaným v ods. 1 tohto uznesenia najneskôr dňa 30.11.2024 za kúpnu cenu 800 000,- Eur. Žalovaná uvedené Nehnuteľnosti inzeruje na webových stránkach, za účelom ich scudzenia, čo žalobca preukazoval inzerátom zverejneným na webovej stránke spoločnosti REMAX Slovakia. S poukazom na záväzok žalovanej uvedený v Čl. II ods. 1 Zmluvy (uzatvoriť kúpnu zmluvu dňa 30.11.2024), vzniká

dôvodná obava ohrozenia povinnosti žalovanej uzatvoriť so žalobcom budúcu kúpnu zmluvu. Ak by žalovaná previedla svoje vlastnícke právo k uvedeným Nehnutelnostiam, porušila by svoju zmluvnú povinnosť a žalobcovi by v takomto prípade zanikla možnosť domáhania sa nahradenia prejavu vôle u žalovanej, z ktorého dôvodu je daná dôvodná obava ohrozenia splnenia povinnosti žalovanej zo Zmluvy. Súd prvej inštancie ďalej v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že z listinných dôkazov (zmluvy o budúcej zmluve, inzerátoch REMAX) mal za osvedčené skutkové tvrdenia žalobcu a právne odkazujúc na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a § 336 C.s.p. vyhovel návrhu v rozsahu povinností uložených žalovanej vo výroku I. svojho rozhodnutia a vo zvyšku návrh zamietol. Záverom dodal, že žalobcovi neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, nakoľko nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, navyše žalovanej nič nebráni, aby v prípade uzatvorenia kúpnej zmluvy alebo dohody o jej zmene, či ukončení, sa domáhala zrušenia neodkladného opatrenia. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že takmer plne procesne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na ich náhradu v rozsahu 100%.

3/ Voči tomuto uzneseniu podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie. Dôvodila, že spornú Zmluvu o budúcej zmluve uzatvorila v tiesni, za nápadne nevýhodných podmienok (§ 49 Obč. Zák.), a to s ohľadom na ťaživú životnú situáciu, v ktorej sa v predmetnom období nachádzala (väzobné stíhanie jej matky v Rakúskej republike, rozpad manželstva), z ktorého dôvodu listom zaslaným žalobcovi na poštovú prepravu dňa 07.02.2024 od zmluvy odstúpila.

4/ Žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale predtým ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 26.02.2024, vzal návrh na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť a s odkazom na § 145 ods. 1 C.s.p. žiadal, aby konajúci súd konanie zastavil. Dôvod späťvzatia v predmetom podaní bližšie neozrejmil.

5/ Súd prvej inštancie vyzval žalovanú, aby oznámila, či so späťvzatím súhlasí s dovetkom, že pokiaľ sa v lehote 10 dní nevyjadrí, bude sa mať za to, že so zastavením konania súhlasí. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná na výzvu súdu nereagovala, so späťvzatím návrhu teda nesúhlas nevyslovila.

6/ Žalobca vzal návrh na vydanie neodkladného opatrenia späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom na uvedené odvolací súd v I. výroku svojho rozhodnutia späťvzatie návrhu (žaloby) pripustil, uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 10C/6/2024-45 zo dňa 29.01.2024 zrušil a konanie zastavil (§ 370 ods. 1, 2 C.s.p.).

7/ Odvolací súd sa vzhľadom na zrušenie napadnutého uznesenia a zastavenie konania, s poukazom na späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia už odvolaním žalovanej a jeho dôvodmi nezaoberal.

8/ O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že procesne úspešnej žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Odvolací súd zohľadnil procesné zavinenie žalobcu za zastavenie konania, keďže tento vzal návrh na vydanie neodkladného opatrenia späť bez uvedenia konkrétneho dôvodu (II. výrok).

9/ O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

10/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- c) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- d) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- e) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).